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1) Внесеный Министромъ проектъ Устава означеннаго Общества поднести, при мнѣніи Государственнаго Совѣта, къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверждению.
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3) Постановить, что сила § 18 Устава Общества не распространяется на настоящаго Предсѣдателя Общества, Его Императорское Высочество Герцога Лейхтенбергскаго, которому сверхъ того предоставляется власть отвергать представленіе кандидатовъ въ Дѣйствительные Члены и, если онъ признаетъ ненужнымъ, устранить отъ мѣста Членовъ Правленія.

Сие мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 26 Октября 1849 года.
УСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему.» Въ Царскомъ Селѣ. 26 Октября 1849 г.

ГЛАВА I.
Цель Общества.
§ 1.
Общество, съ Высочайшаго разрѣщенія основанное въ С.-Петербургѣ въ маѣ 1846 г. подъ названіемъ Археологически-Нумизматическаго, имѣеть предметомъ изученіе Археологии классической, преимущественно же памятниковъ среднихъ вѣковъ и Нумизматики новѣйшей, какъ Восточной, такъ и Западной, обращая въ особенности внимание на монеты, медали и другие предметы древняго искусства, находящіеся или открываемые въ России.

ГЛАВА II.
Составъ Общества.
§ 2.
Общество состоитъ изъ Дѣйствительныхъ Членовъ, Членовъ-Корреспондентовъ, Членовъ-Сотрудниковъ
и Почетных Членовъ, какъ въ Россіи, такъ и за границею. Лица, подписавшія просьбу объ учреждении Археологическo-Нумизматическoго Общества, называются Членами-Основателями.

§ 3.

Въ Действительные Члены Общества избираются лица, извѣстныя своими трудами по части Археологіи и Нумизматики или участіемъ, принимаемымъ ими въ успѣхахъ сихъ наукъ. — Число Действительныхъ Членовъ не ограничивается; они могутъ быть и иногородные.

§ 4.

Въ Члены-Корреспонденты избираются извѣстныя специальными трудами по Археологіи и Нумизматикѣ лица въ Имперіи или за границею, сношеніе съ которыми признаю будетъ полезнымъ для Общества.

§ 5.

Членами-Сотрудниками именуются лица, которыхъ не посвящая себя специально Археологіи и Нумизматикѣ, могутъ, по положенію своему или обстоятельствамъ, способствовать успѣхамъ Общества.

§ 6.

Въ Почетные Члены избираются, по предложению Предсѣдателя Общества и большинству голосовъ, особы, извѣстныя покровительствомъ археологическoмъ наукамъ. Почетный Членъ имѣетъ право, сохраняя сіе званіе, поступить и въ Действительные, если изъявить на то желаніе; въ такомъ случаѣ онъ принимаетъ на себя и всѣ обязанности Действительнаго Члена.

§ 7.

Для поступленія въ Действительные Члены Общества нужно быть предложеннымъ двумя Действи-
тельными Членами. Сверх того кандидат письменно сообщает о своем желании Председателю, который предлагает о том Обществу, для обсуждения в следующем за ним заседании.

§ 8.

Избрание в Действительные Члены определяется большинством голосов Общества, в присутствии не менее двенадцати Членов. Выбор производится посредством закрытой балотировки шарами бельми в пользу и черными против избрания. Кандидат, не получивший необходимого числа голосов для поступления в Действительные Члены, может быть предложен снова лишь по истечении двух лет.

§ 9.

Члены-Корреспонденты и Члены Сотрудники избираются по предложению Председателя или двух Действительных Членов. При выборе их соблюдаются те же правила, как и при выборе Действительных Членов.

§ 10.

Дипломы для Членов Действительных, Корреспондентов, Сотрудников и Почетных, как находящихся в России, так и заграничных, пишутся на русском языке, с латинским переводом. — Члены-Основатели не имют дипломов.

§ 11.

Действительные Члены обязаны ежегодно вносить пятнадцать рублей серебром в кассу Общества. Сумма сия взносится за цвѣтный годъ, хотя бы избрание состоялось в послѣдние мѣсяцы года. Неисполнившее сей обязанности в течение двухъ лѣтъ считаются сложившимися съ себя звание Членовъ; о чемъ сообщается Обществу въ первомъ его общемъ собрані.
§ 12.
Единовременное взнесение ста пятидесяти рублей серебром освобождает Действительного Члена на-всегда от взносов ежегодных.

§ 13.
Член-Корреспондент и Сотрудник, в течение пяти лет не сообщивший Обществу никакого извещения, считается сложившимся с себя своё звание; о чем сообщается Обществу в первом его общем собрании.

§ 14.
Сложивший с себя таким образом звание Члена может быть избран вновь лишь по истечении двух лет.

§ 15.
Действительные Члены одни имеют право голоса в заседаниях Общества; только они же могут предлагать на обсуждение вопросы, касающиеся Общества.

§ 16.
Почетные Члены имеют голос совещательный.

ГЛАВА III.
Оправление и средства Общества.

§ 17.
Правление Общества состоит из Председателя, Помощника Председателя, двух Секретарей (одного для русской и другого для иностранный переписки) и Казначея.

§ 18.
Члены Правления избираются на один год в общем собрании Общества, большинством голосов, письменно, посредством закрытой бюллет-
ровки. Они могут быть вновь избраны по истечении означенного срока. О предстоящем избрании одного или нѣкоторых изъ нихъ новѣщается въ пригласительныхъ запискахъ.

§ 19.
Въ отсутствіи Предсѣдателя, Помощникъ Предсѣдателя заступаетъ его въ назначеніи собраній Общества и наблюденія за ходомъ разсужденій въ засѣданіяхъ.

§ 20.
Секретаря ведутъ перечень засѣданій (протоколь) и переписку Общества; представляютъ официальнымъ бумагамъ къ подписанию Предсѣдателя или, въ отсутствіе его, Помощника Предсѣдателя. Они хранятъ печать Общества. На нихъ возлагается храненіе архива и отвѣтственность за него, наблюденіе за порядкомъ и сохранностью книгъ, медалей и вообще предметовъ искусства, принадлежащихъ Обществу, которымъ они обязаны составлять описи. Въ концѣ каждого года они должны представлять, въ послѣднее засѣданіе, краткій отчетъ о трудахъ, распоряженіяхъ и приобрѣтеніяхъ Общества въ истекшемъ году.

§ 21.
Казначей завѣдываетъ денежными дѣлами и производить, по предложениямъ Предсѣдателя, выдачу суммъ, употребляемыхъ Обществомъ. Онъ ведетъ особую книгу для записки взносовъ, равно какъ и кассовую книгу прихода и расхода. Никакая денежная выдача не должна быть произведена безъ полученія квитанцій, фактуры или иного документа.

§ 22.
Суммы, принадлежащія Обществу, вносятся въ
Государственные Коммерческій и Заемный Банки на имя Предсѣдателя, у котораго хранится и билетъ на нихъ. Пятьсотъ рублей серебромъ постоянно хранятся у Казначея на текущіе расходы. Изъ сей суммы Казначея можетъ, на собственной отвѣтственности и безъ разрѣшенія Предсѣдателя, употреблять до двадцати пяти рублей серебромъ на мелкія издержки для Общества.

§ 23.
Каждый Членъ Общества имѣетъ право справляться въ кассовыхъ книгахъ и книгѣ взносовъ. Предсѣдатель можетъ, по усмотрѣнію своему, произвести и поручить повѣрку суммъ Общества. Въ концѣ каждаго года Казначей представляетъ отчетъ о денежныхъ суммахъ Общества.

§ 24.
Наблюдение за исполненіемъ Устава и Положеній Общества принадлежитъ исключительно Правленію, которое наблюдаетъ, какъ за исправностью протоколовъ, утвержденныхъ подписью Членовъ Правленія, такъ и за печатаніемъ Записокъ и другихъ изданий Общества.

§ 25.
Правленіе должно заботиться о поддержаніи дѣятельности Общества и распространенія его трудовъ, преимущественно въ отечествѣ. Оно обращается ко всѣмъ своимъ Членамъ о доставленіи трудовъ и розысканій ихъ для помѣщенія въ Запискахъ, издание которыхъ служитъ главнѣйшимъ для Общества средствомъ къ распространенію свѣдѣній о предметахъ археологическихъ.

§ 26.
Обыкновенные засѣданія Общества бываютъ во
второй понедельник каждого месяца, исключая вакационное время, от мая до сентября. Члены приглашаются записками чрез Секретарей. День заседания может быть изменен Председателем.

§ 27.

Председатель может назначать чрезвычайные собрания.

§ 28.

Обыкновенные собрания посвящаются трудам Общества, чтению ученых статей, отчетов и изслѣдованій археологическихъ, разсмотрѣнію памятниковъ, медалей, предметовъ искусства и новыхъ сочинений, входящихъ въ кругъ занятій Общества. Въ такихъ же засѣданіяхъ предлагаются и избираются новые Члены.

§ 29.

Предсѣдатель открываетъ и заключаетъ засѣданіе и наблюдаетъ за очередью разсужденій и прений.

§ 30.

Общий порядокъ засѣданій есть слѣдующій:

а) Чтеніе перечня занятій предшествовавшаго засѣданія.

б) Извѣстія о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Правленіемъ послѣ предшествовавшаго засѣданія.

в) Сообщение подарковъ и приложеній, полученныхъ Обществомъ, и перечень его переписки.

г) Балотировка кандидатовъ, предложенныхъ въ прежнемъ засѣданіи, и представление новыхъ.

д) Чтеніе ученыхъ статей.

§ 31.

Лица, не принадлежащія къ Обществу, могутъ присутствовать въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ, по представленію одного Дѣйствительнаго Члена и съ согласія Предсѣдателя.
Археологического Общества.

§ 32.
Кромѣ дней, определенныхъ для общихъ собраній, Члены могутъ собираться въ помѣщеніи Общества для ученой бесѣды и въ другіе дни, коихъ назначение предоставляется Предсѣдателю.

§ 33.
Денежных средствъ Общества состоятъ:
а.) Изъ дарованныхъ щедротами ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ течение шести лѣтъ трехъ тысячъ рублей серебромъ ежегодно изъ суммъ Государственного Казначейства, и
б.) Изъ ежегоднаго взноса Действительныхъ Членовъ.

§ 34.
Изъ означенныхъ суммъ Общество покрываетъ издержки печатания своихъ трудовъ, издаваемыхъ подъ заглавіемъ: Записки С.-Петербургского Археологическаго Общества, книжками, съ рисунками, необходимыми для разумѣнія текста. Записки Общества составляютъ не менѣе одного тома въ 8-ю долю листа ежегодно. Они содержать въ себѣ статьи отечественныхъ ученыхъ, написанныя на русскомъ языкѣ; русскій переводъ статей, сообщенныхъ Обществу на иностраннѣхъ языкахъ, и перечень засѣданій Общества. Всѣ помѣщаемыя въ Запискахъ статьи должны быть съ подписью сочинителей.

§ 35.
Общество издаетъ, сверхъ того, подъ заглавіемъ: Mémoires de la Société archéologique de St. Petersbourg, такими же книжками, какъ и Записки, собраніе статей, написанныхъ на французскомъ и немецкомъ языкахъ, равно какъ и переводъ статей, напечатанныхъ въ Запискахъ на русскомъ языкѣ, и перечень засѣданій.
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§ 36.
Общество издает также на своем житилище и отдельными по Археологии и Нумизматике сочинения своих Членов или посторонних ученых, если признает сие особенно полезным для наук, и в особенности, если труды их имеют отношение к России.

§ 37.
Общество, при каждом особенном случае, резать в общем своем собрании, слушает ли представленную ему статью или сочинение печатать вполне или в извлечении, отдельно или в Записках.

§ 38.
Одним Действительные Члены имеют право на безденежное получение экземпляра всхъ изданий, печатаемых их житилищем Общества.

§ 39.
Общество старается о составлении неприкосноособного капитала, но не обязывается къ тому.

§ 40.
Общество имеет библиотеку и собрание монет. Для увеличения библиотеки ежегодно определяется особая сумма. Для нумизматического собрания не определяется сумма, и Общество, если представляет случай къ приобретению монетъ, резает о томъ въ обыкновенномъ засѣданіи, по донесенію одного или нѣсколькоихъ своихъ Членовъ, которым поручено будетъ разсмотрѣние оныхъ. Кромѣ подлинныхъ монетъ, Общество собираетъ коллекцію снимковъ, и можетъ мѣнять дублеты на монеты, коихъ нѣть въ его собрании.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственного Совѣта Князь А. Чернышев.
ЗАДАЧИ,
ПРЕДЛАГАЕМЫЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ АРХЕО-
ЛОГИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ НА СОИСКА-
НИЕ ПРЕМІЙ.

ПЕРВАЯ ЗАДАЧА.
(Премія графа А. С. Уварова).

1.
Для соисканія премій предлагается задача: о метал-
лическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII
вѣка, въ отношеніи къ искусствамъ, художествамъ
и ремесламъ.

2.
Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ,
изложено ясно и понятно для всѣхъ сословій, по прила-
гаемой программѣ.

3.
Отъ сочиненія, назначаемаго къ соисканію премій,
требуется:
a) Чтобы оно было написано съ критическимъ изу-
чениемъ происхождения и развитія искусствъ, худо-
жествъ и ремеслъ въ Россіи, и описаніемъ ихъ влиянія
на жизнь русскаго народа;
b) Чтобы оно было составлено на основаніи историче-
скихъ актовъ, летописей и памятниковъ, существующихъ
въ казенныхъ и частныхъ собраніяхъ;
Задача на соискание

c) Чтобы оно заключало в себе исторических данных о русских памятниках, критически очищенных и представленных в обработанном виде, сообразно современным требованиям науки.

4.
За лучшее сочинение, написанное по объявлении программы, выдается медаль в триста рублей серебром; если же ни одно из присланых сочинений не будет заслуживать полной премии, то за сочинения, которые наиболее приближаются к программе по своему изложению и описанию предметов, назначается половина премии во 150 рублей серебром.

5.
Срок для представления сочинений к соисканию премии графа А. С. Уварова назначается годовой, считая его с 1 января 1850 г. по 1-е января 1851 года.

6.
Господа сочинители присылают свои рукописи, в течение первых двух месяцев 1851 года, в С. Петербурге, на имя ИМПЕРАТОРСКОГО Археологического Общества.

7.
Сочинения доставляются в Общество без подписи сочинителя; но от каждой рукописи требуется, чтобы она имела какой-либо девиз, которым находился бы и на приложенном к сочинению конверте, с запечатанной запиской, содержащей в себе имя, отчество, фамилию, звание и место жительства сочинителя.

8.
От соискания премии исключаются одни только действительные члены Общества.

9.
Присуждение премии публикуется в ведомостях; причем не дается отчета о причинах, послуживших к отказу премии тому или другому сочинению, но до свидетели
публики доводятся только причины, по которым сочинение признано отъ Общества достойнымъ награды.

10. Сочинение, признанное Обществомъ достойнымъ премией графа А. С. Уварова, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества; но сочинитель имъеть право печатать его другими изданиями, на основаніи существующихъ законовъ.

—

ПРОГРАММА

ЗАДАЧИ ПА ПРЕМИЮ ГРАФА А. С. УВАРОВА:
О МЕТАЛЛИЧЕСКОМЪ ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ РОССИИ.

—

Общество желаетъ, чтобы изыскатели прежде всего обратили вниманіе на историческое происхожденіе и развитіе искусствъ и художествъ въ Россіи, и обозрѣли эту часть на основаніи летописей, актовъ и описей монастырскихъ и казенныхъ имуществъ. Это обозрѣніе, какъ частное въ области художествъ, должно соответствовать наличнымъ памятникамъ, находящимся въ русскихъ хранилищахъ, и предметамъ, предназначеннымъ для разрѣшенія задачи, но не должно быть общимъ выводомъ изъ исторіи всѣхъ русскихъ искусствъ и художествъ.

Общество надѣется, что, при обозрѣніи русскихъ искусствъ и художествъ, изслѣдователи обратятъ особенное вниманіе на отличительные признаки металлическихъ произведеній: византійскихъ, восточныхъ, западно-европейскихъ и русскихъ.
Задача на соискание

Произведения Византии были первыми образцами для Русских, и первые положили у нас основание искусствам и художествам: мы их видим и в царских регалиях, и в церковных вещах, и в домашней утвари. Эти произведения до сих пор существуют в русских храмилицах. Изъяснителю не трудно будет, по наличным памятникам, определить их основные признаки и отличия от восточных и западно-европейских.

Произведения восточных народов переходили в Россию из Средней Азии и Персии через Кавказ и с берегов Черного Моря. Восточные искусства, известные нашим отцам под именем кизиль-башских, турских и арабских, являются в самые отдаленные времена, и едва ли не с IX века. Волжские Булгары первые ознакомили Русских с этими издальнями на берегах Волги, а потом привозили их внутрь России Армане, Татары, Греции и Турки. Изъяснитель найдет в наших храмилицах самое ограниченное число из восточных произведений. Таковы: кунганны, кувшины, обручи, пояса, жгуты, бляхи, запястья, ожерелья, бубенчики и пр.

Западно-европейские произведения переходили в Россию прежде через Новгород и Смоленск, а потом, с XV века, последовало водворение их в Москве. Великий князь Иван III Васильевич первый призвал в Россию иностранных художников и произведениями их усвоил Россию европейских художеств. Из западных художников, живших в России, известны: Клеус, Севастьян, Марушин, Фридрих, Сифрет, Яковъ, Тирман Андрей, Адвуд Томасъ, Гансь Александръ, Аймеръ, Карникъ Францъ, Копертъ Ефимъ, Котаро,
Томась Борись, Госомь Ивань, Горь Иуляновь, Рамдесь Іаковь. — Западно-европейскія произведения вствъчуются въ нашихъ хранилицахъ въ числѣ мужскихъ и женскихъ нарядовъ, въ столбовъ сосудахъ и разныхъ домашнихъ вещахъ. Изъ обозрѣнія этихъ произведений изслѣдователь можетъ вывести вѣрныя данные, что Россія въ XV, XVI и XVII вѣкахъ имѣла и производила сама всѣ тѣ издѣлія, которыя существовали тогда въ Европѣ.

Произведенія русскихъ художниковъ извѣстны въ Россіи съ давнихъ времёнъ. Русскій народъ, до открытий металлическихъ рудниковъ въ своей землѣ, получалъ металлы посредствомъ торговли, и умѣль ихъ обрабатывать сообразно своимъ обычаямъ и нуждамъ. Въ обученіи Русскихъ металлическихъ художествамъ участвовали прежде Греки, а потомъ западные мастера, вызванные въ Россію. При усвоеніи чужеземныхъ искусствъ, русские художники умѣли воспроизводить и свои собственные издѣлія, незвѣстныя въ другихъ земляхъ. Наші художники умѣли сами ковать, выливать, чеканить, басмить, сканить, золотить, рѣзать, обронить, волочить, канилизировать, выбивать, воронить, чернить, наводить, гладить, чертить, узорочить, кантарить, клеймить. Въ нашихъ хранилищахъ вствуются произведенія художниковъ киевскихъ, новгородскихъ, владимирскихъ, московскихъ, ростовскихъ, устюжскихъ. Изъ русскихъ художниковъ извѣстны: Арипъ Ивань (XV в.), Вовыкинъ Богданъ (XVII в.), Братиловъ Флоръ (XV в.), Вѣлый Василій (XVI в.), Васильевъ Шемяка (XVII в.), Григорьевъ Александръ (XVII в.), Григорьевъ Ивань (XVII в.), Григорьевъ Матвѣй (XVI в.),
Задача на соискание

Дмитрий десяти (XVII в.), Евдокимович Гаврилы (XVII в.), Евсевнеевъ Тодоръ (XVII в.), Ивановъ Петръ (XVII в.), Ильинъ Нечай (XVI в.), Исаковъ Тодоръ (XVII в.), Козьма (XIII в.), Константинъ (XV в.), Лисицынъ Булгакъ (XVI в.), Лисицынъ Иванъ (XVI в.), Лопухинъ Лашукъ (XVI в.), Макарь (XIV в.), Макаровъ Никита (XVI в.), Максимович Богданъ (XVI в.), Матвеевъ Иванъ (XVI в.), Михайловъ Козьма (XVI в.), Михайловъ Некрасъ (XVI в.), Осиповъ Мартынъ (XVII в.), Оскаревъ Тимофеевъ (XVI в.), Остапьевъ Третьякъ (XVI в.), Первой-Козьминъ (XVI в.), Парамша (XIV в.), Петровъ Артемий (XVI в.), Пестриковъ Кириллъ (XVII в.), Петровъ Иродьонъ (XVI в.), Поповъ Иванъ (XVII в.), Романовъ Григорий (XVI в.), Сверчковъ Дмитрий (XVII в.), Степановъ Романъ (XVI в.), Тимофеевъ Тодоръ (XVII в.), Чеховъ Андрей (XVI в.), Шишковъ Иванъ (XVII в.), Тодоровъ Кириллъ (XVII в.), Тодоровъ Проня (XVII в.).

Изъ сравнительного сличения памятниковъ изыскатель можетъ открыть истинники (оригиналы) и подражанія. Наличныя данные приведутъ къ окончательнымъ выводамъ: кому больше и въ чемъ подражали русскіе художники? что усвоили себѣ изъ произведений византийскихъ, восточныхъ и западно-европейскихъ? что мы должны считать собственно русскимъ произведениемъ?

Изъ древнихъ металлическихъ памятниковъ, находящихся въ русскихъ храмилищахъ, Общество предлагаетъ обозрѣть: 1) вещи священныхъ и утварь церковную; 2) вещи, служившія для столового прибора и домашнихъ принадлежностей, и 3)
вещи, бывшие в числе мужских и женских нарядов.

Къ первым принадлежать: 1) образа литье и вычеканенные; 2) оклады на образахъ, крестахъ, евангелияхъ и царскихъ вратахъ; 3) кресты напрестольные, воздвижальныя, тѣльныя; 4) священные сосуды: потirosы, дискосы, лжицы, кошіи, звѣзды и блюды; 5) вѣнцы образные и брачные; 6) образные украшения: гривны, цаты и рясны; 7) ковшики; 8) кадилы; 9) капеи; 10) ладоницы; 11) лампады; 12) сіоны; 13) хиросы; 14) паникадилы; 15) рипиды; 16) ковчеги для храненія св. даровъ и мощей; 17) раки для св. мощей; 18) панагіи святительскія и артоносныя; 19) подсвѣчники; 20) сѣни; 21) шатры; 22) врата царскія и входныя; 23) чаші водосвятныя; 24) блюда панихидныя, водосвятныя, хлѣбныя для выноса благословенныхъ хлѣбовъ и артоса; 25) купели для крещенія, 26) рукомойники святительскіе; 27) посохи святительскіе и настоятельскіе; 28) цѣпи наперстныя для ношения святительскихъ крестовъ; 29) печати просвирныя, владычныя и церковныя; 30) колокола.

Ко вторым относятся: 1) тарелки; 2) ножи; 3) вилки; 4) ложки; 5) солонки; 6) братины; 7) ковши; 8) кубки; 9) чарки; 10) стаканы; 11) сковороды; 12) бокалы; 13) мисы; 14) чаши; 15) блюды; 16) стопы; 17) кунгани; 18) разъеи; 19) воронки; 20) подливовники; 21) передачи; 22) наливки; 23) ендовы; 24) дѣйлки; 25) сулек; 26) овощники; 27) четвертины; 28) бочки; 29) кувшины; 30) кружки; 31) лоханы; 32) подсвѣчники; 33) люстры; 34) пе-
35) чернильницы; 36) рукомойники причастные, посольские, боярские; 37) зеркала; 38) кроши; 39) коробочки; 40) ларчики; 41) белильницы; 42) ведры; 43) тазы; 44) котлы; 45) лейки; 46) подносы.

К третьим принадлежат: 1) кольцы; 2) перстни; 3) серьги; 4) запястья; 5) кружево, кованное из золота и серебра; 6) гривны; 7) монисты; 8) ожерелья; 9) пуговицы; 10) плащи; 11) крюки; 12) пояса; 13) цепи для тяжелых крестов; 14) блестки; 15) обручи; 16) нарукавники (браслеты); 17) гребни; 18) жгуты; 19) запонки; 20) перья; 21) запоны; 22) дробницы; 23) бляхи.

Из металлических произведеній Общество предлагает описывать только, которые были сделаны изъ золота, серебра, мѣди, олова и замѣтательности изъ железа.

Съ металлическими произведеніями соединялись и другія художества: финифтьевое, черневое и ценинное. Они, какъ украшенія издѣлій, требуютъ только совокупнаго обозрѣнія, а не отдѣльного изслѣдованія.

Финифть мы получали изъ Греции. Она является у насъ на издѣліяхъ цвѣтная: бѣлая, черная, голубая, красная, синяя, зеленая и желтая. Едва ли найдемъ изъ древнихъ памятниковъ, который бы не былъ испещренъ финифтью. Мы не должны смѣшивать съ нею западную эмаль, какъ искусство, производившееся на другихъ основаніяхъ и при другихъ условіяхъ. Изыскатель вѣроятно не забудетъ отличить русскую финифть отъ греческой.

Черневое производство есть древнее художество въ Россіи. Мы не имѣемъ историческихъ данныхъ о
перенесения его к намъ изъ другихъ земель; но знаемъ, что оно существовало въ Россіи съ XI вѣка, и что русскіе мастера умѣли наводить чернь на золотѣ и серебрѣ безъ помощи чужеземныхъ мастеровъ.

Ценное производство перешло къ намъ изъ Греціи и извѣстно въ Россіи съ XI вѣка. На металлическихъ произведеніяхъ цѣна накладывалась въ видѣ цвѣтныхъ поливъ бѣлыхъ, черныхъ, желтыхъ, красныхъ, синихъ, зеленныхъ и голубыхъ. У насъ досель свѣщиваютъ цѣнну съ фишию безъ всякаго основанія.

Безъ всякаго сомнѣнія, изыскатели обратятъ особенное вниманіе на надписи, сохранившіяся на металлическихъ произведеніяхъ. Художники производили надписи литыми, чеканенными и врѣзными. Письмо этихъ надписей было уставное, скоропись, вязь, литорейное и тарабарское. Надписи для насъ важны какъ историческіе источники, какъ дополненія для родословныхъ книгъ, какъ любимы изрѣченія нашихъ отцовъ.

Металлическая производствъ въ русской землѣ имѣли свои собственные названія. Таковы:

1) Вольянныя, (вольянныя, вольянныя). Въ этомъ словѣ заключалось искусство литое, работа массивная, производство крупныхъ и мѣдныхъ изделий. Еще досель нашъ народъ говоритъ: пуговки вольянныя, стремя вольянное, тавлен вольянчаты.

2) Басмennыя, (басмennыя, басбенныя). Въ этомъ словѣ заключалось искусствство выбивное или выбочайтэе, тощее, отдутое. Древнѣе басмennyе оклады состояли изъ тонкихъ серебряныхъ чешуекъ, наложенныхъ на мастичный составъ. Были басмennые
цаты, гривны, дробники, плащи, кресты, въщы на св. иконахъ и проч.

3) Обронныя (или выпуклыя). Въ этомъ словѣ заключалось искусство чеканное, битое изъ вылитыхъ листовъ съ разными узорами, облика и мѣщаниами. Таковы наши оклады, выбиваемые изъ отлитыхъ листовъ съ выпуклыми изображеніями. Таковы были древние блюда и чаши съ обликами и мѣщаниами. Обронной работы были издѣлья прорѣзные, чешуйчатыя, ложчатыя, грановитыя, дорожчатыя. Такъ обронили кубки, братины, стопы, кружки и проч.

4) Скашныя. Въ этомъ словѣ заключалось искусство сквозное, прорѣзное, филогранное. Скашь накладывалась на металлическія издѣлья въ видѣ круглыхъ узоровъ, пластинныхъ сквозныхъ листовъ. Таковы были скашные оклады на древнихъ евангеліяхъ. Риза на иконѣ Владимировской Божіей Материи покрыта скашнымъ листомъ.

Общество желаетъ, чтобы изслѣдователи избѣгали чужеземныхъ терминовъ. Древняя русская терминология искусствъ и художествъ, запытая съ XVIII вѣка, столь богата и обильна, что не имѣть надобности въ чужеземныхъ словахъ. Старья описи церквей, монастырей и въ особенности архивъ московской Оружейной Палаты представляютъ драгоцѣнныя источники для изучения старинной русской терминологіи.
ВТОРАЯ ЗАДАЧА.

(Премия И. Т. Яковлева).

I.

Для соискания второй археологической премии назначается задача: описать русские народные одежды до конца XVII века.

II.

От сочинения, назначаемого к соисканию премии, требуется:

1. Критическое обозрение русских и иностранных источников о русских и народных одеждах, с определением их исторической достоверности.

2. Историческое изложение о существовавших русских одеждах, с X века, и о введении в последующих столетиях чужеземных одежд: греческих, татарских, немецких и польских.

3. Описание мужских и женских одежд, уборов и нарядов: царских, боярских, посадских и деревенских, с указанием, какие из них уже больше не существуют и какие сохранились или в своем виду первобытном или с измениениями.

4. Обозрение материалов, из которых шились русские народные одежды, с объяснением их названий, узоров и цветов, и указанием, каким из них были в употреблении русского народа в разные времена.
Изъ русскихъ народныхъ одеждъ Общество предлагаетъ описать:

1) Мужские и женские головные уборы: валокъ, кептуры, кика, кучма, кокошки, калпакъ, кораблики, налобникъ, наурузы, перепелъ кичный, повязка, повойникъ, подзатыленъ, подкапокъ, полочка, сборникъ, сорока, тафья, треухъ, убрусъ, фата, чело, шапка, шляпа.

2) Мужская и женская одежды: азямы, армякъ, бугай, варги, голицы, душегрѣйки, епанча, епанчичка, зипунъ, исподница, кабатъ, кафтанъ, кебенякъ, кокунъ, корзно, кофта, коцъ, лѣтникъ, мечень, однорядка, опашень, охабень, платьо, поневъ, поддевка, порть, полукафтанье, приволока, роспашница, растегай, рубашка, рукавицы, ряса, сарафанъ, тегилий, терлинъ, тѣлурѣя, тулупъ, ферязъ, фуфайка, холодникъ, шуба, шубейка, шушунъ, юбка.

3) Мужская и женская обувь: башмаки, босовики, валенки, ичеги, коты, лапти, онучи, подвязки, сапоги, чечоты, черевики, чулки.

4) Мужскіе и женскіе наряды: аламъ, бахрама, ворборка, запастье, завсса, зарукавье, косоплетина, кушакъ, муфта, нагрудникъ, наручни, нашивки, ожерелье, платокъ, подпояска, поясь, пронись, пузыри, тесьма, фартукъ.

5) Убранство палатное и комнатное: взголовье, грива, завсса, занавеска, коверъ, ленти, на волока, настольникъ, небо, одяло, пелена, перина, подзоръ, подпростынникъ, подушка, подолжье, покрывало, полавочникъ, пологъ, полотенцо, постеля, простыня, скатерть, столечникъ, утиральникъ.
IV.
Сочинение должно быть написано на русскомъ языкѣ, изложено ясно и понятно для всѣхъ сословий, безъ вмѣшательства чужеземныхъ словъ, но съ сохранениемъ всѣхъ старыхъ названий матеріаловъ, уборамъ одеждамъ и нарядамъ, съ соблюдениемъ историческихъ данныхъ, критически очищенныхъ и представленныхъ въ обработанномъ видѣ.

V.
Общество желаетъ получить отъ изслѣдователя изображенія одеждъ, уборовъ и нарядовъ; но не поставляетъ этого требования въ непремѣнную обязанность.

VI.
За лучшее сочиненіе, написанное по этому объявлению, выдается четыреста рублей серебромъ; если же ни одно изъ присланныхъ сочиненій не будетъ служить полною премія, то за сочиненія, которыхъ, по своему изложенію и описанію предметовъ, наиболѣе будутъ приблизаться къ требованиямъ объявленія, назначаются двѣ половинныя преміи, каждая въ двести рублей серебромъ.

VII.
Срокъ для предьявленія сочиненій къ соисканію преміи И. Т. Яковлева назначается двухгодовой, считая его съ 1-го мая 1850 года по 1-е мая 1852 года.

VIII.
Господа сочинители присылаютъ свои рукописи въ С. Петербургъ, на имя Императорскаго Археологическаго Общества.
Задача на соискание второй премии.

IX.
Сочинения доставляются в Общество без подписи сочинителя; но от каждой рукописи требуется, чтобы она имела какой-нибудь девиз, который бы находился на приложном конверте к сочинению, с запечатанной запиской, содержащей в себе имя, отчество, фамилию, звание и место жительство сочинителя.

X.
От соискания премии исключаются одни только действительные члены Императорского Археологического Общества.

XI.
Присуждение премии публикуется в ведомостях; причем не дается отчета о причинах, послуживших к отказу премии тому или другому сочинению, но до свидетель публики доводятся причины, по которым сочинение признано от Общества достойным награды.

XII.
Сочинение, признанное Обществом достойным премии И. Т. Яковлева, печатается в первый раз в Записках Общества; но сочинитель имеет полное право печатать его другими изданиями, на основании существующих законов.
ТРЕТЬЯ ЗАДАЧА.

(Премия Г. С. Кузьмина).

I.

Для соискания третьей премии предлагается задача: написать историю русских школ иконописания до конца XVII века.

II.

Изъ русских школ иконописания предлагается описать школы: киевскую, новгородскую, московскую, устюжскую, строгановскую и фрязинскую.

III.

Отъ сочинения, назначаемаго къ соисканию премии, требуется:

1. Критическое изслѣдованіе происхожденія и развитія каждой русской школы, съ объясненіемъ ихъ пошибовъ и различій между собою по кореннымъ признакамъ.

2. Описаніе сохранившихся произведеній русских иконописцевъ, съ указаніемъ, въ какихъ мѣстахъ Россіи находятся они нынѣ, и объясненіемъ: въ своемъ ли первобытномъ видѣ сохранились эти памятники иконописанаго художества, или возобновлены.

3. Исчисление русскихъ иконописцевъ каждой школы, съ краткими извѣстіями о нихъ, заимствованными изъ летописей, актовъ, житій русскихъ святыхъ, надписей и старыхъ описей церковныхъ имуществъ.

4. Обясненіе техническаго производства, существовавшаго въ старыхъ русскихъ школахъ иконописанія.

III
Задача на соискание

IV.
Сочинение должно быть написано на русском языке, изложено ясно и понятно для всех сословий, съ избъжанием чужеземных словъ, но съ сохранением старинных технических названий иконописного художества, и приведением исторических данных, критически очищенных и представленных въ обработанном видѣ.

V.
Общество желаетъ получить отъ изслѣдователей снимки образцовых произведеній каждой школы; но не поставляетъ этого требованія въ непремѣнную обязанность.

VI.
За лучшее сочиненіе, написанное по этому объявлению, выдается четыреста рублей серебром.

VII.
Срокъ для предьявлѣнія сочиненій къ соисканію преміи назначается двухгодовой, считая его съ 1-го мая 1850 по 1-ое мая 1852 года.

VIII.
Рукописи присылаются въ теченіи первых двухъ мѣсяцевъ 1851 года, въ С. Петербургѣ, на имя Императорскаго Археологическаго Общества.

IX.
Сочиненія доставляются въ Общество безъ подписи сочинителя; но отъ каждой рукописи требуется, чтобы она имѣла какой-либо девизъ, который находился бы на приложенному къ сочиненію конвертѣ, съ запечатанною запиской, содержащей въ себѣ имя, отчество, фамилію, званіе и мѣсто жительства сочинителя.
третьей премии.

X.
Оть соискания премии исключаются одни только дѣйствительные члены Общества.

XI.
Присуждение премиі публикуется въ вѣдомостяхъ; при чемь не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу премиі тому или другому сочиненію; но до свѣдѣнія публики доводятся только причины, по которымъ сочиненіе признано отъ Общества достойнымъ награды.

XII.
Сочиненіе, признанное Обществомъ достойнымъ преміи, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества; но сочинитель имѣетъ право печатать его другими изданіями, на основаніи существующихъ законовъ.
ЧЕТВЕРТАЯ ЗАДАЧА.

(Премія П. В. Голубкова).

I.
Четвертая премія предлагается въ награду за лучшее сочинение, написанное русскими учеными, на русскомъ языку, о монетахъ Саманидовъ.

II.
Предлагаемое на соисканіе премія сочиненіе должно заключить въ себѣ: 1. полную монографію саманидскихъ монетъ; 2. историческое введение о царствѣ Саманидовъ и сношенияхъ его съ древнею Русью; 3. географическія извѣстія о городахъ, въ которыхъ чеканили монеты, и 4. топографію кладовъ съ этими монетами, найденными въ Россіи и на Съверѣ вообще.

Къ сочиненію должны быть приложены нужные указатели и рисунки.

III.
За лучшее сочиненіе по означеному предмету выдается пять сотъ рублей серебромъ.

IV.
Премія выдается вполнѣ. Въ случаѣ же, если изъ присланныхъ сочиненій ни одно не окажется совершенно удовлетворительнымъ, то задача повторяется на другое полуторагодіе; а если и тогда не поступить вполнѣ достойныхъ сочиненій, то вызовъ о соисканіи преміи прекращается.
Задача на соискание четвертой премии.

V.

На получение премии имѣютъ право всѣ отечественныя ученые, не исключая и дѣйствительныхъ членовъ Императорскаго Археологическаго Общества. Въ послѣднемъ случаѣ, авторъ сочиненія не можетъ принять участія въ присужденіи награды.

VI.

Срокъ для соисканія преміи назначается полугодовой, считая его отъ 1 января 1851 года по 1-е июля 1852 года.

VII.

Сочиненія присылаются авторами въ рукописи, на имя Императорскаго Археологическаго Общества, не позже 1 августа 1852 года.

VIII.

Сочиненія доставляются въ Общество безъ подписи автора; но каждая рукопись должна имѣть какой-либо девизъ, который находился бы и на приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ конвертѣ, съ запискою, содержащей въ себѣ имя, отчество, фамилию, званіе и мѣсто жительства сочинителя.

IX.

О присужденіи преміи публикуется въ вѣдомостяхъ; при чемъ не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу преміи тому или другому сочиненію; а сообщаются отзывы лишь о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя признаны отъ Общества достойными награды.

X.

Сочиненіе, увѣнченное отъ Общества преміею коллегскаго совѣтника Голубкова, печатается въ Запискахъ Общества, или же особою книгою.
СОБРАНИЕ НАДПИСЕЙ

СЪ ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ.

По предложению действительного члена И. П. Сахарова, Общество предприняло издать Собрание надписей съ русскихъ древнихъ памятниковъ до конца XVII вѣка.

Надписи, послѣ лѣтописей и актовъ, составляютъ самый важный источникъ нашей истории, и полное собраніе ихъ будетъ однимъ изъ главныхъ основаній къ объясненію русскихъ древностей. Они дополнятъ наши родословныя книги, объяснятъ время основанія церквей и монастырей, и откроютъ имена художниковъ, занимавшихся въ России искусствами. Надписи объяснятъ частную жизнь русскаго народа, которой не найдемъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ актахъ. Памятники съ надписями истребляются безпощадно, а съ потерей ихъ история лишается нужныхъ пособій.

Общество, обращаюсь къ просвѣщеннымъ соотечественникамъ, занимающимся изученіемъ русскихъ древностей въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества, просить о сообщеніи известныхъ имъ надписей:

1. Съ надгробныхъ камней, находящихся въ церквахъ и погостахъ, съ чугунныхъ и каменныхъ плитъ, вставленныхъ въ стѣны зданій, содержащихъ въ себѣ
известия о времени кончины и погребения разных лиц;

2. С колоколовъ, отлитыхъ русскими и чужеземными мастерами въ России;

3. С иконъ и крестовъ: а) надписи о времени написания образовъ иконописцами; б) надписи вкладные о времени постановления образовъ въ церквахъ; в) надписи на деревянныхъ и каменныхъ крестахъ, находящихся въ церквахъ и часовняхъ, сооруженныхъ въ память основания храма, или другаго-какого события;

4. Съ разныхъ древнихъ зданий: а) надписи, выфравленія на камняхъ, вставленныхъ въ церквахъ, монастырскихъ оградахъ, башняхъ, городскихъ стѣнахъ и домахъ; б) надписи, писанныя красками, содержащія въ себѣ известія о времени сооруженія, расположения или возобновленія храма, ограды, башни, и т. п.;

5. Съ вышитыхъ одеждъ и разныхъ церковныхъ утварей: ризы, эпитрихией, стихарей, саккосовъ, воздуховъ, антиминсовъ, хоругвей, вышитыхъ образовъ, пелены, убрусовъ, надгробныхъ покрововъ, и проч.;

6. Съ пушекъ, пищалей и разныхъ другихъ доспѣховъ;

7. Съ металлическихъ изделий: съ окладовъ образныхъ, на евангеліяхъ и крестахъ, съ привѣсокъ къ образамъ, съ сосудовъ, ковчеговъ, рипидъ, кадилъ, царскихъ дверей, панагій, ракъ, съ обручей, митръ и шапокъ, архіерейскихъ жезловъ, настоятельскихъ посоховъ, печатей, купелей, рукомойниковъ, ковшей, мисъ, стопъ, кувшиновъ, кружекъ, крошней, тарелокъ и проч.;
8. Съ древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ: а) надписи вкладные; б) отмѣтки о событияхъ церковныхъ, монастырскихъ и городскихъ; в) записи продажныя.

Общество желаетъ, чтобы надписи были списываемы съ буквальною точностью, со всѣми монограммами, сокращеніями и подстрочными знаками.
ОПИСАНИЕ

НЕИЗДАННЫХ РУССКИХ МОНЕТ,

ПРИНАДЛЕЖАЩИХ СОБРАНИЮ

КНЯЗЯ С. В. ДОЛГОРУКОВА.

—

(Табл. I—VI.)

—

А.

НЕОПРЕДЕЛЕННЫХ.

I. СЕРЕБРЯНЫЕ РУБЛИ.

№ 1. На продольной стороне два клейма: один четырехугольный, украшенный точками; на нем буквы: КЧЕ; другой круглый, с тьми же буквами, в разбивку разставленными: КЧ.

Вес 24 золотника.

№ 2. На продольной стороне два клейма: одно круглое, изображает птицу, обращенную влево; кругом ободок из точек; в поле расположены буквы, составляющая слово: КАН...; другое-крестообразное, с неласным изображением, похожим на четыре головки, вправо обращенной.

Вес 22½ золотника.

III
II. Князь Василия.

Серебро.

№ 3. Люц. Четвероногое, обращенное влево; над ним человеческая голова, кивает в шлеме; под ногами что-то в роде змей; кругом ободок; за ним надпись: ИТЯКНАЖЕКС....

Об. В четырехугольник арабская надпись, грубо скопированная с монеты Тохтамыша *; на полях съёта.

Всего 23½ доли.

№ 4. Люц. В поле, верная копия с лицев. ст. джучидской монеты хана Джанибека, битой в Сарае: «Правосудный судтан Джанибек Хан». Из круговой русской надписи сохранилось: AZAKSAH1A......

Об. Верная копия с об. ст. той же джучидской монеты Джанибека, заключающая в себя мусульманский символ: LA ALLAH ALA MUHAMMED Пророк Его». **

III. Князь..... Васильевича.

Серебро.

№ 5. Люц. Всадник, едущий вправо, с соколом на руку, между двумя ободками; круговая надпись, из которой сохранилось: ..РЖСИАЛБ....

* Арабская надпись на этой и следующих монетах объяснены П. С. Савельевым.
** На рисунке, оборотная сторона монеты № 4 изображена верхом вниз.
Об. Всадникъ, идущий вправо, кажется съ короною на головѣ; правая рука его поднята къ верху; надъ головою лошади въ полѣ буква С; подъ конемъ точки; кругомъ ободокъ. Всѣ 15½ долей.

Приложеніе. Эта деньги принадлежала собранію П. П. Бекетова, и приписана была имъ князю ростовскому Теодору Васильевичу. Съ мнѣніемъ Г. Бекетова мы согласимся не можемъ, во-первыхъ потому, что передъ буквою Р нельзя предполагать буквы О, ибо изъ слабыхъ остатковъ надписи ясно видна передъ Р прямая черта; въ-вторыхъ потому еще, что въ сыръ и самый характеръ штемпеля, сходный съ монетами князя Василия Васильевича Темного, указываютъ на позднѣйшее время.

IV. Князя Андрея .......

Серебро.

№ 6. Лиц. Грудное изображеніе человѣка, обращенаго вправо, держащаго обѣими руками что-то въ родѣ трубы или рога, одинъ конецъ котораго приложенъ къ его рту; въ полѣ, направо точки; между двумя ободками круговая надпись: ПЕВАТАКАЖЖАЮНБ.

Об. Четвероногое, обращенное вправо, надъ которымъ неясное изображеніе; въ полѣ звездочка; кругомъ четвероугольная рамка; за нею сѣтка. Всѣ 21 доля.

№ 7. Лиц. Вправо обращенный человѣкъ, во весь ростъ, съ бородою, безъ шапки, съ распущенымъ волосами; правая рука поднята, а лѣвая
протянута къ стоящему предъ нимъ кажется
dьяволу, изображенному съ бородою и крыль-
ями; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ
kоторой сохранилось только: ...€V€Т4.

Об. Надпись въ четырехъугольной рамкѣ: П€V|
АНХ|ЖАΟH|...€ЧА4.

Весь 19 долей.

№ 8. Сходенъ почти вполнѣ съ № 7 и дополняетъ его.
Весь 19½ долей.

№ 9. Учт. Изображеніе, совершенно стертное; между
dвумя ободками, круговая надпись, изъ которой
удѣляю только: ...ΑΘΗΔΡ€... 

Об. Изображеніе, также стертое; кругомъ обо-
dокъ изъ точекъ, а за нимъ надпись, изъ которой
содержалось только: ...ΝΑ...

Весь 19 долей.

№ 10. Учт. На лѣвой сторонѣ поля, изображеніе че-
dовѣка, обращеннаго вправо; остальная часть
стертага; между двумя ободками, круговая надпись,
изъ которой осталось только: Π€V...€€ΚΑ.

Об. Изображеніе стертог; кругомъ ободокъ, а за
нимъ надпись, изъ которой видно только: ΝΑΖ... 
и кажется KOC1

Весь 21 доля.
Великое княжество тверское.

Серебро.

Великаго князя Бориса Александровича.

№ 11. Медаль. Человек, стоящий прямо, правой рукой держит меч, а левой подбоченялся; между двумя ободками круговая надпись: ПУТКНЯА КАКГОБРСб.

Об. Надпись, разделенная линейками: КНЯА| КЬГО|БРС|АЕКУ.

Весь 13 1/2 дюймов.

Примечание. Мы имеем другой экземпляр, сходный с № 10, с той только разницей, что надпись оборотной стороны не разделена линейками.

№ 12. Медаль. Человек, обращенный вправо, стреляет из лука в птицу, сидящую на дереве; под луком точка; кругом два обода, выпущенный из точки.

Об. Надпись, разделенная линейками: ПЕВА| КЗАБЕ|ИКОБЕ|ОВБ. Кругом, рубчатый ободок.

Весь 14 1/2 дюймов.

Без имени великого князя.

Серебро.

№ 13. Медаль. Птичка, летящая вправо.

Об. Надпись: ПКБ|ПА:СК|А.

Весь 3 1/2 дюйма.
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Кн. Долгорукова, Описание неизданных
Удальное княжество Кашинское,
зависшее от Твери.

Князь Иван Борисович.

Серебро.

№ 14. Рубль. На продольной стороне одно четырехугольное клеймо с надписью, из которой сохранилось: КНАИ|БАН|БОР.-

Вес 23½ золотника.

№ 15. Алю. Человек, стоящий вправо, держит в правой руке копье, а в левой кажется щить; между двумя ободками круговая надпись, из которой видно: КНАЗъ[КИН]АБОР.-ИВЪ.

Об. Всадник, скачущий вправо, с соколом на руке; под конем остатки неясного изображения; кругом три обodka, средний из кружков.

Вес 18 долей.

----------

II.

Великое княжество Рязанское.

Серебро.

№ 16. Алю. Звърок, бьющий влево; кругом два обodka, внутренний из точек.

Об. Надпись: КН.-БАН|КИН|БАН.

Кругом обodka.

Вес 4½ доли.

№ 17. Алю. Тот же звърок, бьющий вправо; над ним звездочка; кругом рубчатый ободок.

Об. Надпись монограммою, кажется: Государь.

Вес 3½ доли.
Приимчание. На рязанских монетах часто встречается звёрок, подобный изображенным на двух вышеописанных деньгах, который можно безшибочно приписать, как мы думаем, великому княжеству рязанскому после присоединения его к московскому.

III.
СУЗДАЛЬ.
Князь Даниил Борисович.
Серебро.

№ 18. Лиц. Грудное изображение человека, обращенного вправо, в рукѣ котораго кажется тройная плеть, а подъ нею головка; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой осталось: ПѢ... АОНИ.

Об. Всадникъ, ѳдущій вправо, съ мечемъ въ рукѣ; кругомъ ободокъ, а за нимъ сѣтка.
Въсь 20 1/2 долей.

№ 19. Лиц. Человѣкъ, стоящий прямо, правою рукой держитъ мечъ, а лѣвою щитъ; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой сохранилось: ПѢ... АОНИ.—

Об. Всадникъ, ѳдущій вправо съ мечемъ въ рукѣ, кругомъ четырехугольная рамка, а за нею сѣтка.
Въсь 19 1/2 долей.

Безъ имени княжескаго.

№ 20. Лиц. Грудное изображеніе человѣка, обращенного вправо, въ одной руку котораго мечъ, а въ другой топоръ; сзади что-то въ родѣ крючка; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой уцѣло: ИКГПЄВѢА... Полная надпись должна быть: печать князя великаго.
Кн. Долгорукова, Описание неизданых

Об. Надпись: ПУТ\СЦАЛ\СКА. Кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой видно только: ПЕВА..., вроятно: печать князя величаго.
Всь 15 долей.

№21. Лиц. Четвероногое, обращенное влево; кругомъ два ободка, между которыми точки.
Всь 15½ долей.

Приимчание. Хотя изъ надписи этой деньги не видно, что она дѣйственно съ залскаго; но въ томъ нельзя сомнѣваться, по совершенному сходству ея штемпеля съ монетою съ залскаго, описанною барономъ Шо-дуаромъ за № 107. (Таб. 53, рис. № 6).

IV.
Кнззыъ удѣльные московской династіи.

А. Гадычъ мкржскій.

Кнззъ Дмитрій Юрьевичъ Шемяка.

Серебро.

№22. Лиц. Всадникъ, дущий вправо, колеть копьемъ змия, лежащаго подъ ногами коня; изъ круговой надписи сохранилось: КНЯЗЕЛАНКН...

Об. Надпись: КНЯЗАДАНЪРЕЙОРЪЕКНУ.

Всь 11 долей.

Б. Можайскъ.

Кнззъ Андрей Дмитріевичъ.

Серебро.

№23. Лиц. Два человѣка, одинъ противъ другаго сто-ящие, держатся вроятно за жезлъ, воткнутый въ землю; сзади каждого въ полѣ кружки и точки; кругомъ, два ободка, впышний изъ точек.
русских монет.

Об. Надпись: НАЗѢЙ | КНАРѢ | АММѢРѢ | ОНѢКѢ ...;
кругомъ два ободка, въ срединѣ которыхъ точки. Вѣсь 17½ долей.

Приложніе. Баронъ Шодуаръ, въ своемъ сочиненіи, упоминаетъ о монетахъ, подобныхъ описаннымъ нами подъ Н№ 22 и 23; но рисунки ихъ ни у барона Шодуара, ни въ другихъ нумизматическихъ сочиненіяхъ, изданныхъ не были.

Князь Иванъ Андреевичъ.

Серебро.

№ 24. Алу. Всадникъ, скачущій вправо, колетъ копьемъ голову змѣя; кругомъ ободокъ, и за нимъ надпись, изъ которой осталось: ... ЗАНѢСѢ ДОНѢРѢКѢ ... С.

Об. Четвероногое животное (скачущее), обращенное влѣво, съ поднятымъ хвостомъ; кругомъ ободокъ, и за нимъ надпись, изъ которой углублено: КѢЗѢНѢ ТѢНѢ ... Вѣсь 10 долей.

В. ржевъ или уglichъ.

Князь Константинъ Дмитріевичъ.

Серебро.

№ 25. Алу. Всадникъ, идущій влѣво, съ поднятымъ надъ головою мечемъ; въ полѣ, направо буква Н или Н; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись: ... ДѢКСѢТАНѢ ... Полная надпись должна быть: Константинъ Дмитріевичъ.

Об. Грифъ, обращенный влѣво; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись: АМѢ ... Вѣсь. Полная надпись должна быть: Дмитріевичъ.

Вѣсь 10 долей.

III 6
№ 26. **Аму.** Изображение, сходное с № 25; но круговая надпись: ...ИЗАМИТРИЕ... Полная надпись должна быть: Константин Дмитриевич.

Об. Изображение, сходное с № 25; но круговая надпись: ...НЗА...СТАНТИНЗА... Полная надпись должна быть: князь Константин Дмитриевич.

Всь 10½ долей.

**Примечание.** Две вышеписанные деньги особенно замечательны тем, что до сего времени неизвестно было в русской пумизматике монеты удельного князя ржевского или угличского Константина Дмитриевича, сына Дмитрия Донского.

Г. Боровск.

Князь Владимир Андреевич Храбрый.

Серебро.

№ 27. **Аму.** Четвероногое животное, идущее вправо; голова обращена назад, а хвост поднят кверху; между двумя ободками, круговая надпись, из которой сохранилось только: ...АКОАЬ... 

Об. Въ поле, слѣды дурной копи съ монеты Тохтамыша; видны буквы...ТОХТА (мышь), а надъ ними цифры 1387, может-быть 789 годъ мусульманскаго летосчисления, соответствующий нашему 1387. Кругомъ ободокъ, а за нимъ русская надпись, изъ которой сохранилось: А...ОНА. 

Всь 19½ долей.

№ 28. **Аму.** Изображение передней половины зверя (кажется льва), обращенного вълево; голова смотрит назад; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой уцѣлѣло: ...ЗАКОЛОДНА...
Вправо от звёзд замётны остатки съ джучид-
ской монеты: 

Вою ободкѣ арабская надпись, скопированная съ лиц. ст. другой монеты Тохтамыша:

«Султанъ правосудный Тохтамышъ Ханъ, да продится его царствованіе». Кругомъ, неясныя остатки русской надписи. На льво, въ полѣ, замѣтно почти стертовое изображеніе всадника, сходное съ встречавшимися на монетахъ великаго князя Василья Дмитріевича.

Всѣ 19½ долей.

Князь Семенъ Владимировичъ.

Серебро.

№ 29.лыц. Всадникъ, идущий вправо, съ мечемъ въ руку; кругомъ ободокъ изъ точек.

Объ. Надпись ... изь ААА съ МЕМ съ ДНМ; кругомъ два ободка, внѣшний изъ точек.

Всѣ 14½ долей.

Князь Василий Ярославичъ.

Серебро.

№ 30.лыц. Четвероногое, обращенное вправо, съ поднятымъ хвостомъ; кругомъ надпись: КНЗ БАС съ ЛИАРРОСЪ ЯИХ.

Объ. Надпись: КНЗБАСАРОСЪЯИУЛ. Кругомъ ободокъ.

Всѣ 11½ долей.
ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО МОСКОВСКОЕ.

Безъ имени великаго князя.

Междѣ.

№ 31. Лиц. Обращенный всѣмъ павлинъ съ распущеннымъ хвостомъ; кругомъ ободокъ.
   Об. Надпись: ПУ. | ЛОМО. | КОКС; кругомъ ободокъ.
   Всѣ 8½ долей.

Великий князь Василий Дмитриевич.

Серебро.

№ 32. Лиц. Всадникъ, дущий всѣмъ, съ поднятымъ мечемъ; всадникъ и голя и лошади обращены назадъ; всѣ полѣ, за конемъ звѣръ; кругомъ, два ободка, внѣшнѣй изъ точекъ.
   Об. Самсонъ, раздирающий челость льву; между двумя ободками, изъ которыхъ внѣшнѣй изъ точекъ, круговая надпись: КНЗ.…….НАМТРѢКУ.
   Полная надпись вѣроятно: князь великий Василій Дмитріевичъ.
   Всѣ 15 долей.

Причины. Подобная монета описана въ сочиненіи барона Шодуа подъ № 74, съ той разницей, что надпись на ней: князь великий Василій. По этой причинѣ, баронъ Шодуа включилъ свой экземпляръ въ число монетъ великаго князя Василія, неопределенной, котораго именіе; отчество, изображенное на нашемъ экземплярѣ, ясно доказываетъ, что это монетъ великаго князя Василія Дмитріевича.

№ 33. Лиц. Изображеніе ненаслое, по мнѣнію Г. Савельева, остатокъ надписи съ монеты Тохтамыша.
Между двумя ободками круговая надпись: КИАЗА КЕЛКОГОСИС. Полная надпись должна быть: печать князя великаго Василия.

Об. Лиц. ст. Тохтамышевой монеты, на которой выбито четвероугольным штемпелем грубое изображение грифона.

Примечание. Г. Савельевъ признаетъ эту монету за подлинную джучидскую, на которой причеканены русская надпись и грифонь.

Въсь 20½ доль.

№ 34. Лиц. Копия арабской надписи съ монеты Джа-нибека; изъ круговой русской надписи, осталось П....ЕАНКОГОСИ. Полная надпись должна быть: печать князя великаго Василия.

Об. Копия арабской надписи съ монеты хана Джанибека. Между двумя ободками, безобразная круговая надпись.

Въсь 23 дол.

№ 35. Лиц. Грудное изображение человѣка, обращенного вълево, и держащаго въ руку саблю; надъ головою дыбъ точки; кругомъ ободокъ изъ точекъ, а за нимъ надпись, изъ которой видно: КИАЗ....ЕАСИА. Полная надпись должна быть: князь великій Василий.

Об. Довольно върная копія съ лиц. ст. монеты султана Тохтамышъ-Хана.

Въсь 21 доль.

№ 36. Лиц. То же изображеніе чтѣ на № 35; надъ головою одинъ точки; кругомъ ободокъ, а за нимъ слабые слѣды русской надписи, которую разобрать невозможно.

Об. Надпись: ЛКИ[ЕАСИА...ИН]. Полная надпись должна быть: князь великій Василий.

Въсь 8 доль.
Кн. Долгоруковъ, Описание неизданныхъ

№ 37. Лиц. Голова въ профиль, обращенная вправо, между двумя ободками, изъ которыхъ внутренней изъ точекъ; круговая надпись: КНАЦБЪ.

Об. Вѣрная копія съ лиц. ст. монетъ Тохтамышъ-Хана.

Въсть 9½ долей.

№ 38. Лиц. Голова въ профиль, обращенная влѣво, между двумя ободками; круговая надпись: КНАЦБЪ КЕЛАНКИ.

Об. Совершенно вѣрная копія съ надписью на монетахъ Тохтамыша: السلطанъ Тохтамышъ Ханъ, да продлится (царствованіе его)!"

Въсть 9½ долей

Причтаніе. Хотя на описанныхъ нами монетахъ N⁰ 33, 34, 35, 36 и 37, не находится отчества, а на N⁰ 38 даже самого имени великаго князя; но, по самому характеру ихъ штемпелей, не имѣющихъ ни малѣйшаго сходства съ монетами великаго князя Василья Васильевича Темнаго, можно достовѣрно приписать ихъ великому князю Василью Дмитріевичу. По вѣсу и величинѣ трехъ послѣднихъ номеровъ должно полагать что это были поддѣльны.

——

IV.

ЦАРСТВО РУССКОЕ.

Царь Иванъ IV Васильевичъ Грозный.

Золото.

№ 39. Лиц. Двуглавый орелъ съ двумя царскими коронами и щитомъ на груди, въ которомъ изображенъ единоорогъ; между двумя ободками
Изъ точекъ круговая надпись: БЖНЄЮ МЄТІЄЮ
ΨΔΝЄΛΝΚΗΨΗΨΒΑΣΗΛΗΕΤ ЄСЄΡΥЄΣІ ΒΛΑΙΜЄСКІ.
МЄΣΚΟΒЪЄСКІ.

Об. Двуглавый орёлъ съ двумя царскими коронами; на груди щитъ съ изображениемъ московскаго герба, а можетъ-быть и самого царя, ѣдущаго вправо, съ короною на головѣ и коньемъ въ руку. Между двумя ободками изъ точекъ, круговая надпись: ΝΟΥГΟΡІЄКЪ. ΡЄΚΟΚЄЄКІ.
ПΟΛΟТΔΚΗΨЪΨΚΔΨΗΣΨΧΣΤΕΡЄΨΨ. 
Весь 3 золотника 4½ долей.

Примечание. Это въроятно гривна, которую царь жаловалъ князей, воендо въ иностранныхъ пословъ, для ношения на шею.

№ 40. Им. Двуглавый орёлъ, кажется съ коронами; на груди овальный щитъ съ изображениемъ московскаго герба.

Об. Надпись: БЖІЄЮ | ΜΛΑЋІΟЋѢ | ІЌЄΛΝКІΗѢ .

Весь 39½ долей.

№ 41. Им. Двуглавый орёлъ.

Об. Надпись: ...ЖЄЮ | ΜΛΑЋІΟЋѢ | ІЌЄΛΝКІѢ | ΖѢ

Весь 19 долей.

Царь Василій Ивановичъ Шуйскій.

Золото.

№ 42. Им. Двуглавый орёлъ съ двумя коронами; кругомъ ободокъ изъ точекъ.

Об. Надпись: ФЪНЄЄ | ΑΛΚІНКЪѢ | ΒΑΣІЄΛѢѢѢ |

НОКЄ ІЄЄЄѢ | ДΡУЄЄѢ.

Весь 19 долей.
Царь Алексей Михайлович.

Золото.

№ 43. Авиц. Двуглавый орел съ тремя царскими коронами; на груди сердцеобразный щитъ съ изображениемъ единорога; между двумя ободками, изъ которыхъ въ щипцы изъ точекъ, круговая надпись: Божию милостию мы и велютъарь чрь небескій кизь.

Об. Двуглавый орелъ съ тремя царскими коронами; на груди сердцеобразный щитъ съ изображениемъ московскаго герба; между двумя ободками круговая надпись: ЯЕКСЕЙЪ МИХАИЛОВИЧЪ ВСЕЯ РУСИ САМОДЕРЖЕЦЪ.

Весь 2 золотника 39 долей.

№ 44. Авиц. Двуглавый орелъ, кажется съ коронами; на груди щитъ съ изображеніемъ московскаго герба; кругомъ ободокъ.

Об. Надпись: чрькъ | АНКИКИ | ЯЕКСЕЙ | МИХАИЛО | УБСЯЕ | РУС.

Весь 39 долей.

№ 45. Авиц. Двуглавый орелъ съ двумя коронами.

Об. Надпись: БЖ | ИЮЛЙ | ГФРБ | ЛКНСЪ | МИХАИЛО | ЕРУС | ОДѢ. Полная надпись: Божию милостію мы Государь и великий князь Алексей Михайловичъ всѣ Россіи самодержецъ.

Весь 41 дой.

№ 46. Авиц. Двуглавый орелъ съ двумя коронами.

Об. Надпись: ЧРБ ЕАНКИК | ЯЕКСЕЙ | ХАЛОП | ИСЯУ.

Весь 35 долей.

№ 47. Авиц. Двуглавый орелъ съ двумя коронами.

Об. Надпись: ИПЕЛ | КНКА | ЯЕКСЕЙ | МИХАЛА | ЧИБСЕЯ | РУС.

Весь 20 1/2 долей.
Царь Петр Алексеевич.

Золото.

№ 48. Лиц. Обращенное вправо грудное изображение царя в лавровом венке, и в мантин, на правом плече застегнутой; кругом надпись: ЧЪ ПЕТРЪ АЛЕСИЕВИЧЪ а за нею ободок изъ точек.

Об. Двуглавый орел съ тремя коровами держит въ лапахъ скипетръ и державу; на груди щитъ съ изображенiemъ московского герба, внизу годъ САЧВ, т. е. 1702; кругомъ надпись: КСЕА РОБИ НАМОДЕРЖИТЬ, а за нею ободок изъ точек.

Всѣ 76 долей. Червонец.

Серебро.

№ 49. Лиц. Царь верхомъ, обращенный вправо; подъ конемъ: СА; кругомъ ободок изъ точек.

Об. Надпись: НЬЮСЕ | АКИНА | АЛЕКСИА |..

КПЧ, | 1 | РЖ.

Всѣ 45 доловъ. Атши.

VII.

Российская Империя.

Императоръ Петръ I.

Серебро.

№ 50. Лиц. Обращенное вправо грудное изображение императора, въ венкѣ, въ корсетъ съ двуглавымъ орломъ, и легкою драпировкою на плечѣ; подъ рукавомъ буквы: ОК; кругомъ надпись: ПЕТРЪ А. ИМПЕРАТОРЪ I САМОДЕРЕЖЕЦЪ ВСЕ-РОСИЙСКИЙ, а за нею ободок въ видѣ шнура.
Кн. Долгорукова, *Описание русских монет.*

Об. Двуглавый орел съ тремя императорскими коронами, скипетром и державою; кругомъ надпись: МОНЕТА. НОВАЯ. ЦЕНА РѢБЛЬ. 1723. На гурть, надпись: РОСИСКОЙ РУБЛЬ МОСКОВСКОГО ДВОРА.

Всть 6 золот. 49½ долей. Рубль.

Императрица Елизавета Петровна.
Золото.

№51. Червонецъ, сходный съ № 1098 въ сочиненіи барона Шодуара, но 1742 года.
Всть 78 долей.

№52. Двойной червонецъ, сходный съ № 1093 въ сочиненіи барона Шодуара, но 1749 года.
Всь 1 золотникъ 60½ долей.

№53. Червонецъ 1751 года, сходный съ № 1111 у барона Шодуара, но на оборотѣ внизу, вмѣсто Апрѣля: МАР. 13.
Всь 77 долей.

Императоръ Александръ I.

№54. Лист. Обращенное вправо грудное изображеніе Императора въ молодыхъ лѣтахъ; кругомъ надпись: Б. М. АЛЕКСАНДРЪ I ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОСС.

Об. Двуглавый орелъ съ тремя Императорскими коронами, скипетромъ и державою; на груди московскій гербъ, окруженный Андреевскою цѣлью; подъ орломъ буквы А. И.; между двумя ободками, изъ которыхъ вѣнцій рубчатый, круговая надпись: МОНЕТА. РУБЛЬ. 1801. Гурть гладкий.

Всь 4 золот. 66 долей. Пробный рубль.
РУССКИЯ ДРЕВНОСТИ.

БРЯТИНЫ.— ПЕРСТНИ И КОЛЬЦЫ.— БЛЮДА.— ПУТОВИЦЫ.

И. Н. САХАРОВА.

I.

БРЯТИНЫ.

Брятинь наших отцов были застольными, круговыми чашами, имевших вид круглого, кубоватого горшечка, устроенного на низком поддоне. Они выделялись из золота, серебра, меди и олова. Серебряные нередко выталкивались на одно или оба лица, медные или лудились оловом, или серебрились. В кругой братине обделян кокосовые орехи и строфы лица серебряной оправой. Были братины деревянные, нередко украшавшиеся металлическими ободочками, или лентами по краям. Такие братины приготовлялись в обитателях иноками и дарились на память посетителям.

В наших собраниях встречаются братины разных видов: ложчатые, чешуйчатые, дорожчатые, грановитые, гладкие и чеканные. Мастера украшали их узорчатыми травами, разводками, изображениями святых, обликами людей и личинами звёзд и птиц. Богатые вкладчики наводили свои братины чернью, покрывали финифтью, украшали цвётою дешивою,
убирали драгоценными каменьями. Металлические украшения на братинах были: вольяная — литые, или обронные (рельефные), производившиеся чеканом, или басменныя, выбитым выпукло, или вырзанными вглубь. Братины ложчатыя, чешуйчатыя, дорожчатыя и грановитыя производились обронною и вольяною работами. Поддонь и въячники бывали часто басменныя. Братинъ съ сканною работою мнѣ не случилось видѣть въ нашихъ собраньяхъ.

Наші отцы называли каждую часть братины своимъ именемъ. Таковы: кубъ или чаша, составлявшая средину братины въячникъ, или ободокъ, наложенный снаружи на верхний край куба; поддонокъ, особенная, нижняя круглая часть, на которой устанавливался кубъ; переймы, помышлавшиеся только на кокосовыхъ, строфовыхъ и деревянныхъ братинахъ; круги или клеймы, размѣщавшиеся по срединѣ куба. На якоторыхъ бывали крышки съ сѣнью.

Надъ выдѣлкою куба мастера изощряли все свое искусство. Его украшали травчатыми узорами, басмами и обронили изображеніями, обликаами и личинами, убирали кругами или орлами.

Въячники украшали мастера узорами, камнями и подписями, означавшими имя владѣльца, или содержащими въ себѣ какое-нибудь изреченіе. Мастера наводили его чернино, покрывали финифтью, золотили. Въячникъ съ каменьми есть чрезвычайная рѣдкость.

Поддонокъ рѣдко выдѣлялся вмѣстѣ съ кубомъ; онъ почти всегда былъ припаянный. Издѣлка украшали его травами и личинами; иногда вырѣзали на немъ подпись владѣльца, въсть металла.

Переймы были узкія пластинки, накладываемыя вдоль куба и прикрѣпляемыя петлями къ вѣячику и
поддону. На кокосовых братах их накладывали по три, по четыре, иногда до пяти. Мастера украшали перелив узорами, золотили, покрывали фианитъю, цвѣтною пылью, или наводили червью.

Круги или клейма предназначались для подписей и личин. Они бывали или накладными, или вычеканенными. Мастера болѣе всего их золотили, и наводили червью. Братины съ кругами рѣдко встрѣчаются въ наших собранияхъ. На царских братахъ ставились вышто круговые орлы.

Кокосовые и деревянные братины украшались рѣзьбой. Мастера вырѣзали на нихъ изображенія, облики, личины и узорчатая трава. Деревянная братина красилась подернутую цвѣтными красками, или живописала на нихъ изображенія. Послѣдня изготавливались въ обители преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Для изученія русскихъ древностей на братахъ важны надписи. Въ нихъ мы находимъ вспомогательные источники для нашей истории и любимы изреченія нашихъ отцовъ. Въ изображеніяхъ, обликахъ и личинахъ изыскатель откроетъ искусство нашихъ отцовъ, какъ самобытное, такъ и чужеземное, разныхъ вѣковъ и разныхъ событий.

Подписи на братахъ бывали четырехъ родовъ: 1. съ великокняжескими и царскими титулами, 2. съ означеніемъ имѣнъ владѣльца, 3. безыменныя, и 4. съ изреченіями. Приводимъ здѣсь подписи для образца.

1. На сохранявшихся братахъ съ великокняжескими и царскими титулами встрѣчаются подписи: «Божію милостію царь и великій князь Ивань, государь всѣя Россіи». — «Ізъ Ивана Божію милостію государя, царь и велики князь всѣя Руси». — «Брата государя, цара и великаго князя Михаила Теодоровича, всѣя Руси самодержца». —
«Великий государь царь Алексей Михайлович».— «Божию милостью, мы, великий государь, царь и великий князь Теодор Алексеевич, всел Русси самодержецъ.»


3. Подписи на безъименныхъ братинахъ: «Братина добра человѣка, пить изъ нее на здоровье.» — «Братина добрыго человѣка.» — «Братина добра человѣка; пить изъ нее на здоровье, хвали Бога, вспоминяющи Его святыхъ заповѣди чрезъ Ап. Павла: не упивайтеесь виномъ, въ немъ же есть блудъ».

4. Подписи на братинахъ, содержащія въ себѣ изрѣченія. Набратинѣ патріарха Иосифа: «Истинная любовь уподобися сосуду злату, ему же разбитися не бываетъ; аще погнется, то разумно исправится.» — На братинѣ думаго дьяка Третьякова: «Человѣче, что на мѣ зриши? Не проглотить ли мѣ хощешь? Аще есмѣ бражникъ; возри, человѣче, во дно братины сей и откроемъ тайну сию. Всѣ убо, человѣче, яко воину оружіе потребно есть въ день брани,

1 Въ книгу: Краткая опись предметовъ, составляющихъ Русский Музейъ Павла Святого (Спб. 1829), на стр. 32, напечатана надпись съ братины: «Истинная любовь уподобися сосуду злату, ему же разбитися не бываетъ ни откуду, аще и мало погнется, то по разуму скоро исправится». Имя первого владыльца неизвѣстно.
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такожде и дождь во время ведра, питіе же во время жажды; сице же истинный друг во время утешения и скорби. И вси убо прикасающіся сладости сей съ любовію по разуму въ сытость, веселію со други и сердца и ума пространствіе почерпаво, и радостію со други своими веселяшеся испу́ть; хотящимъ убо къ сему приступити со враждою, несытное ихъ убо достоить отъ сего дому всегда отгонят заботно."

Значеніе браты въ семейной русской жизни означено воспоминаніями и особыми орбадами.

Братыны переходили отъ отца къ сыну, какъ родовое достояніе, и вносилась въ духовный завѣщанія и рядъ записі. Великіе князья и цари награждали ими своихъ подданныхъ за заслуги. Братыны подносились царямъ при востеествіи ихъ на престоль. Такъ царю Алексѣю Михайловичу поднесены были золотыхъ братыны, украшенныя драгоцѣнными каменьми, отъ патриарха Іосифа и боярина Бориса Ивановича Морозова. Братыны жаловались великими князьями и ца-

рями въ монастыры и церкви на поминъ родителей. Такіе вклады бывали отъ бояр и простых людей.

Братина предлагалась за столом гостямъ какъ кружавая чаша и поочередно переходила изъ рукъ въ руки, отъ верхняго кута до нижняго. Наполненный виномъ или медомъ, онъ ставились на трапезу съ особеннымъ назначениемъ. Въ праздники и тезоименія были предлагаемы чаши: Богородичныя или Пречистыя, трапезныя, тропарныя, заздравныя. Возношенія братина въ видѣ чашъ за столомъ принадлежитъ къ самымъ древнимъ обрядамъ русской жизни; эти обряды перешли къ намъ изъ Византіи. Въ нашихъ старыхъ Требникахъ помышлялись чины при питіи чаши. Въ древнихъ обителяхъ эти чины писались на особенныхъ свиткахъ, съ украшеніемъ заглавныхъ буквъ золотомъ и красками. Древнѣе астраханскій, царь сибирскій и вѣча Великія Россія государь и самодержецъ. Цѣна братинъ 350 руб., 13 апт., 2 деньги.

3 Вино у нашихъ отцовъ были: бастръ (1568 г.), аканъ, малвазія, романия, болессенское, меды красный и бѣлый, и проч.

4 Въ Требнику, изданномъ при патр. Филаретѣ, 34 главу занимаетъ «чинъ и уставъ за прилавокъ о здравіи благочестивому и христолюбивому царю и великому князю всѣя Руси самодержцу». Въ Каталогѣ рукоп. Царскаго № 191 и 619, и графа Толстаго, отд. II № 195, находятся «чинъ и уставъ на трапезѣ за прилавокъ о здравіи благочестивому царю и великому князю, всѣя Россіи самодержцу».

5 Свитки съ царскими многолѣтнія сохранялись въ монастыряхъ Соолецкомъ, Сійскомъ и Песоноскомъ. Въ послѣднемъ свитокъ озаглавленъ: «чинъ и уставъ на трапезѣ за при-
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мия русскія извѣстя о царѣ принадлежать XI столѣтію. Преподобный Теодор Печерскій дозволял въ своей обители три часы: одну во славу Іисуса Христа, другую въ честь Пресвятія Богородицы, третью во здравіе князя.

Чаша Пречистыя отправлялась въ богородичные дни, въ столахъ царскихъ, святительскихъ и монастырскихъ. Чаша тропарная, названная отъ шесть тропарей во время дѣйствія, отправлялась въ праздничные дни въ честь святыхъ, въ столахъ монастырскихъ. Чаша заздравная, благословленная, принадлежали къ общему семейному кругу русской жизни и отправлялись въ дни крестинъ, именинъ, новосельи и брачныхъ пиршествъ.

Въ монастыряхъ, предъ пятіемъ заздравной чаши, читались многолѣтія, сообразно каждому случаю: за здравіе царя, за здравіе святителя, за здравіе игумена съ братіей. Чинъ дѣйствія чашь совершалъ настоятель обители.

Въ Москве, при великокняжескихъ и царскихъ столахъ, действовала надъ чашею митрополитъ или патріархъ, при чтеніи чина канонархомъ. Послѣ произнесения многолѣтій о здравіи государя и его семейства, митрополитъ предлагалъ чашу государю и всѣмъ присутствующимъ за столомъ. На одной братии царя Алексѣя Михайловича, находящейся въ московской Оружейной Палатѣ, есть подпись: "Повелѣніемъ великаго государя всѣхъ братій наливается Богородицына чаша". Эта надпись прямо указываетъ на начало русскаго благочестиваго отличія въ христолюбивомъ дарѣ и въ великому князю Алексѣю Михайловичу, всѣя Великія и Малыя и Вѣлія Россія самодержцу".
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значение братии въ царскихъ столахъ. Также же хранится другая братина съ подписью: «Великаго государя царя и великаго князя Алексея Михайловича, всѣ Великія и Малыя и Бѣлыя Руси самодержца; въ сию братину наливается святуюшаго патриарха чаша».

Въ патриаршей столовой палатѣ, въ праздничные дни въ память первовсвятителя святаго Петра Митрополита, въ память посвященныхъ митрополитовъ и патриарховъ московскихъ, на посвященіе патриарховъ и митрополитовъ, и въ день Успенія Божіей Матери, предлагались три чаши съ возношеніемъ имени: чаша святаго Петра Митрополита, чаша царская и всего его семейства, и чаша патриарша. Надъ чашею Петра Митрополита и государствово дѣйствовала патриархъ и самъ разносилъ чашу; надъ чашею патриарха отправлялъ чинъ старшій митрополитъ.

6 Въ чинѣ поставленія митрополита Иоасафа (см. Акты Археогр. Эксп., т. I, № 184) находимъ: «Да послѣ стола и Пречистыя чаши, митрополитъ за здравіе говорилъ государю великому и чашу подавалъ; а митрополиту за здравіе говорилъ и подавалъ архіепископъ Макаріе величаго Новгороду и Пскова, да къ великому князю съ здравыми чашами митрополитъ посылалъ дворецкаго свого Игнатія Чертова». — Въ чинѣ поставленія митрополита 1564 г. (см. Акты Археогр. Экспед., т. I, № 264) писано: «И послѣ стола чаші: чаша чудотворца Петра, и царева и великаго князя чаша, и митрополита». — Въ чинѣ поставленія патриарха Иоанна (см. Древн. Росс. Вѣкіи, т. IV; стр. 250) писано: «Государь подалъ патриарху и властемъ и боярамъ чашу Пречистыя Богородицы, и по совершении чашѢ Пречистыя Богородицы, патриархъ дѣйствовалъ надъ государствово, и царицыною, и
Въ домахъ боярскихъ и простыхъ людей читалось многолѣтіе за здравіе у кого пирствуемъ. Здѣсь чтеніе многолѣтія за столомъ предоставлялось почетному гостю. Хозяйнъ подносилъ ему братину, а его собесѣднику стопу, или кружку съ виномъ. Гости всѣ вставали. Собесѣдникъ подливалъ изъ стопы вино въ братину, а почетный гость возглашалъ многолѣтіе. Послѣ здравствованія, круговая чаша переходила изъ рукъ въ руки.

Давно ли братина существуетъ въ Россіи? Наше ли было изображеніе, или перешло къ намъ изъ чужихъ земель? Для рѣшенія этихъ вопросовъ мы не имеемъ историческихъ данныхъ. Въ духовномъ завѣщаніи князя Димитрія Ивановича,писанномъ въ 1509 году, встрѣчаешь едва ли не первое извѣстіе о братинахъ великихъ князей Димитрія Ивановича Донскаго и Василя Димитріевича. Слѣдовательно, существуетъ братина въ XIV столѣтіи не подвержена сомнѣнію.

Представляемъ здѣсь для образца три многолѣтія, произносившіяся при совершениіи чина надъ чашею.

Царевичевою и царевенъ чашею, по его государеву указу, множество подносилъ патріархъ государю, а послѣ того подавалъ властемъ, митрополитомъ, и архіепископомъ, и бояромъ, и окольничимъ, и всѣхъ чиновъ людемъ. А потому Аѳоній митрополитъ дѣйствовалъ чашу новоопоображенаго патріарха; а чашами жалованъ государь патріарха, и властей, и бояръ, и окольничихъ, и дьяковъ и дворянъ.

См. Собр. госуд. грам. и договор., т. I, № 147: «Дѣвь братины, что мнѣ далъ князь великий Василій, на нихъ по четыре кружка золочены, а въ нихъ писано имѣ великаго князя Василіева; да пять братинокъ, а на нихъ вѣны, а въ нихъ писано имѣ князя Дмитрія Ивановича, да люди, да звѣри писаны, золочены.»
1. ЦАРЬ ИВАНЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ.

Чаша государева, царя, великаго князя Ивана Васильевича всея России.

Дай Богъ здравы быть царь государь нашъ, князь великий Иванъ Васильевичъ, самодержецъ всея России, на многи льта, и съ его благовѣрною царницею, великою княгинею Марией и съ своими, Богомъ дарованными чады, и съ нашими государями царевичи, Иваномъ и Теодоромъ, и съ своими братьями, благовѣрными князь Георгіемъ и Владимировъ, и съ боярами, и съ христолюбивымъ воинствомъ, и съ доброхоты, и со всѣми православными христіаны. Подай же ему Господи, государю, чего у Господа Бога желаетъ благихъ, же къ пользѣ душевной и тѣлесной, по вся дни царства его, на многа льта. Чтобы Господь Богъ избавилъ, и Пречистая Богородица, и великіе чудотворцы, царя государя, великаго князя и все православіе отъ латынства, отъ бѣдъ семейство и отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. А царя государя бы нашего руки высоки были надъ всѣми супостаты, и царство бы его, государево, исполнилъ Богъ всѣї благости. А кто ему, государю, добра хочеть, тѣ бы всѣ съ государемъ здравы были и спасены на многа льта. А недоброхота бы государю не было. Все бы государю благая и полезная мысли. А кто государеву чашу изопьетъ, тотъ бы здравъ былъ, а у кого въ домѣ, и домъ бы его всѣї благости исполнилъ.

Во многолѣтній животъ, и здравіе, и во благодарствіе, благопоспѣщеніе, и еще на враги победа благочестивому и христолюбивому царю, великому князю Ивану Васильевичу, самодержцу всей России, сотвори
Господи по милости твоей и даруй многое благодеяни-
ство царю нашему.

"Благодать Божия будь съ тобою, царю, святый и
православный, и яко да утвердитъ тя, и сохранитъ, и
возвыситъ къ добродѣтельмъ дѣйственнымъ, купно-
храненію и исправленію вѣры, и да укрѣпить и на
сопротивная наша. Святый царю царствуй и здра-
ствуй на много лѣта!"

"И глаголютъ единогласно: сотвори Господи по ми-
лости твоей и даруй многое благодеяство царю нашему."

2. Чаша царя Бориса Теодоровича.

"Чаша царева государева Бориса Теодоровича,
всей России самодержца, ввѣда возносит чашу во
здравіе его царскому.

"Всі сущіи днесь въ палатѣ сей, благочестивія на-
роди, да помнятъ Бога и Его Пречистую Богоматерь
о душевномъ спасеніи и о тѣсномъ здравіи, и о по-
бѣдѣ на враги по апостольскому слову Божиему служѣ,
великому и блаженственному, и Богомъ избранныому,
и Богомъ почтенному и пренебесенному, и Богомъ
спасительному и на царскй престолъ возведенному,
крѣпкомъ хранителю и поборнику святых и непо-
рочныя христіанскя вѣры, великому государю, царю
и великому князю Борису Теодоровичу, всѣя Россіи
самодержцу, содержащему скипетры на всѣй восточій
странѣ и на съверѣ, и иныхъ многихъ странѣ и госу-
дарствѣ государю и обладателю, и его царскаго пре-
свѣтлаго величества царичѣ, и ихъ царскихъ благо-
родныхъ чадѣ, и о христолюбивомъ воинствѣ, о мирѣ
и тишинѣ всему православному христіанству, о вѣс-
сканіи и утвержденіи истинныя, святых и непорочных
христіанскія вѣры во вѣки. И на томъ убо и чашу
Сю царскую воздвигнули и повелели есть мя гръшному и отъ всѣхъ мнѣйшему, худому рабу, предостоявши въ руки ваша, тѣмъ же и нынь азъ, худший рабъ вашъ, послѣднюю и молю того же истинаго Бога и Пречистую Его Богоматерь: дай Господи, чтобы государь нашъ, царь и великій князь Борисъ Теодоровичъ, всѣя России самодержецъ, единий подсолныя христіянскій царь, и его царскаго величества христолюбивая царица, и ихъ царскія дѣти, благовѣрныя и благородныя, во своихъ великихъ государствахъ превосходнаго Российскаго Царствія, на многія дѣти здравы были и счастны и недругомъ своимъ страшны; чтобы всѣ великие государи христіянскіе и бусурманскіе принесли достойную почести его царскому величеству, по его царскому великому чину и достойнію; чтобы его царская рука высилаась, и имя его славилось отъ моря и до моря, и отъ рѣкъ до конца вселенныя, надо всѣми недруги его къ чести и повышению его царскаго величества, а православнымъ его царствамъ къ прибавлению; чтобы всѣ въ поднебесномъ свѣтѣ великия государи христіянскіе и бусурманскіе его царскому величеству послушны были съ рабскими послуженіемъ, по его царской волѣ и повелѣнію, и посвященія бы меча его храбраго воинства всѣ страны бусурманскія его царскаго величества имени трепетали съ великимъ страхомъ и сътованіемъ. И просимъ у Господа Бога, чтобы его прекрасноштущія и младоумносяемыя вѣтви царскаго изращенія благородное сѣмя въ наслѣдіе превосходнаго Российскаго Царствія было на вѣки и несокчаемыя вѣки безъ урыва; а на насъ бы, на рабѣхъ его, отъ пучинѣ премудраго его разума и обычаи и милюстнаго права неоскуднаго рѣки милосердія изливались выше прежняго; а къ воинъ
скому бы чину призрннн и храброе устроение было великое; къ бднымъ, вдовамъ и сиротамъ текли бы многие милости и всѣхъ благо покровеніе и крѣпкое защищеніе, а виннымъ пощада и долготерпѣніе; во всѣхъ бы его великихъ государствахъ всему православному христіанству покой и тишина и благоденствіе было нескончаемое. А напаче бы Господь Богъ устроилъ святая своя церкви христіанскія тихи, немятежны и доброопасны его царскаго величества державствомъ, а святая бы наша непорочная христіанская вѣра сієла на вселенной превыше всѣхъ, яко же подъ небесами пресвятлое солнце, такоже и честь и слава его царскаго величества высилась превыше всѣхъ государствъ на вѣки вѣковъ.

3. Чаша митрополита Макарія.

"Чаша господина нашего преосвященнаго Макарія, митрополита всѣя Россіи.

"Дай Боже, чтобы господинъ нашъ митрополитъ здравь былъ на многія лѣта и молилъ бы Господа Бога и Пречистую Богоматерь и великихъ чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ о государевѣ, царевѣ и великаго князя Ивана Васильевича, всѣй Россіи самодержца, многолѣтномъ здравіи, и о благовѣрной царицѣ, великой княгинѣ Маріи, и о его Богомъ дарованными чады, царевичахъ Иванѣ и Теодорѣ, и о его братьѣ, благовѣрныхъ князѣ Георгіѣ и Владимірѣ, и о всѣхъ благочестивыхъ князѣхъ, и о болѣвахъ, и о христолюбимомъ воинствѣ, понеже онъ сопрестольникъ и намѣстникъ прежде бывшихъ великихъ святителей и чудотворцевъ Петра, Алексѣя и Іоны, и на ихъ мѣстѣ стоить, и Пречистыя Богоматерь чудотворный образъ неуклонно зритъ, и цѣльбоноснымъ гробомъ вели-
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кихъ чудотворцевъ всегда принаслѣдуетъ, чтобы его владычными молитвами Господь Богъ царю государю великому князю Ивану Васильевичу и всему православію благая и полезная устроить, а ему бы государю, отцу нашему, Богомъ порученное стадо словесныхъ добры упаки и Богу непорочно отдать.

«Блаженно еси святое Россійское Царство, сподобленное отъ Бога получити такой благополучный, нарѣтственный здѣльный садъ, благочестіемъ утвержденно и преславленный добродѣтелей и добрымъ вѣрнымъ благоправленіемъ, имѣ же мы всѣ, яко благословленнымъ древомъ возврѣшаемы, отъ всякаго вреда враждія избавляемы душевны и тѣлесны, отъ него же и преславлаго вкуса благоразумія насыщаемы вселенныя» 8.

Въ нашихъ собраніяхъ встрѣчаются братіны русскихъ и заграничныхъ мастеровъ:

Въ Древностяхъ Россійскаго Государства помѣщены снимки съ братинѣ царя Ивана Васильевича — братина серебряная (отд. V, N° 4); патріар-

8 Чаша вторая и третья списаны много изъ кириковскаго обиходника; она прежде были напечатаны въ Трудахъ Московск. Общ. Истор. и Древн. (ч. IV, стр. 15); но текстъ рукописи кириковой имѣетъ отмѣнны. Наприм. тамъ чаша Макарія митрополита начинается: «Чаша государя нашего преосвященнаго Макарія митрополита всен Россіи. Дабы государь нашъ здравъ былъ на многія лѣта.» Чаша третья выписана изъ хронографа. Въ Исторіи Карамзина помѣщена была изъ ней краткая выписка (см. т. XI, стр. 138). Въ Отечеств. Запискахъ Свинцова 1824, ч. XVII стр. 66, она помѣщена была подъ названіемъ: Молитва; текстъ этого сниска совершенно другой редакціи и во многомъ несходенъ.
Ха Нико̀на — братина золотая, поднесенная царю Алексею Михайловичу (отд. V, № 12); дьяка думного Третьакова — братина серебряная (отд. V, № 2).

В Описании Музея II. О. Коробанова помещены в снимках десять братин: царя Ивана Васильевича, царя Федора Алексеевича, Адашева Даниила Федоровича, Яковлев Даниила Семеновича, князя Прозоровского Михаила Семеновича, Измаилова Тимофея Васильевича, князя Мстиславского Федора Ивановича, и двенадцать безъ означения имени владыцы.

В Троицко-Сергиевой лавре находится серебряная братина.

В церкви села Новоспасского, Деденево тожъ, московской губернии, дмитровского уѣзда, находится коксовая братина, въ серебряной оправѣ, приданной царевичъ Софіи Алексеевичъ.

Въ псковскомъ Печерскомъ монастырѣ находится пятая братина: три серебряных, пожалованныхъ царемъ Федоромъ Ивановичемъ; четвертая орѣховая, въ серебряной оправѣ, вкладъ князя Семена Никитичтаго Гагарина; пятая серебряная, вкладъ дьяка Юрья Сидорова.

Въ московскомъ Успенскомъ соборѣ находятся двѣ братины: одна патріарха Иосифа, другая патріарха Йоасафа.

Въ село Грузинъ, новгородской губернии, хранится мѣдная братина съ подписью: «Братина доброго человѣка».

Въ московской Оружейной палатѣ хранятся братины: царя Ивана Васильевича, ложечная, серебряная; царя Михаила Федоровича, серебряная вызолоченная, по вѣнцу подпись наведена чернью; царя Алексѣя Михайловича, четыре серебряныхъ: одна вызолочен-
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ная, съ каменьями и подписью; три украшены драгоцѣнными каменьями, чернью, фианитомъ и рѣзьбою; боярина Ивана Васильевича Годунова; Василья Васильевича Дороканова; думаго дьяка Петра Алексѣевича Третьякова; боярина князя Ивана Васильевича Голицyna.

Въ московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей хранятся четыре братины, пожертвованныя И. И. Царскимъ; изъ нихъ одна—столыпина князя Горчакова, другая боярина Стрешнева.

Въ собраніи А. Д. Чертыкова есть серебряная братина съ подписью: «Братина добра человѣка, пить изъ нея на здоровье».

Въ собраніи графа А. С. Уварова находятся двѣ кокосовые братины, въ серебряной оправѣ. На одной подпись: «Братина приказу большіе казны подьячего Ива Данилова сына Венюкова. Сдѣлана во 199 году». На другой: «Братина Гаврила Теодорова сына Антипина, пить изъ нея на здоровье».

Перстни и кольца.

II.

Перстни и кольца у наших отцов бывали золотые, серебряные, медные, оловянные и железные. Из них серебряные или золотишие всь вгадь, или на них наводились золотом только узорчатая травы; медные серебрились вглажец, или судились оловом; железные отдъльывались вгадь, воронились наводильным дѣлом, или украшались золотыми настьками.

Мастера наводили на перстни чернь, накладывали финифть, украшали разноцвѣтными каменьями, вырѣзали разныя надписи и изображенія, вставляли часы.

Кольца бывали литые, обронной работы, чеканные сь настьками, дутья, витыя изъ золотой или серебряной проволоки, сводныя, у которыхъ концы не спаивались вмѣстѣ, а только сводились, клѣтчатыя; сквозныя, отворотныя.

Самые перстни имѣли разный вид: круглый, четвероугольный, осмиугольный, шестиугольный, продолговато-круглый, звѣздный, шатровый.

На перстняхъ вырѣзались: гербъ—орелъ, заглавныя буквы владѣльца, царскій титулъ, изображенія, облики и личны.

Перстни въ старину отличались особенными названіями: накалы, жиковины или жуковины, будатники.

Въ перстни вставлялись въ средину камни, а кругомъ ихъ убирали или желчугомъ, или алмазными, яхонтовыми и изумрудными искрами. Изъ камней были въ употреблении: алмазы, лалы, перелифты или ониксы.
сердолики, изумруды, яхонты лазоревые и червятые, венеисы или бечеты, ametисты, лапша, бирюза и бисеръ. Камни бывали граненые и не граненые. Венецианский повелитель Асценти выоницалъ въ Москви для царя Бориса Гедоровича Годунова изумрудъ для царскаго перстня. Въ 1597 году посолъ цесаря Рудольфа поднесъ государю «перстень золотъ съ изумрудомъ, а въ изумрудъ печать Его Царскаго Величества орелъ». Изумрудъ съ перстня царя Гедора Алексеевича, съ вырызанными гербомъ и буквами: П. Ц. - О. Л. (т. е. печать царя Гедора Алексеевича), находится нынѣ въ звяздѣ надъ диксомой, принесенной въ дарь Чудову монастырю, вмѣстѣ съ сосудами, царевною Марьею Алексеевной, въ 1710 году. На перстяхъ встрѣчаются древние камни, геммы, жуковики. Въ Троицко-Сергиевской лаврѣ, на образѣ Живоначальной Троицы, вставленъ въ ризу большой изумрудъ, на которомъ вышьчено изображеніе Святвы Троицы. Въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, на Евангелѣ, принесенномъ въ дарь царицею Наталией Кирилловною, 1693 года, помѣщены на верхней дскѣ, семь большихъ изумрудныхъ геммъ, на которыхъ вышьчены рельефное изображеніе Господа Вседержителя, Божія Матери, Иоанна Предтечи и четырехъ Евангелистовъ. Тамъ же, на панагіи такъ называемой Госифской вставленъ камень византийской работы, на которомъ изображенъ Св. пророка Давида во ртѣ со львами.

Въ семейной жизни русскаго народа перстни и кольца имѣли свои значенія. Они были принадлежностью однихъ взрослыхъ людей: ихъ носили великие князья и княгини, цари и царицы, святители, бояре и боярыни, житые люди и посадскіе, крестьяне, со дня брачнаго вѣнчанія. При обручении новобрачныхъ, возлага-
лися на руку жениха золотой перстень, а на руку невесты железный или серебряный (см. в Потребник мирском изд. 1639 г. в Москве, чинъ въ начанія.) Такіе перстни носились нашими отцами, какъ обѣтные, до самой смерти. Потеря ихъ считалась худымъ предвѣщеніемъ. Перстни служили вмѣсто печатей; такими перстнями запечатывали дѣловыя бумаги и письма. Перстни и колыцы переходили отъ отца къ сыну, какъ родовое наслѣдство; ихъ включали въ ряды записи и духовныя завѣщенія. Перстни обращались въ приклады къ образамъ. Такіе приклады приносились отъ царской фамилии, бояръ и простыхъ людей. Въ страну наши отцы вѣрили, что перстни можно заколдовать на пагубу людей. Таковъ былъ волшебный перстень думаго дьяка Ивана Грамотина. Перстнями и колыцами дарили родные другъ другу по возвращеніи съ богомолья.

О начальномъ появлении перстней и колецъ въ семейной жизни русскаго народа мы не имѣемъ извѣстій.

1 Артамонъ Сергѣевичъ Матвеевъ, въ человѣтной своей царю Федору Алексѣевичу, писалъ: «А при дѣт твоемъ государевъ, блаженнымъ памятъ, при великомъ государѣ, царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Федоровичѣ, всѣмъ России самодержцѣ, государѣ милостивомъ, такожде ненависти ради, подкінутъ письмо воровское, въ то время будучи еще въ столыпыхъ, на бояринъ Илью Даниловича Ми- лославскаго, будто онъ имѣетъ у себя перстень волшебной думаго дьяка Ивана Грамотина, и по тому воровскому письму не мало не пришель въ конечное разореніе.» См. Исторію невиннаго заточенія блаженнаго бояріна Артемона Сергѣевича Матвеева. М. 1785, стр. 161.
Древнейшими изъ нихъ мы должны считать: 1. три золотые киевские перстня, найденные въ развалинахъ Теодоровской церкви; 2. перстень, найденный въ 1824 году при разрытіи фундамента Десятинной церкви, въ гробницѣ, выскѣтъ съ крестикомъ, и 3. рязанскіе перстни, найденные близъ села Старой Рязани въ 1822 году. Въ нашихъ актахъ извѣстія о нихъ начинаются съ XVI столѣтія. Княгиня Иулиания, супруга князя Василия Борисовича Волоцкаго, отказалась въ завѣщаніи, 1503 года, внуку своей Евдокии 17 золотыхъ перстней. 2 Въ духовномъ завѣщаніи князя Ивана Борисовича Волоцкаго, 1504 года, находимъ: «напалокъ золотъ, да перстень съ перелетью золотъ, да перстень съ чевцомъ, да перстень съ яхтомъ, да два перстня золоты у Юрья у Малого у Грека, да перстень съ перелетью у Облазя». 3 Въ духовномъ завѣщаніи князя Дмитрия Ивановича, 1509 года, помѣщено: «двадцать и три иконовины женскихъ золоты съ яхонтами и съ ламы и съ изумруды, и съ жемчужки и съ пломѣй каменецемъ... А перстнѣ моихъ золотыхъ у Ондрѣя у Бѣлкина, да у Теодора у Малова: напалокъ, да четырнадцать иконовинъ съ лаломъ, и съ яхонтцомъ, и съ бе- рюсами, и съ жемчужки, и съ перелифтами, и съ пломѣй каменемъ». 4

Царь Алексѣй Михайловичъ надѣвалъ перстни въ торжественныя дни и при пріемѣ послѣдовъ. При пріемѣ литовскихъ пословъ, 1647 года августа 18-го, было 4 золотыхъ перстня съ алмазами; сентября 2-го, было 4

2 Собрание государ. грам. и договоровъ, т. I, № 131.
3 См. тамъ же, т. I, № 132.
4 См. тамъ же, т. I, № 147.
перстня, изъ нихъ одинъ съ яхонтомъ; а три съ алмазами; октябрь 28-го, было 9 золотыхъ перстней съ алмазами и яхонтами. При приёме шведскаго посла, 1647 года ноября 14-го, было 9 перстней золотыхъ съ яхонтами и алмазами. При приёме голландскаго посла, 1648 года июня 20-го, было 9 перстней. При приёме шведскаго посла, 1650 года января 8-го дня, было 9 перстней. При приёме голландскаго посла, 1648 года июля 4-го, было 7 перстней съ каменными. 1653 года апреля 3-го, на вербное воскресенье, когда государь велъ ослу у патриарха, на немъ было 7 золотыхъ перстней съ алмазами, изумрудами и яхонтами червчатыми. Ть же самые 7 перстней надѣвали государь къ объѣдамъ на день Свѣтлаго Воскресенія. 5

Въ описи имущества царя Алексѣя Михайловича сохранилось описание его десяти перстней:

1. «Перстень съ разными фиинфты, въ немъ изумрудъ четвероугольный, на немъ вырѣзано: персонъ человѣческая на лошади съ саблею, подъ лошадью змѣй.»

2. «Перстень съ чернымъ фиинфтомъ, въ немъ яхонтъ червчатъ продолговатъ, на немъ вырѣзанъ песь борзой.»

3. «Перстень съ разными фиинфты, а на немъ лаль осмиугольный, на немъ вырѣзанъ орѣль двоеглавый съ короною и съ подписью.»

4. «Перстень рѣзной, съ чернью, въ немъ въ срединѣ яхонтъ лазоревый, на немъ вырѣзаны двѣ персоны людскія: одна сидитъ на стулѣ съ посохомъ, а другая льву держитъ челюсти; около его искор-

5 См. Выходы государей, царей и великихъ князей, стр. 166, 168, 172, 173, 182, 280, 281.
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ки яхонтовый, червчатый и изумрудный, по сторонам два яхонта червчатых.

5. «Перстень съ разными финифти, въ немъ яхонт лазоревъ четвероугольенъ, на немъ вырѣзаны птица неясны съ дѣтками.»

6. «Перстень съ разными финифти, въ немъ изумрудъ четвероугольенъ, на немъ вырѣзана персона людская стрѣляеть изъ лука.»

7. «Перстень съ разными финифти, въ немъ камень переливъ не великъ, на немъ вырѣзано опахальцо.»

8. «Перстень золотъ съ разными финифти, въ немъ яшма, въ яшмѣ вырѣзано клеймо, въ клеймѣ орѣль двоеглавый, надъ клеймомъ коруна.»

9. «Перстень золотъ съ разными финифти, въ немъ яхонтъ лазоревъ граненый, къ верху островать, по сторонамъ по изумруду, въ немъ часы.»

10. «Перстень золотъ, въ немъ въ когтяхъ изумрудъ, на немъ на престолѣ вырѣзана персона, а около его подпись: Великаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца.»

По рѣзнымъ изображеніямъ въ этихъ перстняхъ, кажется, не трудно будетъ угадать и древность ихъ и первую принадлежность.

Всадникъ на конѣ съ мечемъ является на печатяхъ великаго князя Василія Васильевича. Такою печатью запечатаны его договорные грамматы 1447 и 1448 годовъ съ московскими князями Иваномъ Андреевичемъ. Снимки съ этой печати напечатаны въ Собрании государственныхъ грамматъ и договоровъ (т. I, стр. 149, 152). Печать на грамматѣ великаго князя Василія Дмитріевича 1424 года очень велика, и не-
сходна по очертанию съ перстнями изображеніемъ (см. тамъ же, стр. 85).

Стрѣлой изъ лука, или "персона людская стрѣлаетъ изъ лука", сходенъ съ изображеніями такого же типа на монетахъ тверскаго князя Бориса Александровича, 1426—1461 г. (см. Описание русск. монетъ, Черткова, № 153, 154, 163.) Точно такой же типъ на монетахъ великаго князя Василия Васильевича (см. тамъ же, № 157, 58).

Птицу "несуть съ дѣтьмі" встрѣчаемъ на печати договорной грамоты 1433 года великаго князя Василия Васильевича съ московскимъ княземъ Иваномъ Андреевичемъ (см. Собр. государ. грам. и договор., т. I стр. 94).

Изображеніе "персона сидитъ на стулѣ, а другая льву держитъ чѣлою" встрѣчаемъ на печати договорной грамоты 1428 года великаго князя Василия Васильевича съ княземъ Андреемъ, Константиномъ и Юрьемъ Дмитріевичами (см. Собр. государ. грам., т. I стр. 30).

Прототипы четырехъ перстневыхъ изображеній, бывшихъ въ казны царя Алексѣя Михайловича, принадлежать къ первой половинѣ XV вѣка. Не переходили ли эти перстневые печати изъ рода въ родь?

Изъ перстней царя Федора Алексѣевича, по описи 1682 года, известны только два: 1. "Перстень золотъ, въ немъ часы за стекломъ"; примѣч.: "191 (1682) года ноября 11, сей перстень взятъ въ хоромы государствы царевны Екатерины Алексѣевны". — 2. "Перстень золотъ съ разными финифтью, въ немъ часы за стекломъ, на стеклѣ вырѣзанъ орелъ двухглавый".

Въ нашихъ собранияхъ русскихъ древностей мы встрѣчаемъ очень мало старыхъ перстней и колец.

Въ московской Синодальной ризницѣ хранится...
два перстия: 1. мѣдный съ голубымъ камнемъ, на которомъ вырѣзанъ драконъ; въ дѣлахъ Патріаршаго приказа значится объ этомъ перстнѣ слѣдующее: «перстень арабской мѣди, данный митрополиту Алексию ногайскимъ ханомъ». 2. Золотой перстень съ лазоревымъ яхонтомъ; по ободу подпись черною: «Тако Господи помозь на враги намъ и Твоя сохраняя крестомъ людей». Этотъ перстень находился прежде въ Чудовомъ монастырѣ, а въ 1722 году, по повелѣнію Петра I, присланъ въ ризницу на храненіе.

Въ московской Оружейной палатѣ хранятся: два золотыхъ перстня женскихъ съ каменьями, найденные близъ села Старой Рязани, въ 1822 году; снимокъ съ одного изъ нихъ былъ приложенъ А. Н. Олешинымъ при Описании рязанскихъ древностей, подъ № 7. Три перстия царицы Евдокіи Теодоровны.

Царица Анастасія пожаловала свой перстень въ псковской Печерскій монастырь. На немъ было вырѣзано ея имя. Здѣсь находятся яхонтовая серги царицы.

Въ суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, на иконѣ Божіей Матери въ числѣ привѣсокъ, находятся: 1. перстень булатный царя Ивана Васильевича; 2. перстень золотой съ печатью царицы Маріи Темрюковны; 3. перстень золотой съ алмазами царицы Елены Петровны Шуйской, и 4. перстень золотой съ яхонтами царевны Ольги Борисовны Годуновой.

Въ собрании князя М. А. Оболенскаго серебряный перстень съ подписью: пѣва въ час, т. е. печать добра человѣка. Снимокъ съ него напечатанъ при Сборникѣ № 11, изданномъ кн. М. А. Оболенскимъ.

Въ собраніи П. О. Коробанова находятся древніе перстни; въ Описании его музея приложены снимки съ осьми перстней.
Въ собранияхъ русскихъ древностей князя С. В. Долгорукова и графа А. С. Уварова находится нѣсколько замчательныхъ колецъ и перстней.

Снимки съ пяти серебряныхъ перстней, найденныхъ калужской губерніи лихвинскаго уѣзда въ селѣ Шмаровъ, были напечатаны въ Временникѣ Общества Исторіи и Древностей (1850 г. кн. 5. отд. III, стр. 38 и 39). Эти перстни замчательны по своей древности.

Въ Описи выданномъ наследству княжнѣ Лыковой послѣ дяди ея Стрѣшнева помѣщено краткое описание 38 перстней и колецъ. Это описание указываетъ намъ на богатство нашихъ отцовъ. (См. Временникъ Общества Исторіи и Древностей 1850 г., кн. 5, отд. III стр. 23).

---

III.

Блюда.

Блюда выдѣливались изъ золота, серебра, мѣди и олова. Изъ нихъ серебряная золотились или владѣ всѣ, или золотыми покрывались одно узорчатая травы, личины, а мѣдными лудились оловомъ.

Мастера наводили на блюда чернь, накладывали фінифть, покрывали цвѣтными поливами, украшали разноцвѣтными каменьями, вырѣзали надписи.

Блюда бывали: литые, обронной и чечанной работы, иногда покрытые сканнымъ полемъ, съ изображеніями, обликаами и личинами, гладкія, граненныя, ложчатыя.

Надписи вырѣзались вглубь вязью и простымъ письмомъ на краяхъ и въ особыхъ клеймахъ по сре-
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dият. На них наводили червь, или покрывали цветными поливами. Написи великорусских и царских содержали в себе титул, а на других вырезался имя владельца, ли и вклад в монастырь и церковь.
Блюда выделялись в России и привозились из-за границы послами в подарки великим князьям и царям.

Употребление блюда в России очень древнее. О великорусских и царских блюдах мы находим указания в актах, летописях и описях имуществ. Из сохранившихся блюда не встречаем ранее конца XV в.а. Значение блюда в семейной жизни русского народа имело разные цели и назначения. По своему употреблению, блюда разделялись на столы, панихирид, водосвятные — для ношения креста, хлебного — для выпоя благословенных хлебов и артоса. Блюда вносились в церкви по обету и на поминовение родителей великими князьями, царями, боярами и посадскими людьми. Они включались в духовные завещания и радные записи. Мягким блюда выдавались жалованье из царского кормового двора. На золотых блюдах при венчании царей выносился царский сан и крест животворящего древа 1. На блюдах подносили хлеб-соль при венчании царей. На блюда ставили свадебный корабей. Новгородский архиепископ Антоний в 1200 году видел в цареградском Софийском соборе золотое блюдо, изукрашенное каменьями, принесенное великою княгинею Ольгою, на память своего крещения в Цареград 2. В грамма-

1 См. Дополнение к Актам Истор., т. I, № 39 и 145.
2 Въ путешествий Антония: "Блюдо велико злато служебное Олы Русской, когда взяла дань, ходивши ко Ца-
тъ князя Мстислава, данной новгородскому Юрьеву монастырю, послѣ 1128 года, находить: «А се я Всеволодъ далъ есмь блюдо серебрьно въ 30 гривъ серебра святому же Георгіеву, велѣть есть бити въ не на обѣдъ, коли игуменъ объѣдаетъ» 3. Князь Владиміръ Васильевичъ, въ 1288 году, предъ смертію своею, перелилъ серебрянымъ блюдо въ гривны для раздачи бѣднымъ 4. Великій князь Иванъ Даниловичъ, въ духовной грамматѣ своей, 1328 года, отказалъ сыновьямъ, князю Семену Ивановичу «блюдо золото съ жемчугомъ съ каменьемъ, 3 блюда серебряна»; князю Ивану Ивановичу — «блюдо серебрьно зѣдинское, 2 блюда меньшія; въ соборъ — «а блюдо великое о 4 колца, а то даю святый Богородицѣ Владимирской» 5. Князь Георгій Дмитріевичъ Галицкий, отказалъ митрополиту большое двухколечное блюдо 6. Волоцкій князь Иванъ Борисовичъ упоминается въ духовномъ завѣданіи, 1504 года, о 29 серебряныхъ блюдахъ 7. Углицкий князь Дмитрій Ивановичъ упоминается въ духовномъ завѣданіи 1509 года о 50 блюдахъ, въ числѣ которыхъ были два блюда новгородскихъ, одно архіепископа Евфимія, другое попадника Луки Тедоровича. 8 

3 См. Дополненія къ Актахъ истор., т. I, № 2.
6 См. тамъ же, № 51.
7 См. тамъ же, № 132.
8 См. тамъ же, № 147.

руграду. Во блюдо же Ольгинъ камень драгій, на томъ же каменѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлють людие печати на все доброе; у того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.*
Въ нашихъ собраніяхъ встрѣчаются блюда русскихъ и иностранныхъ мастеровъ.

Въ Троицкой Сергіевской лаврѣ хранится золотое блюдо, пожалованное царемъ Иваномъ Васильевичемъ по своей супругѣ царицѣ Мариѣ, въ 1561 году, всjomъ по подписи 14 гривенокъ и 36 золотниковъ.

Въ Соловецкомъ монастырѣ хранятся три серебряныхъ водосвятныхъ блюда, пожалованныхъ царемъ Федоромъ Ивановичемъ.

Въ Саввинскомъ звенигородскомъ монастырѣ хранится серебряное блюдо для выноса благословенныхъ хлѣбовъ, пожертвованное смоленскими архіепископомъ Филаретомъ во второй половинѣ XVII вѣка.

Въ церкви села Фаустова, московской губерніи бронницкаго уѣзда, находится серебряное золоченное блюдо для поенія хреста, съ изображеніемъ неясныя и двуглаваго орла.

Въ церкви села Новоспасскаго, Деденево тожъ, московской губерніи дмитровскаго уѣзда, хранится медное блюдо, употребляемое для поенія пасхальнаго артоса на Святой недѣль, съ изображеніемъ сотворенія первыхъ двухъ человѣк.

Въ московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ хранятся шесть серебряныхъ панихиридныхъ блюдъ, вкладъ великихъ князей и царей. Здѣсь есть одно осьминогольное блюдо съ подписью: «Государю царю человѣкъ ударилъ голландские торговье имцы, Давидъ Николаевичъ съ товарищи, 7156 года, февраля въ 12 день». 9

9 Съ такою же подписью есть другое блюдо въ городѣ Александровѣ, въ Успенскомъ монастырѣ. См. Путеш. въ Кирилло-Бѣлозерскій монастыръ, С. Шевырева, т. I стр. 44.
Въ суздальскомъ Покровскомъ женскомъ монастырь хранятся два серебряныхъ блюда; изъ нихъ одно паннихидное, вкладъ боярина Ивана Ивановича Шуйскаго, съ подписью, вырезанною по краямъ: «Лета 17146 сие блюдо далъ въ суздальскій Покровскій монастырь бояринъ князъ Иванъ Ивановичъ Шуйскій, въ иночахъ схимникъ Иона, по царевѣ Настасьъ, ставить на гробу съ кутьею». На другомъ подписи на краяхъ: «Сие блюдо велѣла сдѣлати въ домъ ко Пресвятой Богородицѣ, честнаго и славнаго ея Покрова, благовѣрнаго князя Владимира Андреевича княгини, старца Евфрасія».

Въ Иверскомъ валаамскомъ монастырѣ находятся серебряное блюдо, пожертвованное патриархомъ Никономъ.

Въ Чудовомъ монастырѣ находятся паннихидныхъ блюда, вкладъ Морозовыхъ, Годуновыхъ и Голицыныхъ.

Въ Солотчинскомъ монастырѣ находится серебряное 1512 года, вкладъ архимандрита Солотчинского.

Въ зарайскомъ Никольскомъ соборѣ хранятся два блюда, вкладъ князя Феодора Ивановича Мстиславскаго.

Въ московской Синодальной ризницѣ находятся блюда столовыя, паннихидныя, водоосвятныя и артосныя, замѣчательныя по изящной отдѣлѣ, по изображеніямъ и личинамъ изъ исторіи и миѳологіи.

Въ московской Оружейной палатѣ хранится до 50 блюда. Замѣчательныя изъ нихъ: 10 серебряныхъ блюда съ подписью титула царя Михаила Тѳодоровича, изъ которыхъ два съ яхонтами и жемчугомъ; блюда, поднесенныя голландскими штатами въ 1645 году; три золотыхъ блюда, украшенныя изумрудами, яхонтами, лалами и восточнымъ хрусталемъ.
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В собрании П. Ю. Коробанова находятся блюда: царя Ивана Васильевича с украшениями из камней; царя Михаила Тедоровича с четырьмя орлами и украшениями из камней; царя Ивана Алексеевича с двухглавым орлом в средине и украшениями из камней.

В собрании графа А. С. Уварова находятся четыре старых серебряных блюда, работы заграничных мастеров.

В новгородском Десятинном женском монастыре находится медьное вылуженное блюдо, с подписью: «Блюдо церковное Святого Василия Парижского с Чернишевы улицы».

В московском Успенском соборе хранится серебряное водоосвятное блюдо, с подписью по краям, XVI века.

---

IV.

ПУГОВИЦЫ.

В старой русской жизни пуговицы составляли необходимую принадлежность мужских и женских нарядов. Они выделялись из золота, серебра, мёди и олова. Из них серебряные золотились висили или по граням, медные серебрились или лудились оловом. Мастера наводили на них черноту, накладывали фиакер, покрывали цветной печеной, украшали разноцветными каменьями.

Пуговицы были четырех величин: 1. самая большая — на грушевое дъло; 2. большая — на миндальное дъло; 3. средняя — на шатровое дъло; 4. малая — на кедровое дъло.
Золотые и серебряные пуговицы украшали алмазами, лалами, яхонтами, изумрудами, бирюзой, жемчугом, корольками червчатыми и резными.

Финифтевые накладки были белыми, черными, зелеными, синими, лазоревыми, или голубыми. Эти цвёта накладывали каждый особо, или располагали их вмести, сообразно узору.

Мягкие пуговицы украшали бисером, цвёты стеклом, покрывали циненою разных цвётов—белою, синею, голубою, желтою, черною и красною.

Пуговицы выделялись разных видов: гладкія, узорчатая, круглая, половничатая, рѣшетчатая, грановитая, угольчатая, каничатая, четверогранныя, овальным, прорѣзная, рожками, репейками, карасиками, чеканными, ложчатая, вольяная, грушевая, шатровая, львою головкою, камифаренными, витым, тороцовым.

Мастера для выдѣлявания пуговицы употребляли работы вольянных, обронных и сканных. Украшения вставляли въ закрѣпахъ, сницѣ и гнѣздахъ.

Кромѣ металлических пуговицъ, на старыхъ нарѣдахъ были пуговицы деревянныя, обтянутыя тафтою, золотою парчою, обвитыя шелкомъ, трунцаломъ, канителью.

И эти пуговицы украшали жемчугомъ, блестками.

Пуговицы пришивались къ церковнымъ облаченіямъ и къ свѣтскимъ одеждамъ.

Изъ церковныхъ облаченій имѣли пуговицы: священническіе фелони и подризынки, архіерейскіе омофоры и саккосы, діаконовскіе стихари, по-
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ручні святительськія мантії. На всідневнихъ одея-
дахъ духовныхъ лицъ—рясахъ и полукафтаняхъ—так-
же пришивались пуговицы. На полукафтанъ патрі-
арха Никона были посажены пуговицы отъ верха до
подола.
Изъ святскихъ одеялъ, пуговицы имѣли: платно,
кафтанъ, опашень, однорядка, чука, шуба,
зимуш, хожухъ, тѣлолгрѣлъ, шушунъ, колпакъ,
ожерелье, сарафанъ, ферязъ, терликъ, шап-
ка, рубашка, азвамъ, охобень.
Къ платну пришивались по 6, 10 и 11 пуговицъ,
и застегивались отъ верха до подола. На платнъ ца-
ря Михаила Тедоровича, скроенномъ 1638 го-
да, были нашиты пуговицы серебряныхъ золоченыхъ,
святатыхъ, украшенныхъ финифтью. На платнахъ царя
Алексѣя Михайловича пуговицы были разныя:
1. золотыми золотыми, святатыя, съ алмазами и черв-
чатыми яхонтами; 2. золотими съ голубою финифтью;
3. золотыми съ каменьми и жемчугомт; 4. золотыми
святатыя съ финифтью. На платнъ царя Тедора
Алексѣевича было нашито 6 золотыхъ пуговицъ,
украшенныхъ большими алмазами въ закрѣяхъ, и зо-
лотыми пуговицами прорѣзными съ червчатыми яхонти-
ками и изумрудами. Въ московской Оружейной пала-
тѣ подъ № 113, 192, 204 хранятся золотыя пугови-
цы съ платна царей Иоанна и Петра Алексѣевичей.
Тамъ же подъ № 216 хранятся королевыя пугови-
цы, поднесенные царевичу Алексѣю Михайловичу, въ
1642 году.
Къ кафтану пришивалось по 8, 11, 12 и 13 пуга-
овицъ. О ношении пуговицъ на кафтанъ упоминаетъ
Ибнъ-Фодланъ, видѣвший Руссовъ на берегахъ Вол-
ги, въ 922 году: «кафтанъ изъ золотой парчи съ
золотыми пуговицами». Русские старые кафтаны застегивались серебряными и золотыми петлями с пуговицами. Кроме того, на подоле, с бока в разрежен, пришивалось еще двадцать Турские кафтаны застегивались двумя пуговицами: у шеи и на левом боку. На кафтанах царя Бориса Ивановича Годунова, по записи 1589 года, было пуговиц 12 серебряных выколоченных полонинчатых; 10 обицанных жемчугом; 8 вкальванных, обицанных жемчугом; 9 желтовых больших. На кафтанах царя Алексея Михайловича число пуговиц было ровное: 13 гравитированных и жемчужинами в закреплении; жемчужинами гравированный изъ пряденого серебра; жемчужинами изъ пряденого золота; резные червчатыми корольками с жемчужинами в закреплении; серебряная жемчужина с фианитами в небольшом дюйме; 12 пуговиц, обицанных жемчугом. На кафтанах царя Федора Алексеевича были пуговицы больше змей русских с узлами и золотыми с камешками.

К сожалению, пришлось 10, 13 и 15 пуговиц. На опашни царицы Евдокии Лукьяновны, скроенной в 1629 году, было нашито 15 пуговиц серебряных жемчужных. На опашни царевны Ирины Михайловой было нашито 15 пуговиц больших золотых и 15 маленьких серебряных, с фианитами, алмазами, яхонтами червчатыми, в закреплении по изумруду. На опашни царевны Софии Алексеевны, переделанном в 1675 году, было нашито 15 золотых пуговиц с червчатыми яхонтами, с алмазами и искрами в закреплении. На опашни царя Михаила Федоровича были пуговицы разные: полонинчатые шаровидные с искрами; золо-
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тыя съ бирюзою; большия золотыя камфаренныя, въ закрѣпахъ зерны жемчужныя; золотыя съ черною; серебряныя золоченныя съ львовыми головками; золотыя угольчатыя съ черною; камфаренныя прорѣзныя, въ закрѣпахъ жемчугъ. На опашнихъ царя Алексѣя Михайловича были пуговицы: золотыя, въ закрѣпахъ по искоркѣ яхонтовой червчатой; обшитыя золотомъ, въ закрѣпахъ жемчужки; золотыя съ голубой финифтью; золотыя половячатыя; серебряныя золоченныя съ черною и финифтью; золотыя съ бѣлою финифтью съ алмазами и червчатыми яхонтами; 15 серебряныхъ золоченныя, вольянныхъ, кругихъ, по середкѣ обручики червчаты, съ верху и съ исподу грани косыя; 15 серебряныхъ золоченныя гладкихъ, къ верху сканная, закрѣпки зерчачать. На двухъ опашныхъ книжны Лыковой показано въ описи 14 и 15 серебряныхъ бѣлыхъ пуговицъ.

Къ одноряжѣ пришвалось по 15 пуговицъ. Въ духовной грамматѣ князя Дмитрия Ивановича, 1509 года (см. Собр. государ. грам., стр. 407.) находимъ: "одноряжка скорлятна... пугвицы у нее дамы и плохое каменье съ жемчужки". У царя Алексѣя Михайловича были одноряжки однѣ съ пуговицами, другія съ завязками. На одноряжкахъ царя Михаила Тодоровича были пуговицы: 15 серебряныхъ, золоченныя, вольянныхъ, на кедровое дѣло, невелички; 15 серебряныхъ, золоченныя, карасиками чеканными; серебряныя литья съ рожками; серебряныя ложчатыя, островатыя, съ черною; серебряныя золоченныя на грушевое дѣло съ черною; серебряныя золоченныя на витое дѣло, рѣзныя, чрезъ грань наведено черною; серебряныя золоченныя, чрезъ грань фи-
нить чернь; серебряныя круглыя, съчатые, чеканныя. На однорядкахъ царя Алексѣя Михайловича пуговицы были: 15 серебряныхъ золоченныхъ съ бирюзою въ золотѣ; серебряныя золоченныя съ лазоревымъ финифтёмъ на мидалевое дѣло; серебряны золоченныя, круглыя съчатыя, съ разною финифтью, съ верху и снизу по репейку; золотыя половничатые, съчатыя, на верху по три яхонтія червчатыхъ, да по изумруду въ гнѣздахъ.

Къ чугу пришивалясь по 3 и по 10 пуговицъ. На чугу царя Бориса Тедоровича Годунова было 10 пуговицъ серебряныхъ золоченныхъ. На чугу царя Алексѣя Михайловича были пуговицы: золотныя прорѣзныя на грушевое дѣло, съ червчатыми яхонтами, въ закрѣпахъ по алмазику; три золотыхъ съ каменьями, съ бѣлымъ и зеленымъ финифтёмъ; 10 золотыхъ большихъ, съ изумрудами на золотыхъ снѣяхъ и съ червчатыми яхонтами въ закрѣпахъ; золотыя съ бѣлымъ финифтёмъ и червчатыми яхонтами.

Къ шубамъ пришивавались по 8, 10, 11, 14 и 16 пуговицъ. Старыя шубы у нашихъ отцовъ одѣть застегивались пуговицами, другія завязывались длинными шнурами съ кистями. Въ 1580 году, русскіе уподомоченныя, въ жалобѣ противъ Антонія Поссевича, писали: «И Антоній, сердитуя на насъ, меня (Омферьеву) взяла за воротъ за шубу, да вернула и пуговицы оборвалъ» (Карамз. VIII, прим. 81). Въ 1591 году царь Тедоръ Ивановичъ надѣлъ съ своего плеча на Бориса Тедоровича Годунова шубу съ золотыми пуговицами. Въ описяхъ одежды царя Бориса Тедоровича находимъ, что на его шубахъ были: 4 пуговицы дорожены, серебряны золочены, съ чернью,
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до 4 пуговицы серебряны чекуячаты, золочены, на шерёвках по пуговицам кавалерийским. На шубах царя Михаила Федоровича были: 11 серебряных золоченных, скрытых круглых, больших; серебряных, золоченных, прорезных, на минаяхное дело; серебряными золочеными с каменьем фатисом; серебряными золоченными с камишем; серебряными золоченными, покрытыми бальзамом финифтным, с алмазами и яхонтами, нынешнее дело. На шубу царя Алексея Михайловича были пуговицы: 11 больших серебряных золоченных, на шинковое дело, островатых к верку, с разными финифтами; 11 больших серебряных золоченных, скрытых, с зеренчатыми закрепниками; золотых, с накладками, прорезных, на грушевое дело, с каменьями; золотых скрытых, на грушевое дело, в закрепках червячные яхонтами, в гнездах алмазами. На шубах князья Долгоруко показано в описи: 14 серебряных золоченных с червяком и 16 серебряных золоченных.

Къ зимуну пришивалось по 11 и 16 пуговиц. На зиму царь Алексея Михайловича их было: 15 золотых с разными финифтами, в них по-6 зеленых яхонтовых, в закрепах по яхонтову червячному; 11 золотых, с жемчугом на шии.

Пуговицы.

Къ тългрыѣмъ пришисялся по 15, 16 и 17 пуговицѣ. На тългрыѣхъ царицы Евдокія Лукьяновна, сѣмитѣ въ 1629 и 1632 годахъ, было пуговицѣ на одномъ: 15 золотыхъ съчатыхъ съ финифтью, обручника сканія, въ закрѣпахъ по черчатому яхонтку; на другомъ: 15 золотыхъ съчатыхъ, въ закрѣпахъ по яхонтку. На тългрыѣ царицы Ирины Михайловны было написано 15 пуговицъ серебрянныхъ съ финифтью. На тългрыѣ Беклемишевой, по рядной записи 1682 года, были пуговицы янтарные. На семи тългрыѣхъ княжны Лыковой: 17 и 15 золотыхъ съ искрами яхонтовыми; 16 и 15 серебряныхъ съ финифтью; 17 гладкихъ серебряныхъ золоченныхъ; 17 серебряныхъ половинчатыхъ.

Къ шушуну пришисялось по 6 пуговицѣ. Въ рядной записи Иванчины, 1681 года, показано на шушки написанныхъ 6 пуговицъ серебряныхъ золоченныхъ.


Къ накладному или пристыжному ожерелию пришивались пуговицы длинныя висячія. Въ духовномъ завтщаніи волоцкой княгини Иулианий находимъ: «ожерелье сажено съ пуговицами съ большими». На пристыжныхъ ожереляхъ царя Тедора Алексѣевича были: пуговицы 4, зерна гурмыція. Пуговицы одно зерно половинчатое въ золотомъ гнездѣ, у ней въ
привъскъ зерно съкатное; 2 пуговицц зерна гурмыцкія, въ закрѣвахъ лаль да изумрудъ. На ожерельяхъ княжны Лыковой находимъ въ описи: пять пуговицъ изумрудныхъ съ зерны гурмыжскими; пуговицы золотымъ съ искры яхонтовыми съ зерны каенискими; двѣ пуговицы зерны гурмыжскія.

Къ сарашану пришывалось по 10 и 12 пуговицъ, и застегивали ихъ на короткихъ петляхъ. Ихъ насиживали отъ верха до конца подола, по газовой нашивкѣ.

Ферязъ застегивалась напереди длинными петлицами съ пуговицами. На ферязахъ царя Бориса Тедоровича было: въ 5 мѣстѣ по 2 пуговицы, золото съ серебромъ, на литовское дѣло; въ 3-хъ мѣстѣ обращены сажены, да у нихъ же 3 пуговицы золота на грушевое дѣло, рейзы, съ черною, на закрѣпонъ зерна жемчужных.


Къ старымъ шапкамъ пуговицы пришивалися на прорѣхахъ. На шапкѣ царя Бориса Тедоровича было: «на прорѣхъ 5 пуговицы жемчужныхъ, продолговатыхъ, у 5-ти въ закрѣпахъ камешки червцы.» На шапкѣ боярина князя Василя Васильевича Голицына: «мурмолька соболина, пуговицы каменье бирюза».

Къ косому вороту рубашки пришывалось по одной пуговицѣ; застегивалось петлею.

Азамъ застегивался петлями съ 4-мя пуговицами.
На особенно нашивалось 11 пуговиц; застегивался петлями.

Древние пуговицы разных видов с украшениями можно видеть в Московской Синодальной ризнице на святительских облачениях и в Московской Оружейной палате на царских одеждах. В этой палате хранится особенно от одежду 32 портюча старых пуговиц.

А. Н. Оленин, при книге: Рязанская русская древность (Спб. 1831), напечатать снимки (рисунок № 7) с двух пуговиц, найденных близ села Старой Рязани. Там найдено их было: 6 пуговиц золотой сканной работы с каменьями, 5 с узорами в виде чешуи с жемчугами. Эти пуговицы мы должны считать древнейшими.

В Описании музей П. О. Коробанова, на листах XXIX и XL, приложены снимки с 11 пуговиц разных видов.

В собрании русских древностей князя С. В. Долгорукова находится два портюча больших пуговиц (в каждом по 10) на грушевое дьло, украшенных разноцветными фианитом, и несколько мелких, в числе которых есть пуговицы и на кедровое дьло.
ИЗСЛЕДОВАНИЯ
О ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ МОНЕТНОЙ СИСТЕМЕ
ВЪ ХІ, ХІІ И ХІІІ ВЪКѢ.

Н. С. КАЗАЕВСКАГО.

І.
Общія замѣчанія.— Вопросъ о ножонныхъ деньгах.— Обращеніе благородныхъ металловъ въ древней Руси.

До насъ почти не дошло наличныхъ памятниковъ древней монетной русской системы. Доселѣ считаются въ нашихъ минцкиабинетахъ только семейцать монетъ съ именами Владимирова, Ярослава, Святослава; именно пять монетъ золота Владимира, четыре монеты его серебра, три монеты серебра Ярославова, и пять мо-
нетъ серебра Святославова. Но принадлежность этого небольшаго числа монетъ русскимъ князьямъ оспа-
ривается теперь нашими учеными пумизматами. Г. Рей-
хель относить Владимираю серебро къ сербскому королю; Г. Шубертъ также монеты Владимировы и Ярославовы охотнѣе признаетъ болгарскими, нежели русскими; Г. Априловъ на монетахъ Святославовѣхъ прямо читаетъ царь болгарою; Г. Савельевъ принадлежность этихъ монетъ, особенно Владимировыхъ, русскимъ князьямъ защищаетъ формою буквы, значительно удаляющихся отъ письма сербскаго и
Болгарскаго, и приближающагося къ русскому полууставу, равно какъ и самыхъ правописаний. * Въ подтверждение его мнѣнія можно указать на свидѣтельство барона Мейерберга, бывшаго въ Москве въ 1661 и 1662 годахъ, которыя говорить, что онъ видѣлъ древнейшія русскія серебряныя монеты съ надписью: «Владимиръ князь кievскій, господарь всѣ Руси». Но если бы и удалось доказать, что нѣкоторыя изъ этихъ монет принадлежали русскимъ князьямъ, рѣшается новое семѣніе: были ли эти монеты? Не были ли это только знаки отличія за службу, или медали, выбитыя по какому-либо случаю? **

И такъ исследователь древней русской монеты ни сколько не можетъ основывать своихъ выводовъ на разсмотрѣніи дошедшихъ до насъ монетъ съ именами первыхъ князей русскихъ. Необходимо остается довольствоваться только свидѣтельствами литературныхъ памятниковъ, и на основаніи ихъ дѣлать свои выводы.

Въ дѣтоноскахъ, разнаго рода актахъ, и другихъ юридическихъ и историческихъ памятникахъ древней нашей письменности, мы находимъ много упоминаній о древней нашей монетной системѣ. Они говорятъ о гриивѣ, какъ высшей монетной числительной единицѣ, о кунахъ, рѣзаныхъ, ногатыхъ, векахъ и меденикахъ. Но эти свидѣтельства такъ неопределительны, что гривенная система русская до сего не яснена, не понята. Отсутствие наличныхъ памятниковъ древней монетной системы русской, и названія кунъ, векъ и пр., упомянутыхъ древнихъ монетныхъ единицамъ

* Записки Арх.-Цумыш. Общ., т. I., стр. 386—398.
** Тамъ же, т. II, стр. 106.
русскихъ, вмѣстѣ съ свидѣтельствами нѣкоторыхъ иностраныхъ писателей, привели многихъ изслѣдованій къ мысли, что у нашихъ предковъ представителями цѣнности были не монеты изъ благороднаго металла, а шкуры звѣрей, преимущественно куницу и бѣлку, употреблявшаяся частую въ цѣломъ видѣ, иногда въ раздробленномъ, и тогда называемый рѣзанами, жордками и проч.

Нельзя спорить противъ того, что шкуры звѣрей—куницу, бѣлку и др.—для племенъ, населявшихъ Россию издревле, служили однимъ изъ главныхъ предметовъ обмѣна какъ въ иностранной торговлѣ, такъ и внутренней. Живя въ странѣ большей частью лѣсистой, какова была древняя Россия, жители ея добывали много пушнаго товару, и его излишекъ поступалъ въ обороты торговли. Но да позволено намъ будетъ сказать, что мысль о кожаныхъ деньгахъ, служившихъ будто у нашихъ предковъ представителями цѣнности предметовъ, есть мысль самая невѣроятная.

Россія не была единственна землею звѣролововъ; въ ней было скотоводство и земледѣе. Почему же добыча звѣролововъ сдѣлалась бы единственнымъ представителемъ цѣнности предметовъ? У народа звѣролововаго это единственное богатство; но оно не можетъ имѣть такого значения тамъ, гдѣ есть разнообразіе промысловъ и образъ жизни. Исторія не указываетъ намъ подобной денежной системы ни у одного народа, между тѣмъ какъ первоначальный бытъ народовъ развивается одинаковымъ образомъ. Въ обществахъ, стоящихъ на низшей степени развитія, гдѣ довольствуются только одною мѣною естественныхъ произведеній, не бываетъ вещества, которое бы служило общимъ представителемъ цѣнности предметовъ.
русской монетной системы.

Нужда побуждает к обмену, а предметы обмена так же разнообразны, как сама нужда. Степень необходиности предмета и трудности при его получении с одной стороны, излишество в нем и легкость получения с другой стороны, определяют дешевизну или дороговизну его. При общем богатстве пушных товаров, какую цену мог изъять этот товар для того, кто не имел в нем нужды? Что могло его побудить предметы нужные и полезные для него самого изъять на вещь не нужную? Если бы напр. зверолову понадобилось продать пойманную им куницу или бельку, что же он должен получить, если не изъять нужды в хлебе, мясе и т. под.: также куницу или бельку? Но скажут: за что же ему продавать: в его руках деньги? Но в таком случае банкирами древней Руси будут звероловы!!! Надобно заметить еще, что ценность пушного товара не могла оставаться всегда одинаковою, по различию лиц, имющих или не имевших в нем нужду, по различию мѣст болѣе или менѣе богатых этим товаром, тѣм болѣе, что шкуры звѣрей—товар подверженный порѣч.; онъ теряет достоинство даже отъ частаго перехода изъ рукъ въ руки. Предположить, что правительство сдало шкуры звѣрей, куницъ и бѣлокъ, представителям ценности вещей, не по их собственной ценности, опредѣляемой въ торговых оборотах, но по условному значенію, значить то же, что предположить существование въ России ассигнационной системы. Но эта система предполагается уже существование государственного и общественного кредита, который въ свою очередь основывается на государственныхъ фондахъ и значительномъ количествѣ благороднаго металла...
ры́ва сво́ей дени́чной системы со сто́роны час-тных промышленников и завъездов, правительство долж-но бы́ло забь́ть въ своих ру́ки всь завъездные промы́лы; но этого не бы́ло и не могло бы́ть. А безь-этого условная система кошметных денегъ не могла су́ществовать.

Спростимъ еще: если шкуръ заграничных замы́лъ у насъ моне́ту изъ благороднаго металла, то почему въ дени́чныхъ счетъ упоминаютъ у насъ только куны и векени? Россия богата была и другими завъездами.

Какъ скоро мы допустили въ древности России, хотя и въ незначительномъ количествѣ, обращение благородныхъ металловъ, какъ представителей цѣнности вещей, значение всей системы кошметных денегъ ва-дае́тъ. Такъ бы́вае́т медь при столкновеніи правильной системы денегъ съ неправильной, въ кото-рой номинальная цѣна моне́ты не соотвѣстствуе́тъ ея реальному достоинству.

Между тѣмъ мы ищемъ несомнѣ́нная свидѣ́тельства, что страны, занимаемыя Россией, съ древнихъ временъ знаменны были съ благородными металлами. Россия, на-ходясь на гра́ницѣ Европы и Азии, была перепутъ-ель для завоева́тельныхъ племенъ Азии при ихъ втор-женіи въ Европу. Готы, Гунны, Авары, Вольгара—всѣ проходили чрезъ Россию, и́ми въ ней свои стоян-ища. Часть добы́чи этихъ народовъ, пріобрѣ́таемая грабежемъ и въ видѣ поддани́мъ отъ Восточной и Западной римской имперіи, должна быть доставля́ться и туземнымъ обитателямъ Росси, которыя и сами въро́ятно участвовали въ этихъ походахъ. Еще бо-льше благородныхъ металловъ пріобрѣ́тами обитатели Росси, мирны́мъ путемъ торговли. Приказывался на съверъ къ Балкійскому морю, и чрезъ него сообща́лись
съ Европей, сосѣдя къ югу съ Чернымъ моремъ, но берегамъ котораго со временъ египетскихъ были цивилизованъ торговленъ колоніи греческая, а за нимъ Константинополь съ его сокровищами, къ востоку имѣя спожженіе съ народами Средней Азіи, Россия могла отъ всѣхъ получить благородные металлы. Множество имѣетъ арабскихъ, находящихся въ России законными на землѣ, показываютъ, что Россия знала цѣну серебра, и имѣла его не мало. Всѣ древніе русскіе города суть не что иное, какъ торговля пристаны или перепутья. Одни изъ нихъ расположены по теченію Днѣпра, этой торговли дороги древней Руси, другие лежали на торговли дорогѣ съ востока къ Балтийскому морю или къ Черному. Могла ли вся эта торговля обходиться безъ благородныхъ металловъ? Не напрасно же Новгородцы, призывая русскихъ князей владѣть собою, говорили: «земля наша богата.»

Что каждый Русскій могъ уже располагать значительнымъ количествомъ благородныхъ металловъ во времена Олега и Игоря, видимъ изъ договоровъ ихъ съ Греками. Русские за личную обѣдну обязуются платить Грецамъ пять литровъ серебра, за платинаго десять золотыхъ и болѣе. Первая плата называется въ договорѣ закономъ русскимъ. Если бы Россія знала только кожаный деньги, то князья договорились бы, чтобы, тогда какъ Греки будутъ платить золотомъ и серебромъ, Русские платили шкурами звѣрей. Но съ той и другой стороны назначается одинаковая плата золотомъ и серебромъ.

Съ принятіемъ христианства для Руси настала новая жизнь, не только въ религіозномъ и умственномъ отношеніи, но и въ гражданскомъ. Иначе развивался народъ, живущій отдѣльно жизнью; другихъ путемъ
идеть развитіе народа, находящагося въ сношеніи съ образованными націями. Принявъ христіанство отъ Греціи, Россія вступила въ тѣсное общenie съ нею, и съ просвѣщеніемъ умственными и религіозными не могла не заимствовать и лучшаго гражданскаго быта, который есть плодъ просвѣщенія. Она получила вкусъ къ византійскимъ искусствамъ, художествамъ, удобствамъ жизни. Если мы представимъ вмѣстѣ съ тѣмъ сношенія Россіи съ единоплеменными Болгаріей, съ государствами западной Европы, и на югъ съ Ва- рягами, то должны Русь временъ Ярослава пред- ставлять столицею на значительной степени гражданскаго развитія. Буря нашествія Монголовъ уничто- жила большую часть памятниковъ этой древней об- разованности, и разорвавъ связь Россіи съ Византіей, лишила ея средствъ къ развитію. Заключенная только въ себѣ, почти безъ сношенія съ образованными народами, Русь древняя должна была упасть и въ своемъ про- свѣщеніи и въ своей гражданственности. Мы видимъ, что менѣе крѣпкія внутренними силами царства, чѣмъ русское, совсѣмъ пали подъ ударами Монголовъ: образованность аравийская, разъ ими сокрушенная, болѣе не возставала уже.

Мы сочли нужнымъ сдѣлать эти замѣчанія потому, что главнымъ образомъ на понятіи о грубомъ бытѣ нашихъ предковъ основывается мысль объ отсутствіи въ Россіи въ обращеніи монеты изъ благородныхъ металловъ, и замѣнѣ ихъ кожаными деньгами. Какъ скоро мы допустимъ значительное развитіе граждан- ственности въ древней Руси, дѣлается уже невоз- можнымъ подобное предположеніе. Только при по- средствѣ благородныхъ металловъ Русь могла поддер- живать свою торговлю съ иноzemными государствами,
платить за произведения художеств и искусств, заимствованных у Греков. Из посланий Симона к Поликарпу мы видим, что мастерам, строившим Печерскую церковь, платили за труд золотом и притом за три года вперед. Даже русским мастерам, за каменную доску для престола в Печерской церкви, иноки посылают три гривны серебра. Что действительно древняя Русь не нуждалась в благородных металлах, это мы видим из многих свидетельств, в которых перечисляются значительные суммы благородных металлов. Так из посланий Симона к Поликарпу видим, какими большими суммами благородных металлов могли располагать частны лица. Варяг Симон на построение Печерской церкви пожертвовал Теодосию 100 гривен золота * и золотой пясц с Распятия в 50 гривен золота; сын его Георгий пожертвовал в Печерскую обитель на поклонение Раки Преп. Теодосия 50 гривен золота и 500 гривен серебра, и шейную гривну в 300 злотых; во сто гривен золота. Боярский сын Захария пожертвовал Печерскому монастырю на сооружение церкви Иоанна Предтечи 200 гривен золота и 2000 гривен серебра. Если частные лица могли располагать такими суммами, то тьм больше князь. О Владимира Мономаха в Никон. Апостол говорится, что он (1078 г.) поднес отцу своему 300 гривен золота; Володарь Перемышльский в 1123 году выкупился изъ полского плена за 12000 гривен серебра.**

* Не Святослав пожертвовал 100 гривен золота на построение Печерской церкви, а Симон Варяг: «дасть же 100 гривен златаго и мйру положи златымъ поясомъ.»
** Прибавл. къ Ипат. Лат., стр. 292.
Имьт такъ много благородныхъ металловъ, нуждалась ли древняя Русь въ кожаныхъ деньгахъ? Дальнѣйшія изслѣдования наши покажутъ, что гривенняя система совсѣмъ не была системою кожаныхъ денегъ. Отечественные памятники древней старины русской ничео не знаютъ о такихъ деньгахъ. Какъ же смотрѣть теперь на свидѣтельства иностраннныхъ писателей? Повторимъ болѣе извѣстныя свидѣтельства.

Рубруккись, посолъ Людовика Святаго къ Мангу, великому хану Монголовъ, видѣвший Русскихъ въ станѣ монгольскомъ на Волгѣ и при дворѣ хана, пишетъ, что обыкновенная монета русская состоитъ изъ кожаныхъ пестрыхъ лоскутковъ. Гильбертъ де-Ланноа, путешествовавшій по сѣверной Европѣ въ 1412—1414 годахъ, пишетъ: «у Новгородцевъ мелкою монетою служать куньи и бѣличье мордки». * Герберштейнъ, бывшій въ XVI вѣкѣ въ России, пишетъ о Русскихъ: «Едва есть сто лѣтъ, какъ они стали употреблять серебряную монету, особенно чеканную у нихъ... Прежде, вместо монеты, они употребляли мордки и ушки бѣлокъ и другихъ звѣрей, которымъ шкуры доставляются къ намѣ; ими, какъ деньгами, они покупали нужное для жизни.» **

Не названія ли единицъ древней нашей монетной системы ввели этихъ иностраннцевъ въ заблужденіе, также какъ они вводятъ и новѣйшихъ изслѣдователей? Наши отечественные памятники упоминаютъ о кунахъ, рѣзвахъ, погатахъ, вексахъ; но не знаютъ ни какихъ пестрыхъ кожаныхъ лоскутковъ или мордочекъ, ни ушковъ кунъ и бѣличьихъ, которые ходили вместо монеты.

** Herberstein, ed. Starczewski, p. 39.
На первый разъ опредѣлимъ взаимное отношеніе нотать, рѣзанъ, кунѣ, чтобы показать, что въ этихъ монетныхъ единицахъ нельзя предполагать дробление шкуръ одного звѣря на части.

Взаимное отношеніе нотать и рѣзанъ открывается ясно изъ Русской Правды. * Въ статьяхъ о приплодѣ, помѣщенныхъ въ спискѣ Карамзинскомъ (ст. 49—56), оцѣниваются овцы, козы и пр. Здѣсь мы читаемъ, что 360, 446 рунъ, цѣнныя каждый по рѣзанѣ, составляютъ 7208 гривень и 46 рѣзанъ. Очевидно, что въ грившь считалось 50 рѣзанъ. Узнавъ, сколько рѣзанъ въ грившь, мы изъ статей 49 и 50-й по-средствомъ простаго дѣленія, узнаемъ, что нотать въ грившь было 20. Также подтверждается статья 52-я о вепряхъ, гдѣ впрочемъ допущена небольшая ошибка, и статья 54-я. Кунѣ считается, по Правдѣ Русской, 59 въ грившь. Въ статьѣ: а се наклади (сп. II, 67) читаемъ: «а се наклади 12 гривнѣ, отроку 2 гривны и 20 кунѣ.» Очевидно, здѣсь отроку назначается пятая часть, и 20 кунѣ есть пятая часть двухъ гривень; слѣдовательно, въ грившь было 50 кунѣ. Въ 42-й ст.

* При своемъ изслѣдовании мы пользуемся текстомъ Русской Правды, изданнымъ по четыремъ спискамъ Г. Калачовымъ, для вариантовъ обращалась къ тексту Правды, помѣщенному имъ въ его изслѣдовании о Русской Правдѣ. При значительныхъ ошибкахъ, которыхъ встрѣчаются въ разныхъ спискахъ Русской Правды, не льзя не пожалѣть, что Г. Калачовъ въ своемъ тексту, изданному по четыремъ спискамъ, не прибавилъ вариантовъ. Правда, онъ объявилъ изданіе Правды для филологической цѣли; но такое изданіе еще не сдѣлано, и мы должны довольствоваться прежними.
Карамзинского списка читаем: «а за кобылу 60 кунь, а за воль гривна, а за корову 40 кунь, а за третьядь 30 кунь, а за лоныщицу полгривны.» Видно, что здсь оцѣняются предметы в нисходящем порядке, и 60 кунь болѣе гривны, а 40 кунь менѣе; 30 кунь болѣе полгривны. Сличая эту статью съ 26-ю статьею перваго списка Русской Правды, мы должны признать, что куны замѣнили рѣзаны. Вотъ эта статья: «за кобылу 60 рѣзань, а за воль гривну; а за корову 40 рѣзань, а третьядь 15 кунь; а за лоныщицу полгривны.» Во второмъ, третьемъ и четвертомъ спискѣ, рѣзаны уже не упоминаются. Тамъ, где въ первомъ спискѣ стоятъ рѣзаны, въ трехъ остальныхъ спискѣ стоятъ куны, и при томъ въ томъ же самомъ количествѣ. Только въ статьяхъ о приплодѣ въ третьемъ спискѣ 49—64, мы встрѣчаемъ названіе рѣзанъ; но за то здсь нѣть упоминанія о кунахъ, какъ денежныхъ единицахъ; они встрѣчаются только въ общемъ значеніи, какъ нынѣ слово деньги: «а то куны столько-то гривень и столько-то рѣзанъ.» Уже по этому одному, статьи о приплодѣ въ спискѣ Карамзинскомъ должны мы признать произведеніемъ другаго времени и мѣста, нежели прочія статьи. Это предположеніе подтверждается еще болѣе тѣмъ, что цѣна предметовъ здсь полагается совсѣмъ другая, нежели въ прочихъ статьяхъ Правды этого же списка. Такъ за ову выше полагается пять кунь, а за барана норгата; здсь же овца оцѣняется въ шесть норгатъ, а баранъ въ десять рѣзанъ; цѣна вездѣ возышена противъ другихъ статей.

Высказанному нами понятію о кунѣ и ея отношеніи къ рѣзанѣ представляется противорѣчие первый списокъ Правды Русской. Здсь вмѣстѣ считается и куны и рѣзаны, и при томъ изъ выше приведенной нами 26-й
статьи этого списка должно заключать, что кунь по этому списку в гривне считалось менее; мбо 15 кунь ставится как число большее полугривны: «за третьеку 15 кунь, а за доньщницу полгриинь». В остальных трех списках, вместо 15, стоит 30 кунь. Поэтому кунь в гривне (по описанному списку) мы должны считать не более 25. Заметим в этом списке противоречие самому себе в счете монетном. Если кунь считаются здесь вдвое дороже, чем в прочих списках, то почему этого нет в других статьях, кроме 26-й? Голубь и курица вьются также девять кунь, как и в прочих списках, равно как и пласта за дрова и сною одинакова. Из статьи 41-й мы прямо можем заключать, что и по этому списку считается 50 кунь в гривне: «а в десятину 15 кунь, а низью 3 гривны». Из пени в три гривны, платимой князю, в десятину поступает 15 кунь: очевидно, что в гривне считалось 50 кунь. Впрочем нам кажется, что первый список достоин быть с различным вставками и переработкой. Очевидно, в нем настоящий счет монетный не куными, а рязанами. Переписки дополняли накоторыми статьями, и искажили даже смысл накоторых статей. Так, на нашем мнению, 41-я статья не имееет смысла. Мы впрочем должны обратить внимание на 42-ю статью этого списка, из неправильного толкования которой Г. Въявь вывел неврное заключение об отношении рязан к кунам. * Здесь мы читаем: «или ся приходят в год, иные рыбами, то взяты за рыбь 7 рязан: ть всего кунь 15 кунь на недлю.» Выше в этой статье ска-

* Очерк истор. древн. мон. системы на Руси, стр. 12, в № 3 Чтен. Импер. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1846 г.
казано: «а въ среду рѣзану, въ пятницу также»; сдѣлыва
tельно и въ постное время не на день полагается 7
рѣзанъ, а на недѣлю, по рѣзании въ каждый день, и
исчисление сколько приходится всѣхь кунъ въ недѣлю
не относится къ деньгамъ, которыя брались за рыбу,
а вѣроятно ими оцѣняется вся промышленные. Въ заклю-
чение скажемъ, что на основаніи одной 26-й статьи
составлять новое понятіе объ отношеніи кунъ къ грин
вѣ, какъ сдѣлалъ Карамзинъ, нельзя. Этотъ списокъ
tребуетъ строгой критической повѣрки. Ни для кого
такъ не важна и малѣйшая описка или опечатка, какъ
для изслѣдователя о древней русской монетной системѣ.
Какъ на надежную точку отправленія при повѣр-
kъ этого списка, мы бы указали на монетную систему;
статья о приплодѣ, гдѣ счетъ идетъ рѣзанамъ, скорѣе
бы шли къ этому списку, нежели къ третьему.
Описки или опечатки при изданіи древнихъ памят-
никовъ литературныхъ въ счетъ монетномъ, такъ затру-
dящихся изслѣдователя, легко объясняются съ одной
стороны тѣмъ, что гривенная система давно уже утра-
tила свое значеніе на Руси, и списки съ древнихъ памят-
nиковъ, свидѣтельствующихъ объ этой системѣ, дѣла-
лись уже тогда, когда существовала другая денежн.
cystemа; съ другой стороны тѣмъ, что и теперь эта сис-
тема остается непонятію, и потому при изданіи древнихъ
актовъ вносятъ въ ошибки. Вотъ два примѣра изъ
изданій Археографической Комиссіи. Въ уставной грам-
 матъ смоленскаго князя Ростислава Мстиславича и епис-
копа Мануила, 1150 года (Доп. къ Акт. истор., т. I,
№ 4) читаемъ въ епископской граммѣ: «А се отъ
Керуида... а пять ногать за лисицу, а се отъ Вер-
жавска за три лисицы 40 кунъ безъ ногаты, а се отъ
Пощина... за двѣ лисицы 22 куны.» Казалось бы, это
мьсто, гдѣ одна лисица оцѣнивается ногатами, а двѣ и три кунами, должна была объяснить взаимное отношеніе ихъ, но здѣсь-то и встрѣчается опечатка или ошибка. Зная изъ Правды Русской отношеніе ногаты къ кунѣ, мы видимъ, гдѣ ошибка: вмѣсто 22 кунь, нужно читать 25; литерѣ ѣ легко могла быть смѣшана съ литературой въ славянскомъ счетѣ. Ногата заключает въ себѣ двѣ съ половиной кунъ. Если одна лисица стоитъ пять ногатъ, то двѣ лисицы 25 кунъ, а три 37 1/2 или 40 кунъ безъ ногаты. Въ грамматѣ князя Ростислава мы также встрѣчаемъ мѣсто, которое должно объяснить отношеніе ногаты къ гривнѣ; но здѣсь-то опять и есть ошибка. Въ этой грамматѣ князь перечисляет свои доходы и опредѣляет изъ нихъ десятину епископу смоленскому. Вездѣ онъ указываетъ не только количество дохода, но и количество десятинъ. Пока идетъ круглый счетъ десятками гривень, вездѣ правильно числа. Но однажды въ числѣ доходовъ онъ упоминаетъ полгривны: на Путтии присно платить четыре гривны, Бѣжицы 2 гривны, Коромытин полпятны гривны, Дѣдичи и даны въ вира 15 гривенъ, гость 7 гривенъ,—всего 32 1/2 гривны. Теперь любопытно бы знать, что составляетъ десятую часть двухъ съ половиной гривень? Но чьо же мы читаемъ далѣе?—А изъ того Святъй Богородицы и епископу три гривны безъ семь ногатъ!! Три гривны составляютъ десятую часть только 30 гривень; очевидно, что или вместо 15 нужно читать десять, или вместо 7 пять, потому-что семь ногатъ составляютъ десятину трехъ съ половиной гривень. Всѣкий пойметъ, что подобная опечатка или опечатки могутъ лишить даже возможности составить точное понятіе о древней русской монетной системѣ.
Потому, чтобы съ успѣхомъ заняться изслѣдованиемъ древней русской монетной системы, нужно не только пересмотрѣть древня свидѣтельства объ ней, но и критически ихъ перевѣрить. Хорошо еще, если бы мы имѣли вѣрную точку, на которой могли утвѣрдить свой критическій взглядъ, какъ было въ вышеуказанныхъ двухъ мѣстахъ; въ противномъ случаѣ мы должны блуждать въ лабиринтѣ предположеній, пока случайно не паткнемся на истинный взглядъ.

Есть еще затрудненія при изслѣдованіи древней русской монетной системы. Нѣкоторое измѣненіе монетной системы съ теченіемъ времени, нѣкоторое различіе въ ней по различію мѣста, (чего не можемъ мы не признать), дѣлаютъ невозможнымъ извлеченіе общаго вывода изъ совокупнаго обозрѣнія всѣхъ древнихъ свидѣтельствъ. Эта-то измѣненность въ монетной системѣ и ея разнообразіе, хотя бы то и неважное, было, по нашему мнѣнію, главною причиной неудовлетворительнаго изслѣдованія гривенской системы. Хотя и догадывались о существованіи этого различія, но трудно безъ положительныхъ извѣстій съ одной стороны провести черту географическую, чтобы знать между какими областями существовало разнообразіе въ монетѣ; съ другой стороны еще труднѣе провести историческую черту для показанія времени измѣненія монетной системы въ одной области. Не смотря на это, при изслѣдованіи древней монетной системы русской, разбирая памятники, нужно смотрѣть, какъ на различіе вѣка, такъ и на различіе мѣста; но въ этомъ случаѣ изслѣдованіе совѣтуетъ не совсѣмъ безопасенъ. Наши переписчики не любили просто копировать подлинники; они кладя на нихъ отпечатокъ своего вѣка, своего времени, любили какъ бы уяснить для себя и своихъ читателей древнєе
русской монетной системы.

памятники. Въ Дополненiяхъ къ Акт. Исторiч. (т. I № 3) напечатана уставная граммата новгородского князя Все-волода Мстиславича, данная церкви Св. Йоанна Предтечи въ Опокахъ, по двумъ спискамъ. Тамъ, гдѣ въ первомъ спискѣ сказано, что владыкѣ платить за службу въ Ивановъ день гривну серебра, а архимандритамъ мо- настырей Антоньевскаго и Юрьевскаго по полу гривны, во второмъ спискѣ поставлено: владыкѣ рубль, архи- мандритамъ по полтинѣ; между-тѣмъ выше сохранена гривенная система. Правъ ли, нѣть ли, былъ тотъ, кто сдѣлалъ такую перемѣну, мы увидимъ послѣ. Но какъ часто подобныя замѣны могутъ вводить изслѣдователя въ заблужденiе!

Всѣ подобнаго рода затрудненiя представляются при разсмотрѣнiи Правды Русской, одного изъ главныхъъ источниковъ при изученiи древней монетной системы. Изъ списковъ Русской Правды ни одинъ не дошелъ до насъ, какъ офицiальный документъ; всѣ списки суть частные сборники правилъ и случаевъ рѣшенiя, и при- томъ не одного времени и не одного мѣста. Такимъ образомъ этотъ памятникъ естественно носить на себѣ слѣды различныхъ монетныхъ системъ. Съ какою же осторожностью и осмотрительностью нужно имъ пользоваться! Высказанная нами замѣчанія о трудности из-ученія древней монетной системы русской да послужатъ извиненіемъ тѣхъ недостатковъ, какіе читатель встрѣ- тить въ дальнѣйшихъ нашихъ изслѣдованiяхъ, и по- лезнымъ предостереженіемъ для другихъ трудящихся на этомъ поприщѣ.

Для уразумѣнія древней русской монетной системы мало изученiя отечественныхъ памятниковъ; нужно еще знать современное состояніе монетной системы визан- тiйской, ганзейской, полянской, восточныхъ и другихъ.
народовь, имѣвших торговое сношение съ Русью; ибо Русскіе употребляли въ оборотѣ болѣе чужія монеты. Въ параллель съ русской монетной системой должна быть поставлена монетная система другихъ народовъ, и тогда только можно надѣяться вѣрнаго определенія монетъ, о которыхъ упоминаютъ русскіе памятники.

Изученіе системы рублевой, съ XVI вѣка замѣняющей у насъ гривенну, можетъ принести значительную пользу и при изученіи гривенной системы. Если вездѣ измѣненіе монетной системы не совершается слишкомъ быстро, безъ всякаго отношенія къ предшествующей, то тѣмъ болѣе должно это сказать о Россіи, раздробленной на мелкія княжества. Не волею самодержавной верховной власти совершалась въ древней Россіи перемѣна монетной системы; но нуждами и потребностями самаго народа при его внутреннихъ, а преимущественно внешнихъ торговыхъ сношеніяхъ. Только близкое сходство новой монетной системы съ прежнею могло дать ей общий ходъ. Древнія монеты удѣльныхъ князей и великихъ князей безъ сомнѣнія для себя первообразомъ тѣ монеты, которыя ходили прежде, и поэтому болѣе или менѣе приближаются къ нимъ. Князья русскіе конца XIV и начала XV вѣка не могли вызывать иностраннѣй монетчиковъ. Монеты дѣлались своими мастерами, только по образцамъ монетъ, употреблявшихся въ Россіи. Если мы видимъ въ нихъ подражаніе иностраннѣй монетамъ, то это указываетъ нами, какъ иностраннѣй монеты ходили у насъ въ Россіи. Но такъ какъ и самого древнѣй русскія монеты, если они были дѣланы, должны быть также подражаніемъ иностраннѣй монетамъ; то и въ монетахъ XV в., хотя и носящихъ по-видимому на себѣ слѣды подражанія иностраннѣй монетамъ, можно будетъ открыть черты древнѣй русскѣй монетъ.
русской монетной системе.

Вотъ, по-нашему, условия и пособія, необходимыя для успѣшнаго изученія древней монетной русской си-
стемы. Очевидно, что только совокупными усилиями ученых может быть удовлетворительно рѣшена эта задача. Мы, съ своей стороны, ограничиваемся только разсмотрѣніемъ отечественныхъ литературныхъ памят-
никовъ, свидѣтельствующихъ о древней русской монетной системѣ.

II.


Слово гри́вна встрѣчается въ древнихъ памятни-
кахъ славянской письменности не въ одинаковомъ зна-
чении.

Древнѣйший памятникъ славянской литературы, въ которомъ встрѣчается слово гривна, есть переводъ книгъ Священного Писанія Ветхаго Завѣта. Тамъ, гдѣ нынѣ въ печатной Библіи читается слово гривна, во всѣхъ древнихъ спискахъ библіотеки синодальными, Сер-
гіевской Лавры и московской духовной академіи, встрѣ-
чается это слово, именно: Быт. 38, 18, 25; 41, 42.
Числ. 31, 50; Притч. 1, 6; Сирах. 6, 25, 30. Іезек.
16, 11. Дан. 5, 7, 16, 28. Исай. 3, 18. Только въ Мак.
10, 89; 11, 58; 14, 44, въ спискахъ XV века, читается, вместо гривна, Фібула (по Вульгать, съ которой въ XV вѣкѣ и сдѣланъ переводъ Макковей-
скихъ книгъ). Словомъ гривна переводится греческое ἵνακός (Быт. 38, 18, 25), хлос (Быт. 41, 42; Притч.
1, 9; Сирах. 6, 25, 30), філоѵ и філа (Числ. 31, 50).
χανά (Іезек. 16, 11), μανάκης (Дан. 5, 7, 16, 28).
Въ переводѣ Священнаго Писанія встрѣчается и при-
лагательное гриевны: «луницу гриевенну» (μυηιςκοι)
или, по древнему переводу, «мѣсяца гривенные» или гривные (Иса. 3, 18). Изъ всѣхъ этихъ мѣсть мы видимъ, что переводчики Священнаго Писанія словомъ гривна старались выразить тѣ слова греческая, которыя означаютъ носимое на шеѣ украшеніе. Однимъ исключениемъ служитъ только слово ψελις. Но когда въ книгѣ пророка Іезекія встрѣтились рядомъ ψελις и Χαζія, то переводчики ψελις перевели запястья.

Древнее происхожденіе перевода Священнаго Писанія, и притомъ не въ Россіи, а у единослѣдныхъ наемъ Славянъ, неподчинявшихся влиянію Скандинавовъ, свидѣтельствуетъ о славянизмѣ этого слова.

Такъ какъ слово гривна, въ переводѣ Священнаго Писанія, означаетъ то что носилось на шеѣ, висяло съ неё; то не въ ничего страннаго находить корень этого слова въ гривѣ. Такое производство подтверждается и образованіе прилагательнаго гривеній, гривный.

Объясненіе греческихъ словъ, переведенныхъ въ книгахъ Ветхаго Завѣта словомъ гривна, не можетъ способствовать къ опредѣленію того, въ чемъ состояло это шейное украшеніе. Мы видѣли, что переводчики не одно слово, но многія переводили словомъ гривна. Въ славянскихъ памятникахъ нужно искать объясненія этого украшенія. Любопытное мѣсто въ этомъ отношеніи встрѣчаются въ Шестодневѣ Иоанна Экзарха Болгарскаго, въ началѣ шестаго слова. Начало этого слова не есть переводъ изъ бести Василя Великаго, но, какъ видно, собственное сочиненіе Иоанна. Здѣсь представляется смердъ или ниццѣ возвращеннымъ во дворѣ княжескій. Съ какимъ изумленіемъ долженъ онъ смотрѣлъ на все!… Но аще ся прилучится ему и князь видѣти сѣдяща въ сражацѣ
«бисеромъ покыданъ, гриивну цатаву на вын но-
сяща и обручи на руку, и поясомъ вольрьмитомъ
поисана, и мечь златъ при бедрѣ висящъ, оба полы
его болыры стояща въ златыхъ гриивахъ.» (Рукоп.
моск. дух. акад. XV вѣка, № 145, л. 207). Въ этихъ
словахъ Іоанна Болгарскаго замѣчателѣзъ эпитетъ гриив-
ны «цатава». Цатами въ древнихъ описахъ церков-
ныхъ называются подвѣски, прикрепленныя къ обоимъ
концамъ вѣнца, висящия на груди въ видѣ серпа или
луны во время ея уцереб. Подобное украшеніе ко-
начно имѣли въ виду и переводчики Священнаго Пя-
санія, когда слово μηγαλοι переводили луницы гриивен-
ныхъ. Почти на всѣхъ древнихъ иконахъ, украшенныхъ
окладами, мы встрѣчаемъ подобное украшеніе. Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1228 годомъ говорится о
Владимирѣ: «якону же списка на золотѣ наимѣстнѣю
Святаго Георгія и гривну златуюъ вѣложенъ нань
съ жемчугомъ.» Въ древнихъ нашихъ письменныхъ
памятникахъ только два раза говорится о гривнѣ въ
значеніи шейнаго украшенія. Въ повѣствѣ объ убѣніи
Бориса и Глѣба говорится, что Борисъ на своего от-
рока Георгія «вѣложилъ гривну злато велику.»
Въ посланія Симона, епископа владимирскаго, къ Поли-
карпу упоминается о шейной гривнѣ Георгія сына
Шимона Варпа. Нѣкоторыя находятъ еще указание
на такую же гривну въ повѣствованіи лѣтописца о
убѣніи Игоря въ 1147 году. Но повѣдъ къ такому
мѣнѣю подадло кажется неправильное чтеніе. Въ Лав-
рентьевской лѣтописи мы читаемъ: «Михаилъ же бѣло-
щце и отторгоща на немъ крестъ и чѣпи въ гривну
«золота», а въ Ипатьевскомъ: «а въ немъ (т. е. кре-
стѣ) гривна золота.»
Это рѣдкое употребленіе слова гривна въ значеніи
шенийого украшений подается намъ поводъ думать, что гривна собственно въ русскомъ языцѣ совсѣмъ не имѣла того значения, въ какомъ оно принимается въ перевѣдѣ книгъ Священного Писанія. Наші писатели пользовались выраженіемъ библейскимъ для означения предмета, который на русскомъ языкѣ выражался иначе. Подобное употребление слова гривна мы встрѣчаемъ въ описаніи избранія Бориса Годунова на царство. Послѣ побѣды надъ ханомъ крымскому царѣ Тедорѣ Ивановичъ подарилъ Борису «съ себя чѣпь золоту драгу.» Название чѣпъ показалось описывавшему избраніе Годунова на царство очень обыкновенными, и потому мы читаемъ, что во время совѣта объ избрании Бориса бояре припомнили, что Тедоръ, въ умилении признательности, снявъ съ себя златую царскую гривну, возложилъ ее на вѣкъ своего шурина. (Кар., т. X. 90. 133, пр. 270.). Также въ прологѣ подъ 4 марта читаемъ: «Повелѣ (царь) воврещи и въ «темницу, и гривны велики возложили на вы изъ ихъ, «и вериги на нозѣ.» Какъ это выраженіе напоминаетъ мѣсто изъ книги Іисуса сына Сирахова: «И вься «ди нозѣ твои въ оковы ея, и въ гривну ея выю «твою» (Сир. 6,25)! 

Правда, въ духовномъ завѣщеніи Ивана Даниловича Калиты, писанной 1328 г. (Собр. государ. грам., т. I., № 21 и 22), упоминается въ числѣ украшеній гривна, какъ нѣчто отличное отъ ожерельева, обручеи, щей: «а чѣло и гривну то есмь далъ при собѣ.» Но если бы гривны составляли народное украшеніе, хотя бы принадлежащее только знатнѣйшимъ родамъ, безъ сомнѣния мы встрѣчали бы это слово чаще, тѣмъ болѣе, что русскія украшенія оставались долго незвѣрными. Между тѣмъ уже въ XIV вѣкѣ сопутникъ
метрополита Пимена, описавший введение на царство въ 1391 году императора Мануила Палеолога, говоря о разных украшениях, носящих присутствовавшими въ Софиискомъ храмѣ во время коронаціи, ни одного изъ нихъ не называетъ гривною: «овынъ вошаху жемчужно (ожерелье), явижъ же обручъ златъ на шеи, овий же чпль злату на выш и на персыкъ». Думаемъ, что русскій писатель не утерпѣлъ бы, чтобы не сравнить какого-нибудь изъ этихъ украшеній съ русской гривной шейной, еслибы было въ употребленіи это слово.

Принять мысль, что шейныя украшенія не назывались у насъ гривнами, заставляетъ и самая необходимость. Слово гривна имѣетъ совсѣмъ другой смыслъ въ русскомъ языкѣ; оно служило названіемъ высшей счетной единицы древней русской монетной системы. Какъ же бы понимать нашимъ предкамъ, какую гривну разумѣть въ известныхъ случаяхъ, если и денежная гривна часто употреблялась въ словѣ безъ всякаго прибавленія металла или денегъ? Такой неопределенности не терпѣть языкъ. Но мысль съ тѣмъ нужно же допустить, что между гривною шейною и гривною денежною существовало какое-нибудь соотношение. Не безъ уважительной причины конечно переводчики Славянскаго Писанія употребляли это слово въ значеніи шейнаго украшения, а народъ русскій въ значеніи денежнаго. Можетъ-быть еще во времена доисторическія Славяне имѣли обычаи носить на шеѣ въ видѣ украшеній золотыхъ и серебряныхъ монеты, какъ носить ихъ и теперь Мордва, Башкиры и другие полу-

* Опытъ трудъ. Вольн. Росс. Собир. при Моск. Универс. М. 1774. Т. 1, стр. 59.
дикие народы. Отъ этого обыкновения носить золотых и серебряных монеты, стали считаться гринами, то есть ожерельями изъ монет золотых или серебряных. Обычай могъ даже утвердить ношение определенного числа монет, судя по ихъ величинѣ и вѣсу, на одномъ ожерельѣ. Кажется только одно это предположение и можетъ сколько-нибудь объяснить, почему гринна, означающая шейное украшение, вмѣстѣ съ тѣмъ употреблялась и какъ высшая счетная единица въ денежной системѣ.

Въ древняшнихъ памятникахъ нашей письменности, именно въ первой лѣтописи нашей, приписываемой Нестору, въ Правдѣ Ярославовѣй, и повѣсти объ убѣніи Бориса и Глѣба, гривна въ денежномъ счетѣ принимается какъ определенная числительная единица. Разсмотрѣть эти древняшшя свидѣтельства о гривенной системѣ денег.

882 г. «Олегъ устави Варягомъ дань дать отъ Новагорода гринвъ 300 на лѣто мира дѣля, еще до смерти Ярославъ даліе Варягомъ.»

907 г. «Заповѣда Олегъ (Грекамъ) дань дать по 12 гривнѣ на человѣка.»

971 г. «Въ гладь великъ, яко по полургивнѣ глава конюча.»

980 г. «Рѣша Варяги Володимеру: се градь нашъ и мы прияхомъ, да хочемъ имати окупъ на нихъ по двѣ гринны отъ человѣка, и рече имъ Володимеръ: пождите, даже вы куны сберуть за месяцъ.»

996 г. «Володимеръ устрои праздникъ, раздадя убогымъ 300 гривенъ.»

1014 г. «Ярославу сущю Новѣгородъ и урокомъ дающою Киеву двѣ тысячи гривень отъ года до года, а тысячу Новѣгородъ гридемъ раздаваху.»
Въ Русской Правдѣ Ярослава за убийство полагается 40 гривен.

Вообще до смерти Ярослава мы не втрѣваемъ ни одного мѣста въ древнихъ памятникахъ нашей литературы, гдѣ бы гривны считались золотомъ, серебромъ или кунами: вездѣ говорится просто гривна. Нельзя также определить въ точности, означала ли гривна въ, была ли только счетную единицей, или значила определенную монету. Если бы гривна означала въ, то должно бы прибавлять название предмета, который вѣсится—серебро ли это, золото, или медь. Столь же неопределенно останется достоинство и цѣна гривны, если мы будемъ представлять ей только счетную единицей. Опять нужно знать что считается; должно будетъ необходимо предположить существование низшихъ монетныхъ единицъ, заключающихся въ гривна, которыхъ цѣна и достоинство ясно уже определены. Вся неясность въ гривенномъ счетъ денегъ конечно исчезла бы, если бы допустить, что гривна была наличною ходящею монетой определенного вѣса и достоинства, какъ сдѣлалась въ послѣдствіи рубль; но о подобной монетѣ мы ничего не знаемъ.

Изслѣдователи русской старины согласны въ томъ, что тамъ, гдѣ мы втрѣваемъ въ древнихъ памятникахъ название гривны безъ прибавления золота или серебра, должно разумѣть счетъ на благородные металлы. Какъ Варягамъ русские князья должны были платить за ихъ услуги благородными металлами, такъ и сами они съ Грековъ собирали не шкуры звѣрей, но золото и серебро. Когда, во время втораго похода Игоря противъ Грековъ, Греки предложили ему дань, какую заплатили Олегу, дружина Игорева сказала, что лучше не бывшеся имати злато и сребро и паволоки.
И часть этой добычи полагали перед Перуном, по возвращении в Киев.

К определению цвяны гривны служит следующее место из договора Олега с Греками: «Аще ли ударить мечемъ или бьетъ касьмъ либо ссудомъ, за то уда- рение или убьеніе, да вдасть литръ 5 серебра по за- кону русскому.» Въ Правдѣ Ярославовой мы читаемъ: «Аще ли кто кого ударить батогомъ, либо жердью либо платью, или чашею или рогомъ или тѣсменю, то 12 гривы. Аще уткнеть мечемъ, а не выньемъ его, либо рукоятью, то 12 гривы за обиду.» Если литра серебра заключала в себя 72 золотника, то гривна поэтому равнялась тридцати золотникамъ серебра. Что эти мѣста из договора Олега с Греками и из Правды Русской параллельны между собою, это признается единогласно. Но существует еще предположение: не уменьшалась ли цвяна гривны во времена Ярослава в сравнении с гривною Олега? Кругъ и за нимъ другіе изслѣдователи признают русскую гривну равною въ вѣсъ съ литрою греческою. Но еще Карамзинъ, въ свѣдѣнія своихъ изысканій, признавалъ гривну въ вѣсъ благородныхъ металловъ равною только полуфунту. Намъ кажется, что и его основанія не такъ тверды. Въ вѣсъ у насъ дѣйствительно гривенка равнялась полуфунту, большая гривенка фунту; но нѣть ни одного прямаго свидѣтельства, чтобы гривна принималась за фунтъ или полуфунтъ. Не безъ причины наши предки, употребляя въ счетъ благородныхъ металловъ гривну, при вѣсъ называли полуфунтъ гривенкою, а фунтъ большею гривенкой, а не гривной. Стало быть гривна не была то же, что большая гривенка, и полугривна не равнялась гривенкѣ. Даннѣ, наложенная Олегомъ на Грековъ, была бы слишкомъ велика, если бы принимать гривну равною литрѣ
серебра. Въ войсѫ Одега считалось 40000 человѣкъ; слѣдовательно дань Грековъ должна состоять болѣе, чѣмъ изъ 1000 пудовъ серебра. Пенни, налагаемыя за преступлѳніѳ въ Русской Правдѣ, были бы также слишкомъ велики, если бы гривна равнялась литрѣ серебра. Конечно законодатели тяжесть пени хотѣли удержать отъ преступленія; но все же необходимо, чтобы была возможность для частныхъ лицъ уплачивать подобныя пенни. Если бы и въ настоящее время за простые побои полагаема была пеня въ два съ половиною фунта серебра, она показалась бы для многихъ слишкомъ тяжелою. При разсмотрѣніи позднѣйшихъ свидѣтельствъ нашихъ письменныхъ памятниковъ о гривѣ, мы опять остановимся на этой мысли. Теперь скажемъ только, что въ Одеговомъ договорѣ съ Греками подъ литрами серебра должно разумѣть не фунты серебра, но серебряныя литры, монеты равныя почти нашимъ 6-ти копѣйкамъ серебромъ. Въ подобномъ значеніи, литра встрѣчается у Теофана, въ жизни Копронима.* Если плѣнникъ искалъся не болѣе какъ десятью солидами, то какая была сообразность за побои полагать пять литръ серебра или двадцать пять солидовъ? При буйномъ характерѣ Варговъ, при грубости Славянъ, драки должны были случаться нерѣдко, и притомъ болѣе съ низшемъ клас-


* Примѣчанія. Въ дополненіе къ изслѣдованіямъ о гривен-ной системѣ, считаю нужнымъ присоединить слѣдующее:

Въ корнесловѣ Шимкеевича, подъ словомъ куна, встрѣчается любопытное примѣчаніе: сюда можно кажется от-нести церковное куна и польское купа, „желѣзный дѣтъ“, которая возлагалась на шею преступниковъ, наприм. „связ-запа его двома веригами, и куну желѣзную на вью воз-ложиша“, Чет. Мин. мая 28. Ср. укр. куна и литовско-русское кунца, т. е. желѣзный ошейникъ, прикрѣпля-шійся къ стьнѣ въ церковномъ притворѣ; онъ возлагался на шею тѣхъ, которые не ходили въ церковь или виновны были въ другихъ преступленіяхъ. Такимъ образомъ куна имѣетъ то же самое значеніе, какъ и гривна. Правда, что въ Четы-Мининѣ св. Димитрія подъ указаннымъ числамъ я не нашелъ этого свидѣтельства; но смѣснаваться въ вѣр-ности его не итмо основанія. Гривна большою частью означаетъ золотой ошейникъ, а куна желѣзный. Впрочемъ форма кольца или круга есть общая и для гривны и для куны. Это значеніе куны болѣе подтверждается нашимъ мнѣ-ніемъ, что куны не были камнями. Если наши лѣтописи не говорятъ о чеканѣ монеты, то онъ не говорятъ и о томъ, чтобы правительство клеймило камня лоскутки и вы-давало вместо ходячей монеты. Однаковое значеніе куны и гривенъ не опредѣляется ни также и формы этихъ древ-нихъ монетъ! Миклошичи, въ своемъ славянскомъ словѣ, указываетъ еще на Амартола и на Тріядъ, гдѣ гривна употребляется въ значеніи collagen. Можетъ-быть, не слу-жить ли это значеніе куны и къ подтвержденію нашего
Въ разсматриваемомъ нами періодъ жизни русскаго народа нынѣшнему слову «денеги» соответствовали слова скотъ и куна.

Въ лѣтописи читаемъ мы подъ 1018 годомъ: «Нача- ша скотъ събирати отъ мужа по 4 куны, а отъ ста- рость по 10 гривенъ, а отъ бояръ по 8 гривенъ, и приведша Варяги, вдаша имъ скотъ.»

Въ Правдѣ Ярославовой въ томъ же значеніи встрѣ- чается слово скотъ въ § 14, 15, 17: «Аще будетъ обида не вдасть будетъ достойно ему свои скотъ, а

предположенія о переходѣ значенія гривны отъ шейнаго украшенія къ значенію въ денежнѣй системѣ.

Еще почитаемъ нужнымъ указать на то обстоятельство, что, со введеніемъ рублевой системы, суммы серебра, счита- емые рублями, не становятся больше, что бы должно слу- читься, если бы гривны серебра были больше рублей; а на- противъ, отъ тысячи сходять на сотни, какъ будто видно умаленіе. Только при взятіи Иваномъ Васильевичемъ Нов- города, мы видимъ сумму рублей значительнную, именно 16000; а прежде этого не было. Между тѣмъ, въ періодѣ гривенчей системы, часто встрѣчаются тысячи гривенъ сер-ребра. Это обстоятельство, по нашему мнѣнію, служитъ не- маловажнымъ доказательствомъ неправедливости прежнаго мнѣнія о гривнахъ, по которому ихъ считали въ два раза съ половиной или въ три раза болѣе рубля. Что кажется до гривенки, то мы несомнѣнно принимаемъ, что она равна полуфунту. Въ лаврской ризницѣ есть золотое блюдо, дан- ное царемъ Иваномъ Васильевичемъ по супругѣ своей царицѣ Маріѣ, въ 1571 году; въсю въ немъ какъ сказано въ надписи, 14 гривенокъ 36 золотниковъ. По описи XVIII в., въсю въ этомъ блюдѣ показано 7 фунтовъ 25 золотниковъ; сдѣдовательно гривенка XVI в. была немного менѣѣ нынѣшняго полуфунта. Но надобно замѣтить, что
за обиду три гривны... Вдай ты мне свою челядинь, а ты своего скота ищи при виноц... А иже изломить копье любо идти, любо порть, а начнешь хотьти его держать у себя, то притян скота у него; а иже есть изломилъ, аще ли начнешь примѣтити, то скотом и ему заплатити колько далъ будетъ на немъ.

Производить слово скотъ отъ шведского Skatt нѣть ни какой нужды. Мы вполнѣ согласны съ мнѣніемъ Кармашина, который (т. І, прим. 477) замѣчаетъ: «когда латинское слово resculia (денги) происходитъ отъ rescus (скотъ), то и древнее русское имя скотница въ смыслѣ казны, не можетъ ли иметь такого же происхожденія? Домашний скотъ былъ первымъ богатствомъ людей.»

всѣ свидѣтельства, изъ которыхъ видно, что гривенка равна полуфунту, именно употребляютъ слово гривенка, а не гривна. Фунтъ, въ памятникахъ XVII в., также не называюютъ гривною, а большую гривенкою. Гривна, въ значеніи всѣа, встрѣчается только относительно золота и серебра, а не въ всѣ товаровъ, и половина гривны не называется гривенкой, а полугривною. Такое различіе въ употреблении словъ гривна и гривенка показываетъ, что это не были слова однозначаіія. На основаніи этого-то различія между словами гривна и гривенка, мы не рѣшаемся давать значенія при опредѣленіи величины гривны тѣмъ свидѣтельствамъ, которыя говорятъ, что гривенка равнялась полуфунту. Еще нѣсколько данныхъ и нѣсколько соображеній, и вопросъ о гривнахъ въроятно разрѣшится. Только напередъ надо бѣдно забыть всѣ прежде принятыхъ мнѣній о гривнѣ; удержимся даже принимать за гривны и тѣ слитки серебра, которыя слывутъ подъ этимъ именемъ: различіе въ ихъ вѣсь уже служитъ сильнымъ препятствіемъ принимать ихъ за гривны, количество по-видимому однообразное.
русской монетной системы.

Скотъ, какъ слово славянское, сохраняется въ нашемъ языке, не имѣя ничего общаго съ шведскимъ Skatt. Первоначально богатство у народовъ пастушескихъ состояло количествомъ скота, у народовъ звѣроловныхъ количествомъ шкуръ звѣрныхъ. Отъ того-то и у нашихъ предковъ, въ значеніи имущества, денегъ, встрѣчаются слово скотъ и слово кунъ. Слово кунъ, въ значеніи денегъ, встрѣчаются также въ лѣтописи подъ 980 годомъ, «рѣша Варягамъ Володимеру: городъ нашъ и мы пріятны въ немъ, да хочушь имати окупъ на нихъ по двѣ гри-вини отъ человѣка. И речь идущему Володимеру: пождите даже вы куны сберутъ за мѣсяцъ.» Подъ 996 годомъ: «повелъ (Володимеръ) всякому нищему и убогому приходите на дворъ князя и взимайте всякую потребу, питье и ядь, и отъ скотницъ куна ми.» Слова лѣтописца о сборѣ съ Новгородцевъ по четырь куны для найма Варяговъ показываютъ, что кунъ была и определенною монетою; известное число кунъ составляло гринну, какъ видно изъ сбора Новгородцевъ для найма Варяговъ. Какъ слово скотъ, въ приведенныхъ выше мѣстахъ, не означало домашняго скота, такъ безъ сомнѣнія и куны не означала шкуры звѣрной. О Святополкъ подъ 1115 годомъ говорится въ лѣтописи: «созвавъ люди, нача давать овымъ корзанъ, а другому куна.» Его куны отличаются отъ корзана (скора), раздача одѣдной, и очевидно принимаются въ смыслъ монеты. Куны называются еще въ лѣтописи черными (883 г.): «поча Олегъ воевати Деревляны, и примучивъ и, имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ.» По свидѣтельствамъ литературнымъ разсматриваемаго нами периода времени въ еще возможности определить происхожденіе и значение этого названия кунъ «черными». Нельзя только не обратить вниманія на то, что въ лѣтописи подъ 859
Казанского, Исследований о древней

g. упоминаются, как будто в различие от черной куны, бѣлы: «имаху дань Козари на Полянѣ, на Сѣверѣ, на Вятичѣ по бѣлы и вѣверица отъ дымы.» Въ новгородской первой лѣтописи говорится о Варягах: «имаху дань Варяги приходяще изъ заморья на Словѣны, и на Чуди, и на Мери, и на всѣхъ Кривицѣ отъ мужа по бѣлѣй вѣверицѣ, а на Казарѣ и на Полянѣ, и на Сѣверѣ и на Вятичѣ, по бѣлыѣ вѣкишицѣ отъ дымы.» Изъ разсказа Новгородца, который приводится въ иматьевской лѣтописи подъ 1114 г., видно, что вѣверица звѣрокъ: «сидѣ туча, и въ той тучи спаде вѣверица млада, якы то перво рожена и вѣбрастици и расходится по землѣ.» Если вѣверица означала бѣлку, вѣку, то не самовольно ли лѣтописецъ новгородский или переписчикъ его измѣнилъ то выражение, которое мы встрѣчаемъ въ древней лѣтописи: «по бѣлѣ и вѣверици отъ дымы? Дѣло быво различать вѣкишу и вѣверицу, и къ той и другой прилагать названіе «бѣлѣй», когда вѣку нельзя назвать въ полномъ смыслѣ бѣлою? Въ иматьевской лѣтописи подъ 1115 г. говорится, что при перенесеніи мощей Бориса и Глѣба князь Владимировъ «повелѣ рѣзучи паволоки, орницы, бѣлѣ, разметать народу, овоже сребренники метати.» Намъ кажется, что подъ бѣлѣ здѣсь должно разумѣть холѣстъ; и теперь бѣленая пряжа называетя бѣлыю. Подъ орницами разумѣется шерстяная матерія. Такъ въ Студійскомъ уставѣ, по рукописи синодальной библиотеки XII вѣка, говорится, что для зимы у иноковъ должны были «толстые яш чернаго орница учащенны.» Сопоставленіе слова бѣлы съ паволоками или шелковыми тканями, орницами или шерстяными тканями, заставляетъ также признать справедливымъ даваемое нами значеніе слову бѣлы. И такъ подъ
русской монетной системе,

бобы, которую Козаре брали въ дань съ Славянъ, нужно разумѣть не шкуру векси, и не монету бѣлью или серебряную, а холѣть или пряжу. На подобное значение слова бедь указывает и другое мѣсто изъ Лаврентьевской летописи, подъ 1067 г.: "дворь же князь разграбиша, безчисленное множеств о злата и серебра кунами и бѣлью." Въ двухъ спискахъ, вмѣсто бѣлью, стоитъ скорпью или скажою. Хотя скора и означаетъ чаще шкуру, мѣхъ; но такъ какъ это слово служить вариантъ и для корзина и для бѣль, то и само оно имѣетъ общее значеніе одежды, и во всѣхъ случаяхъ очевидно не есть одно и то же съ бѣлью, ибо равно служить вариантъ и для корзина и для бѣль.

Въ числѣ даней, платимыхъ народами, населяющими Россію, русскими князьямъ, упоминаются еще щялги. Подъ 885 г. говорится въ летописи: "въ даша Радимичъ Ольгови по щялагу, яко же Козарымъ даху"; подъ 966 г.: "Козарымъ по щялагу отъ рада даемъ," говорилъ Вячици Святославу.

Оставляя въ сторонѣ созвучіе щялагъ со стерлингомъ, которое можетъ быть слишкомъ рѣзко для нѣмецкаго уха, но не д ф русскаго, попытаемъ объясненія этому слову въ русскихъ памятникахъ. Въ узаконеніяхъ Константина § 47 (Русск. Достопам., ч. II.), вмѣсто златнѣчъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ стоитъ стлзъ, стелзъ; въ § 55, вмѣсто три златнчча, стоитъ три щла зя. Не это ли щялаги первой летописи? Не были ли это золотые солиды византійскіе?

Вотъ почти всѣ свидѣтельства о монетной системѣ русской до смерти Ярослава I. Нѣть ни одного свидѣтельства на то, чтобы въ Россіи чеканилась своя монета; но нѣть свидѣтельствъ и на то, чтобы Русь Ярослава довольствовалась кожаными деньгами. Существованіе ко-
жаной денежной системы, как справедливо замечает Погодин, не подтверждается ни одним свидетельством. Русь Ярославова, в своем гражданском развитии, не отставала от современных ей народов славянских и германских. Конечно, образованность не была развита во всей массе народа, и сосредоточивалась главным образом в городах. Если другие народы славянские и германские могли иметь свою монетную систему, что же было бы невыразимого допустить и в Руси подобную же систему? Вызывая различных мастеров из Константинополя и других стран, русские князья могли вызывать и мастеров монетного дела. Куны предоставляются нам собственно русскою монетою. Не имели у себя рудников благородных металлов, русские князья не могли чеканить много своей монеты и довольствовались более иностранною. При разнообразии иностранной монеты, сдавалось уже необходимым — количество монет из благородного металла определять не счетом, а весом. От того, послевремень Ярослава, мы встречаемся слову грифа прибавления «грифна золота», «грифна серебра», отличающийся от грифны кунь древнего счета русского.

III.

1. Денежная система въ Россіи.

Древнейшее, досшедше до нас свидетельство, въ котором грифна употребляется съ прибавлением металла, есть житіе Теодосія, писанное Несторомъ: «И се святель вниде отрокъ въ воинской одежи, и по-клонився ничтоже рекъ, и положивъ же на стылъ грифну злата... Тогда въстать блаженный и вземъ
русской монетной системе.

«злато... и призвавъ иконома, и подасть гривну злата
«иконому, глаголя: что глаголеши, брате Анастасие, яко
не имамъ чьмъ купити братии требоваша, но се убо
купи шедь, еже на потребу братии. Во утрин же накы
день, Богъ да попечется нами.» Изъ приведеннаго
мѣста видно, что гривна золота не можетъ быть здсь
принимається за монетную единицу, но словомъ гривна
означается только количество золота: Теодосію «вземъ
злато,» а не гривну, какъ естественно было бы сказать,
если бы гривна золота была единицей монетной. Вмѣстѣ
впрочемъ видимъ, что это золото, принесенное Теодосію,
составляло ходячую монету: «Но се убо купи шедь
то есть на потребу братии,» сказалъ Теодосію эконому,
отдавая ему золото. Но, означается ли здесь словомъ
гривна въсь или счетъ золота, не видно. Еще въ
житіи Теодосіа говорится, что бояринъ Климентъ, от-
правляясь на войну, «объясая въ умѣ своеимъ глаго-
ля, яко аще возвращусь здравъ въ домъ свой, то
дамъ въ монастырь благочиннаго Теодосіа Святѣй Бого-
родицы 2 гривны злата, еще же и на икону Святѣй
Богородицы вышец приложу.»

Замѣчательно, что и въ лѣтописи въ первый разъ
упоминается гривна золота именно около того же
времени, когда составлено житіе Теодосіа. Въ первой
лѣтописи подъ 1097 г. читаемъ: «Лихови же объяса-
шаяся ему помогати и взяша у него злата 50 гривенъ.»
Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что отъ преж-
няго счета гривнами вообще отличается прежде всего
гривна золота. Подъ 1100 г. опять мы встрѣчаемъ
счетъ гривнами вообще: «се ти дасть Володимеръ 200
гривенъ, а Давыдъ и Олегъ 200 гривенъ;» но это
уже въ послѣдний разъ.

Въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Троицкой, Ипатьев-
ской и Густинской, денежный счет вдается гривнами или золотом, или серебром, или (что весьма редко) кунами; гривны серебром упоминаются с 1122 года. Пересмотрим летописные свидетельства:

"Искупил Василько (Володаря Перемышльского) за двадцать тысяч гривен серебра." (Густин. лт.)

"И вда Володимирко Всеволоду за труд 1000 и 400 гривен серебра." (Лаврент. и Ипатьевск. летопись, под 1144 г.)

"И ту отступи его Иванко Берладникъ къ Ростиславу смоленскому князю, вземъ у Святослава 200 гривенъ серебра, же 12 гривенъ золота." (Ипат. лт. подъ 1146 г.)

"Андрей въ икону Богоматери вкова болые 30 гривенъ золота, проче серебра, проче камени дорогого и великаго жемчуga." (Ипат. лт. г. 1155).

"Гдѣбъ вда (Печенской обители) во животь своемъ со княгинею 600 гривенъ серебра, а 50 гривенъ золота; а по княжи животъ княгинѣ вда 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота." (Ипат. лт. г. 1158).

Въ послании Симона, епископа владимирского, къ Поликарпу, мвоку печерскому, писанномъ не позже начала третьего десятилѣтія XIII вѣка, употребляется такой же счетъ денѣгъ гривнами серебра и золота:

"Дасть же (Шимонъ Варѣль) 100 гривень златаго въ помощь блаженному."

"Въ соктъ убо Георгій Симановичъ оковати гробъ Святаго Подосія. Пославъ единаго отъ бояръ своихъ ... и сему вдасть Георгій пять сотъ гривень серебра, а 50 гривень златаго."

"Послала тамо, идѣже дѣлаются таковых вещей (каменныхъ дѣк), три гривны серебра за то дае, да мастеръ възмѣтъ за свой трудъ."
"Иванъ часть сыновнюю дастъ Сергію 1000 гривень серебра и 100 гривень злата... Сергій нача вънять... да взянутъ же злато и сребро въ моей клятви запечатано... и взяша ссуду запечатану, и обрѣтша въ въ нѣмъ 2000 гривень сребра и двѣсти гривень злата."

Гривна кунъ упоминается только въ конце XIII вѣка въ Ипатьевской лѣтописи, именно въ духовной грамматѣ Владиміра, князя владимирскаго на Волыни, подъ 1287 годомъ: "А село есмь купилъ Березовичъ Урьевича у Давыдовича Одоарка, а далъ на нѣмъ 50 гривенъ кунъ."—Подъ 1288 годомъ: "Молитьвникъ же купилъ въ протопопиномъ, и да на нѣмъ 8 гривенъ кунъ."—Мстиславъ Даниловичъ, въ 1289 г., съ жителями города Бреста беретъ по 4 гривны кунъ: "а на горожанахъ 4 гривны кунъ." (См. Собр. госуд. грамотъ и договоровъ.)

Въ приложеніи къ золоту и сребру, гривна означала вѣсь. На это указываютъ слѣдующія прямые свидѣтельства изъ послѣдня Симона къ Поликарпу:

Объ отцѣ Шимона Варяга, Африканъ, говорится: "сѣдѣла крестъ, и на немъ изобрази богомужное подобіе Христово написаніемъ вапнымъ, вложи поясь о крестѣ его, имущъ вѣса 50 гривенъ злата."

Симановичъ же Георгіе тысяццкой ко многому поданію дастъ гривну шейную, внемже вѣсу 100 гривень злата."

Бояринъ Сергій, отрекаясь отъ того, что Иоаннъ далъ ему для сохраненія 1000 гривень серебра и 100 гривень золота, говорить сыну Иоанна, Захарія: "Азже не повиненъ есмь ни твоему отцу, ни тебѣ, ни въ единомъ златницѣ. Такъ какъ далъ идеть вмѣсть и о золотѣ и о серебрѣ, то мы думаемъ, что ни въ единомъ златницѣ значить "ни въ одномъ золотникѣ".
Следовательно упоминаемая здешь гривны золота и серебра означали въсъ этихъ металловъ.

На такое же значение гривны указывают и слова Ипатьевской летописи, подъ 1147 г.: «Было же Михаила, отторгоша крестъ на немъ и съ честью, а въ немъ гривна золота.» Здѣсь очевидно показывается въ креста.

Глубь, разграбивший золото и серебро во Владимировъ, говорилъ Михаилу: «А что ворочю все, что есмь понималъ у шкирину своего до золотника.» (Лаврент. лѣт. г. 1176). Эти слова намекаютъ также, что золото и серебро принималось на взъ, а не на счетъ.

Нельзя не обратить внимания на то, что меньшая единица въсъ называется у насъ золотникомъ. Въ договорной грамматѣ Олега съ Греками золотникомъ называется византийскій солидъ. Не въ правѣ ли мы думать, что этотъ византийскій солидъ, въсомъ действительно равняющийся золотнику, принять за основную единицу въсъ русскаго въ денежной системѣ? Мы замѣтили уже, что гривна золота встрѣчается ранѣе, чѣмъ гривна серебра, по нашемъ письменнымъ памятникамъ. Употребляясь сначала въ значеніи счета, она получила и значеніе въсэ. Ибо гривна золота, (какое бы число она ни означала, хотя бы напримѣръ десять), какъ скоро основная единица въсъ или счтенія будетъ одна и та же, равно могла употребляться и въ значеніи счета и въ значеніи въсэ. Десять золотыхъ (полагая, что гривна означала десятокъ) будетъ то же въ счетъ, что и въ въсэ. Въ въсъ серебра была ли за основную единицу принять тотъ же золотникъ, еще нельзя рѣшить. Для разрѣшенія этого вопроса, нужно знать, сколько гривень серебра заключается въ гривну золота, и въ какой было цѣнь золото относи-
только серебра. Если же и въ серебрѣ употреблялся за основную единицу тотъ же золотникъ, то очевидно, что этотъ вѣсь заимствованъ уже отъ вѣса золота. На это, по нашему мнѣнію, и указываетъ то обстоятельство, что золото стало считаться гривнами прежде, чѣмъ серебро.

Во всѣхъ разсмотрѣваемыхъ нами литературныхъ памятникахъ нѣть ни одного мѣста, которое бы свидѣтельствовало о бытѣ кожаныхъ денегъ, кроме только словъ: куна, векша. Такъ въ житіи Теодосіевомъ говорится о преподобномъ Теодосіи, что онъ «возница княжескому кунамъ подавъ, отпусти его.» Въ послѣдии Симона въ Поликарпу говорится объ Арефѣ, что онъ «имѣлъ въ келии богатство много, ни единой къ вѣкши подаяние убогымъ.» Въ послѣдии Поликарпа къ Акиндину, въ житіи Прохора Лебедника, говорится, что соль продавалась «по двѣ головачьи на куна.» Въ первой лѣтописи подъ 1067 г. говорится: «Дворъъ же княжъ разграбиша безчисленное множество злата и серебра кунаами и бѣлью.» Выше мы привели два мѣста изъ Ипатьевской лѣтописи, гдѣ упоминается гривны кунъ. Но во всѣхъ мѣстахъ, нами приведенныхъ, нельзя видѣть еще указания на кожанья деньги. Имѣе Арефы Полочанина, о которомъ упоминаетъ Симонъ, состояло въ серебрѣ. Когда онъ перенесъ св покорностью войѣ Божіей потерю своего богатства, «Ангели» (какъ онъ говорить) «вписана въ милостыню погубившему ми серебро.» Также слово первой лѣтописи: «дворъ же княжъ разграбиша безчисленное множество злата и серебра кунаами и бѣлью,» или какъ читается въ другихъ спискахъ, вмѣсто бѣлью, съ которою, — показываютъ, что куны были металлическія деньги.*

* Въ Правдѣ Русской, гдѣ счетъ идетъ гривнами кунъ, куны называются серебромъ. «А кто копь купиъ княжъ
Есть прямые свидетельства, что князья собирали с городов не мешка, но серебро. Так Владимир Галичский «ста у Михьска, и рече Мичаном: дайте ли серебро, что вы азъ хочю; паки ли я възму вы на щить; они же не идюхуть дати чего у нихь хотыще, они же емлюче серебро изъ ушьы и съ ши, снимаюче же серебро даюхуть Володимеру.» О мещахъ какихъ-либо здьсь им слова. Такъ и съ другихъ городовъ Владими́ръ бралъ серебро (см. Ипат. льот. подъ 1150 г.). Серебро было такъ обыкновенно, что Мичане носили изъ него украшения въ ушахъ и на шеяхъ. Когда у нихъ не стало серебра въ ходачей монетъ столбокъ, сколько требовало Владими́ръ, они обратили въ слитки серебро, смаэываше украшенья.*

Дании́л Романовичъ, побывавши Ятвя́говъ, наложилъ на нихъ дань черныя куны и бьло серебро (Ипат. лют. подъ 1256 г.). Мешка, составляя также часть имущества князей, называются своими именемъ, или сколько не смѣчиваясь съ денежною системою. Такъ въ Ипатъ-

боярны или купечъ или сирота, а будетъ въ конь черныя или прость, а то пойдетъ въ осподарю, у кого будетъ купилъ, а тому свое серебро взять опять нласть.» (Калачова, Изслѣд. о Русск. Правдѣ, статья X, стр. 84). Карамзинъ, признающи́ куны чожанными деньгами, вмѣстѣ съ тьмъ самъ признаетъ, что тамъ, гдѣ упоминаются гривны вообще, нужно разумѣть серебро. А въ всѣхъ сомѣніяхъ, что гривны, когда употребляются безъ означения мета,
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евской летописи подъ 1160 г. говорится: «да бо Рос
tиславь Святославу соболами и горностаиами и черными ку
ны и песци и бѣлыми волки и рыбьими зубы.» Здѣсь
перечисляются разныя виды мѣховъ, и нѣльзя
не замѣтить, что куны, которая здѣсь должно при-
нять за куницъ, называются для отличія «черными». Не
tо же ли это выраженіе значить, что куница шерстью.
Название «черными» отличает куницъ отъ кунъ, а
серебряный были «бѣлые».

Мы не упоминали еще о ногатахъ. Въ Прологъ
(XIV вѣкъ), ** подъ 26 ноября, помѣщено сказаніе
объ освященіи церкви Св. Георгія въ Кіевѣ, предъ вра-
tами Св. Софії. Здѣсь говорится, что Ярославъ, видя
мало трудящихся въ построеніи, и узнавъ, что народъ
вѣдетъ работать потому, что не надѣется получить
плату, «посели куны возить на возѣхъ въ комары зо-
лотыхъ воротъ, и вѣзвѣстица на тѣргу людемъ, да
вѣзмѣть каждо по ногатѣ на денѣ, и бысть мно-
женство дѣлающихъ, и тако вскорѣ конца церковъ.»
Въ той же рукописи встрѣчаются слово (л.55 на об.)
о мѣдноманіи, о рѣзвъ и о куполобѣнъ. «Мѣдоманецъ и
«серебромолѣбецъ и рѣзовецъ и грабитель едина коме-
ница есть четверична.» Здѣсь куполобѣще тоже, что
серебромолѣбѣ. На листѣ 60 на обор. еще слово: «о
дающихъ куны въ лихву, рексе въ рѣзы.» Въ словѣ
читаемъ: «поселяешь же и законъ, глаголъ: едино-

** Акт. Арх. Эксп., т. I № 13. Несомнѣннымъ доказа-
tельствомъ существованія серебряныхъ денегъ служить вы-
раженіе Ипат. Лѣт. подъ 1115 г.: «ови же сребре и и
метати.»

** Рукопись Синод. библ. № 244, л. 159 на обор.
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«мѣрынику си же излихвуй, и сребра, ни брани, ни всего, <жита и пакы купы твоихъ в рѣзы не даси.» Какъ пер- 
выя слова указывают на Второз. гл. 23 ст. 19, такъ 
слова: «купы твоихъ в рѣзы не даси» на Псал. 14 ст. 
5: «сребра своего въ лихву не даде.» Очевидно, что 
куны вездѣ здѣсъ значать тоже, что сребро. — 
Въ рукописи Синод. библ. № 247 (XIV вѣка) пе-
реписчикъ дѣлалъ по мощамъ свои приписки въ шут-
ливомъ тонѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ о своемъ богатствѣ 
отзывается такъ: «что купы, то въ казяти.» 

Эти статьи о кунолюби и о рѣзы суть переводъ изъ 
книги Антиоха Монаха. Переводъ его духовно правствен-
наго посланія въ Епитаѳию извѣстенъ, по нашемъ руко-
писямъ, еще въ XI вѣкѣ (пергаменная рукопись этого пе-
ревода, находящаяся въ Воскресенскомъ Ново-Керасал.
моностырѣ). Статья о издоиманѣ, о рѣзы и о кунолюбѣ 
составляетъ IX бесѣду въ его греческомъ текстѣ 
и надписывается: ἕαρ ἱερολυθιας. Въ славянскомъ пере-
водѣ оглавление этого слова взято конечно отъ пер-
выхъ словъ этой бесѣды: ὃ ἱερολυθιας καὶ ὧ κλεονικτις, 
καὶ ὧ φιλαγγυρος, καὶ ὧ τοιαυτις... Очевидно, слово κυνο-
λυβι е выражааетъ то понятіе, какое заключается въ словѣ 
филагуросъ. Поэтому κυнолюбие тоже, что сребролюбіе. 
Вторая статья: «о дающихъ купы свои въ рѣзы, ренше 
въ лихву», есть переводъ XII бесѣды Антиоха. Слова 
въ этой бесѣды: «и пакы: купы твои не даси въ лихву,» 
читаются въ греческомъ подлинникѣ: το ἀγγαριον σα ἐν 
δοσις ἐν τάκτι ἀργιον. Ἀργιον собствено значить серебря-
налъ монета. Не очевидно ли отсюда, что наши предки 
нами называли серебряную монету? Въ этомъ же словѣ 
выше ἀργιον два раза переведено словомъ 
сребро, когда писатель приводилъ мѣста изъ Псалма 
14, 5: «сребра своего не даде въ лихву», въ указанн-
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номъ нами мѣстъ изъ Второзаконія. А слова: "куны твоя не даси въ лихву", взяты изъ Левит. 25, 36. Различіе въ переводѣ конечно произошло отъ того, что въ двухъ мѣстахъ переводчикъ пользовался готовымъ переводомъ, а тутъ перевелъ самъ. Слово куны, какъ видно, показалось ему лучшимъ выражающимъ слово гривна, нежели серебро, которымъ должно переводиться груская.

И такъ, на югѣ Россіи, мы видимъ, что съ конца XI вѣка начинается счетъ гривнами золота, съ XII вѣка гривнами серебра, а потомъ гривнами куна. Кроме гривень, упоминается только о кунахъ, и разъ (и то случайно) о вексахъ. Не видно, чтобы гривна была монетной единицей. Она означала счетъ или въсь металла. Основной единицей для гривны золота былъ византійскій солидъ или золотникъ. А подобный же въсь въроятно сдѣлался основной единицей и для всѣхъ серебра; но первоначальная основная единица для серебра была куна. Вырочемъ, и при введеніи номаго счета серебра, счетъ кунами оставался.**

2. Смоленская монетная система.

Для исторіи монетной системы въ Смоленскѣ, мы имѣемъ два любопытныхъ памятника: одинъ, XII вѣка,

* Нѣльзя впрочемъ отрицать возможности представлять счетную или вѣсовую гривну въ одномъ слиткѣ золота или серебра. Но первоначально не было такъ.

** Г. Фундуклей, въ Описаніи Киева относительно древностей, говоритъ: «Изъ древнихъ киевскихъ монетъ извѣстіе всего болѣе киевскія гривны серебра шестиугольной формы, вѣсовъ въ 36 1/2 и 36 1/2 золотниковъ. Они вырызаемы были въ разныхъ мѣстахъ въ самомъ Киевѣ и его окрестностяхъ.» (стр. 41).
уставных грамматы смоленского князя Ростислава Мстиславича и епископа Мануила, данных епископии смоленской (Дополн. къ Акт. Истор. т. I, № 4); другой, XIII вѣка (1229 г.), договорную грамату смоленского князя Мстислава съ Ригою и Готландіей (Русск. Достоп., т. I).

Въ уставныхъ граматахъ князя Ростислава и епископа Мануила счетъ идетъ гривнами безъ означения металла. «Се, пишетъ князь, даю Святой Богородицѣ и епископу отъ всѣхъ дани смоленскіхъ, что ся въ нихъ сходитъ и стыхъ куръ». Здѣсь куны принимаются въ значеніи денегъ, и выражение и стыхъ куръ соответствуетъ выражению «наличныхъ денегъ». Въ граматѣ указывается, что количество дани, собираемой княземъ смоленскимъ, простирается до 3200 гривенъ. Кромѣ гривенъ, упоминаются еще ногаты, которыхъ въ гривне, какъ мы показали въ первой статьѣ (см. выше стр. 99), считалось 20. Эта монета ни разу не была упомянута въ памятникахъ, касающихся южной Россіи.

Въ Мстиславовѣй договорной граматѣ съ Ригой и Готландіей ногата называется «смоленскою». Была ли это мѣстная монета смоленская или общая Смоленскѣ съ другими областями, но только по чекану смоленскому называемая смоленскою, не можемъ рѣшить. Ногата упоминается также и въ новгородскихъ памятникахъ. Куръ считалось въ гривнѣ пятидесять, а въ ногатѣ двѣ съ половиной. Такъ лисица цѣнится 5 ногатъ, двѣ лисицы 25 куръ, а три 40 куръ безъ ногаты, или 37½ куръ. Отъ куръ, какъ денегъ, отличаются здѣсь черныя куны или кунцы: «а у Торопчи урока 40 гриевъ и 15 лисиц и 10 черныхъ куръ.» Уже то самое, что куръ считается въ ногатъ двѣ съ половиной, предполагаетъ, что дѣло идетъ о монетѣ; цѣна лисицы въ пять ногатъ или 12½ куръ означаетъ также, что здѣсь ра-
зумбются монеты. Мъхи куницы не находились никогда въ такомъ отношении къ хвымъ лисицѣ, чтобы послѣдняя была дороже ихъ въ 12½ разъ. Притомъ въ самомъ началѣ грамматы, и стыя куны отличаются отъ сбора натурою.

Въ договорѣ Мстислава съ Рюйою и Готландіей, заключенномъ въ 1229 г., упоминаются гривны серебра. Прежде всего опредѣляется достоинство самого серебра. «А что по судной грамотѣ по утягальной, а то точное серебро безъ 10 золотникъ. Также и по безсудной грамотѣ точное серебро безъ 10 золотникъ, а взятія съ вѣса, а грамота судная и безсудная по томъ може серебру по точному безъ 10 золотникъ.»

Г. Дубенскій, въ примѣчаніи на эти слова Мстиславовой грамматы, говоритъ: «Точное серебро безъ 10 золотникъ: чистое серебро безъ 10 золотниковъ, т. е. исключа примѣсь или лигатуру. Гривна, описанная Ник. Наз. Муравьевымъ, была въсомъ отъ 43 до 44 нынѣшнихъ золотниковъ, длиною 4 дойма 8 линій, пробы 70. Если при Ярославѣ I-мъ отъ полуфунта или гривны отнимали 10 золотниковъ и слѣд. отъ фунта 20 золотниковъ, то узаконенная тогда проба серебра должна быть 76-ая или около, что согласно съ пробою древнихъ гривенъ.» (Русск. Дост., т. II стр. 274). Мы приводимъ мнѣніе Г. Дубенскаго не потому, чтобы сами раздѣляли его, но чтобы не оставить безъ всякаго объясненія этого вѣста грамматы, не ясаго изъ самыхъ словъ ея. Мы не можемъ утверждительно сказать, дѣйствительно ли отъ полуфунта здѣсь отдѣляется десять золотниковъ, и нужно ли видѣть въ этихъ исключающихъ 10 золотникахъ лигатуру. Обратимъ вниманіе на слова: а взятія съ вѣса. Слѣдовательно серебро бралось и считалось не всегда по вѣсу, иначе, зачѣмъ было и дѣлать такое замѣчаніе. Если бы существовали
гривны серебра въ сметкахъ определенного ввса, то не было бы нужды и во взаимныхъ сношенияхъ Смоленскъ съ купцами Риги и Готландии упоминать о ввсъ. Мы заключаемъ, что во внутреннихъ сношенияхъ Смоленскъ, грины означали счетъ серебра, а не ввсъ. Сильнымъ подтверждениемъ этого заключения служитъ дополнение, встрѣчающееся во многихъ спискахъ Мстиславова договора, къ первому правилу договора: "А по началу правду: оже убьютъ волного человѣка, платить за голову 10 гривенъ серебра, а за грины по 4 гривны купами или пѣньзаи." Послѣднее объясненіе кошечно прибавлено для Смоленскъ, чтобы они знали, въ какомъ отношеніи къ ходячей ихъ монетъ куна мѣ ть находится гривна серебра, сколько счетовъ кунъ заключалось въ гривны серебра. Что куна дѣйствительно была монета, показываетъ прибавление пѣньзаи, т. е. куна смоленская уравнивается съ монетою нѣмцкой пфенингами.

Замѣчательна здѣсь параллель между Мстиславовной грамматой и статьями Русской Правды въ назначеніи мѣ ны.

**Мстиславова грамматы.**
Оже убьютъ волного человѣка, платить за голову 10 гривенъ серебра.
А за холопа гривна серебра.
Аще кто холопа ударить, гривна кунъ.

**Русская Правда.**
Ожь убьютъ мужъ мужа... 40 гривенъ положитъ зать.
А въ смерди и холопъ 5 гривенъ.
Оже мучить смерда безъ книжка слова, за муку гривна кунъ.

*Статьи Русской Правды приводимъ по своднымъ статьямъ Русской Правды, помещеннымъ въ наслѣдовании Г. Казакова, стр. 107 и слѣд.*
Аще око выбьютъ или руку отъ-тьютъ или ногу или какая ко-торая хромота на тьль явится, 5 гривень серебра.
А за зубь три гривны серебра.
А кто деревомъ ударить до крови, полторы гривны серебра.
Аже ударить по лищу или за волосы иметьъ, или батогомъ шибеть, платить бес четвертин гривна серебра.
Аще кто друга размить, а хромоты на тьль не будетъ, полторы гривны серебра плати.
А иметь Русинъ Нымчича у своей жены, жило за сорокъ 10 гривень серебра.

Изъ приведенной нами параллели договора Мстиславо- ва съ Русской Правдой, открывается: во-первыхъ, что гривня серебра смоленская содержала въ себѣ четыре гривны купѣ; во-вторыхъ, что гривны вообще или гривны купъ означали счетъ, а не въсъ, а въ третьихъ, что основная единица для счета гривнами была куна. Если гривну серебра признать равной 48 золотникамъ, а въ гривнѣ купъ положить 50 купъ, то выходить, что въ гривнѣ серебра было 200 куна. Слѣдовательно куны близко подходить, по своему достоинству, къ позднѣйшему серебрянымъ деньгамъ.
Кромѣ купъ, въ договорной грамматѣ Мстислава мы находимъ упоминовение о ногатахъ и векахъ.
"А Нымчичу платить всѣю отъ двою каплю куна
смоленская. Оже купити Нямчыч гривну золота дати ему ногата вѣсцию, или продать, не дати ему ни вѣкши. Или которыи Нямчыч купить судъ серебрный, да ему отъ гривны куна вѣсцию. Аще купить Нямчыч гривну серебра, дати вѣсцию двѣ вѣкши. Оже Нямчыч дасть серебро плавить, дати ему куна смоленска отъ гривны.

Съ двухъ капей или 24 пудовъ, по договору Мстислава, Нымецъ долженъ платить куна смоленскую. По договору Новгорода съ Нымцами и Готландіей, писанному не много позже договора Мстиславова, полагается съ одной капи вѣсцию 9 вѣкши. Изъ этого можно заключить, говорить Карамзинъ, что смоленская куна равнялась цѣною съ 18 новгородскими вѣкшами.* Такое отношение вѣкши къ кунамъ принимаетъ и Г. Бекетовъ въ своемъ изслѣдовании о кунахъ.** Карамзинъ впрочемъ прибавляетъ: "А какъ въ гривнѣ серебра было въ 1228 году смоленскими кунами четыре гривны, а новгородскими въ 1230 г. семь гривенъ, то вѣроятно, что куна вообще содержала въ себѣ десять вѣкшей." На это замѣчаніе исторіографа мы можемъ сказать, что неодинаковое отношеніе гривны къ гривнѣ серебра въ Смоленскѣ и Новгородѣ не даётъ еще права заключать о неодинаковомъ отношеніи куна къ вѣкшамъ. Другой вопросъ: одинаковую ли цѣну полагаютъ за вѣсь въ Новгородѣ и Смоленскѣ. Мы действительно находимъ различіе: напримѣръ, за убѣніе холодна полагается по новгородскому договору 2 гривны серебра, а по смоленскому одна гривна. Для насъ опредѣленіе цѣны вѣкши было бы важно потому, что отсюда можно бы вывести заключеніе объ отноше-

* Истор. Госуд. Рос., т. III пр. 244.
** Труды и Арх. Общ. Ист. и Древн., т. VI стр. 160.
нін гри́вны золота къ гри́вь серебра. «Оже купи́ть «Нъмцичь гри́вну золота, дати ему ногата вѣ́цью. Аще «купить Нъмцичь гри́вну серебра, дати весцѣ́ двѣ́ вѣ́к- «ыши.» Мы можемь заключить, что гри́вна золота отно́́сится къ гри́вны серебра, какъ ногата къ двумь вѣ́к-«шамь. Нельза утвержденно принять того, чтобы гри́вна золота содержала въ себѣ́ столько же золотниковь, сколько и гри́вна серебра. Въ Софійскомъ Времени́къ мы находимъ статью: «А за безчестьную, гри́вну золота; аже буде баба была въ золотѣ́, имати ему 50 гри́вень за гри́вну золота; аже будеть баба была въ золотѣ́, а по матерѣ́ ему не взять золота, взяти гри́вну серебра, а за гри́вну серебра полосмы гри́вны.» * Здѣ́сь гри́вна относится къ гри́ввѣ́ серебра, какъ 71/2 къ 50, или въ гри́внь золота было 71/2 гри́вень серебра. Но, при обыкновенномъ отношеніи серебра къ золоту, какъ 1: 15, открывается, что въ гри́внь золота было вдвое менѣе золотниковъ, нежели въ гри́ввѣ́ серебра. При такомъ отношеніи гри́вны золота къ гри́ввѣ́ серебра, вексѣ́ въ кунѣ́ должно бы допустить 5. Но намъ не представлется вѣрнымъ приведенное чтение изъ Со́фійскаго Временика. Въ спискѣ́ Троицкомъ и въ спискахъ Русской Правды мы читаемъ это мѣ́сто тактъ: «За безчестьную, гри́вну золота, аще будеть баба была въ золотѣ́ имати, взяти ему 50 гри́вень за гри́вну золота, аще будеть баба не была въ золотѣ́.» Слѣдова́тельно, 50 гри́вень кунѣ́ было менѣе гри́вны золота. Это чтеніе должно предпочесть и потому, что въ про́тивномъ случаѣ́ слишкомъ дробично было бы отношеніе золота къ серебру, ибо 71/2 не можетъ дѣ́литься безъ

остатка не 50. Если эту статью признать совершенно соответствующей статье Мстиславова договора с Ригою, где за безчесть полагается 10 гривен серебра, то возникает затруднение, к какой категории приравнять эту пеню. В Софийском Временнике она тройкая: гривна золота, 50 гривен и гривна серебра. Правда, в других списках Мстиславова договора есть еще дополнение: за насиле честной свободной женщины назначается 5 гривен серебра, а безчестной гривна серебра, также и за рабу гривна серебра. Но это не объясняет еще дела. В уставе Ярослава встречаются еще дополнительные статьи, определяющие пени за безчестие лицам женского пола:

«Аще ли кто пошиваает боярскую дочь или боярскую жену, за сорок ей 5 гривен золота, и митрополиту также, а меньших бояр гривна золота, а нарочитых людей три рубля, а митрополиту два рубля, а простой чади 15 гривен кунь, и митрополиту 15 гривен кунь.»

«Аще кто назовет чужую жену блядью, а будет боярская жена великих бояр, за срамъ ей 5 гривен серебра; будетъ меньших бояръ, за срамъ ей три гривны златъ; оже будетъ городских людей, за срамъ ей три гривны серебра или рубль; сельской жень гривну серебра» (по другому списку, 60 рѣзаны.)

Если мы предположимъ, что въ первой статьѣ пени уменьшается въ пять разъ, то увидимъ, что въ гривны золота было 15 рублей, а въ рубль 15 гривенъ. Но опять и еще выводъ не твердъ; ибо въ нѣкоторыхъ...

* Изслѣд. о Русской Правдѣ, Калачова, стр. 153. Къ соjalьпю, мы не знаемъ къ какому мѣсту и какому времени принадлежать происхождениѳ этихъ дополнительныхъ статей.
русской монетной системы.

рых списах в 15 грифенов кунь 12 грифенов кунь.

По второй статье совсем другое распределение пени. Первая пения в пять грифенов золота, вторая в три грифенов золота, третья в три грифены серебра или рубль, четвертая в грифену серебра. Это распределение дает как будто видеть, что в грифене золота была не больше грифены серебра. Любопытен вариант: "три грифены серебра или рубль," хотя бы и так понимать три грифены серебра или три рубля.

Всякому случаю, из приведенных свидетельств открывается, что грифен золота по векслу была меньше, чем грифен серебра, и содержала в себе меньше 15 грифенов серебра. На такое отношение указывает и назначение платы по договору Мстислава: за вексель грифены серебра ногоата, а за вексель грифен серебра д в к к ш и. Не имея возможности определить с точностью, сколько вексель было в куне, мы впрочем можем заключать, что их было не много; ибо за вексель того же серебра только в сосудах с грифеном бралась куна, равно как и за расплавку серебра с грифену куна. Должно думать, что вексель было в куне от 5 до 8, не больше, как думает Татищев и издатели Русской Правды (Карамзин, т. II, прим. 104).

Касательно ногоаты, которую мы встретим в договоре Мстислава с Ригой, приводим слова Г. Каченовского и Успенского, сочинителя Опыта повествования о древностях русских. «Покойный Рижский, бывший ректором харьковского университета, уврный меня, писает Г. Успенский, что сам видел серебрянную монету с надписью ногоата.» Г. Каченовский, приведя слова Успенского, говорит: «Ногоата имеет другое происхождение. Добрый Ньменц, по имени Ней-
штадта, впрочем свидетель довольно запоздалый, раз- 
сказывает, яко бы въ Ливоніи ходили бывли чьи ушки 
съ серебряными гвоздиками, называемыми у жителей но- 
gатами, а у Нымцевъ орами. Карамзинъ пишетъ, что 
храбрый Мстиславъ Новгородскій, въ началѣ XIII вѣка, 
взялъ съ жителей Медвѣжей Головы или Оденке, 400 
гривень ногатами или купами, и вскорѣ потомъ съ 
города Воробьина или Верпель еще новую, лучшую пер- 
вой концентраціи: 700 гривень ногатами. Въ ливонской 
лѣтописи, въ разсужденіи второго случая, сказано 
только, что князь принудилъ охранителей Оденке за- 
платить нѣкоторую сумму неизвестною монетою, кото- 
рая называется нагатъ или наудъ.* Ногатъ, на 
языкѣ эстонскихъ Чухонцевъ, значить звѣринь вѣса, 
которыми вездѣ на Сѣверѣ дорожили; нагата или 
погаты, явившись уже въ качествѣ монеты, соответ- 
ствовала старинной шведской орѣ, содержащей въ 
себѣ три ортуга и бывшей околою частью марки.** 
Ортуги признаетъ Г. Каченовскій серебряною монетою.

Хотя Каченовскій смѣется надъ извѣстіемъ Ней- 
штадта, но намъ она кажется замѣчательнымъ. Не 
указывается ли оно на обычай нашихъ предковъ медную 
серебряную монету, для сохранности, укрѣплять въ 
лоскутки звѣринныхъ шкурт? Отсюда такъ легко могло 
образоваться у иностранцевъ, видѣвшихъ Русскихъ, 
мнѣніе, что въ Россіи ходили бывлия и купцы морд- 
ки или ушки,—части шкуры, негодныя для вѣса, но 
надежныя для храненія монеты.

* Ученія Записки Моск. Универс., ч. VII стр. 342.
** Тамъ же, ч. VIII стр. 14.
3. Новгородская и псковская система денежная.

Тогда какъ на югѣ России счетъ гривнами серебра является съ начала XII вѣка и даже съ конца XI вѣка, если полагаться на свидѣтельство Симона въ его посланіи къ Поликарпу, въ Новгородѣ летописцы только почти съ половины XIII вѣка начинаютъ употреблять гривны серебра при денежномъ счетѣ. Въ первой летописи упоминается гривна серебра только въ 1230 году. Другія летописи, до самого введенія рублевой системы, употребляютъ при счетѣ гривны кунѣ. Но два акта даютъ намъ свидѣтельство о счетѣ гривнами серебра у Новгородцевъ въ гораздо раньшее время, именно жалованная грамматъ Мстислава Владимировича и сына его Всеволода Юрьеву монастырю, и уставная грамматъ Всеволода, данная церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ. Оба акта относятся къ 1128—1135 годамъ.

Въ первомъ актѣ денежный счетъ идетъ гривнами. Мстиславъ, вѣроятно ежегодно, назначаетъ изъ своихъ оброковъ въ Юрьевъ монастырь по 25 гривень. Сынъ его Всеволодъ даетъ монастырю блюдо серебряное въ 30 гривень серебра. Очевидно, въ послѣднемъ случаѣ гривны серебра означаютъ въ серебра.

Въ уставной грамматѣ для церкви Іоанна Предтечи, Мстиславъ назначаетъ ежегоднаго жалованья священникамъ по осми гривнь серебра, диакону четыре, дьячу три гривны серебра, сторожамъ три гривны серебра. Съ того, кто хочетъ вложиться въ купечество иванское, должно брать 50 гривень серебра. Въ этомъ актѣ упоминаются и гривны кунъ и морджи, да по второму списку и рубли. Видно, что этотъ актъ, если онъ не подложень, то слишкомъ испорченъ переписчиками. Невѣроятнымъ представляется
 Главное и взносы ежегодный купеческий в 50 гринь вересна, и самое название мордок, о котором не упоминается ни в одном современном акте, или упоминаемый въ гривенка перду. Разорвчай въ списках обличают большія своеобразныя измѣненія: такъ во второмъ спискѣ, вместо 50 гривенъ серебра, поставлено 18 гривенъ; вместо полтрідцать гривенъ серебра, 30 гривень; вместо гри- вны серебра, рубль.

Сами издатели этой грамматы замѣтили слѣдующая несообразности. Во-первыхъ, выражение «владычествующую въ всю русскою землею», и «се азъ князь великий Гавриль, нареченный всеволодъ самодержцъ Мстиславичъ», суть явная вставка; ибо новгородскіе князья никогда не именовались великими, и всеволодъ не владыкъ киевскимъ престоломъ, слѣдовательно и всею землею русскою. Во-вторыхъ, «сукно исковое» — анахронизмъ, указывающій на передѣлку подлинника въ XIV или XV вѣкѣ, когда новгородцы посредствомъ сношеній съ Ганзою ознакомились съ произведеніями европейской торговли. И въ-третьихъ, въ грамматѣ упомянутъ архимандритъ Св. Егоріа, но архимандрія въ Юрьевскомъ монастырѣ учреждена въ исходѣ XIII вѣка. Не имѣя возможности восстановить этотъ актъ въ подлинномъ видѣ, и не признавалъ его въ настоящемъ видѣ за подлинный, мы пропускаемъ его, какъ не имѣющій важности. Обратимся къ свидѣтельству лѣтописей.

Денежная система новгородская упоминается большою частью при извѣстіяхъ о дороговизнѣ хлѣба.

Основная мѣра для хлѣба была кадъ, содержащая въ себѣ тридцать два четверика; четвертая доля кади
называлась четвертью, осьмая осьминою; четверик составлял четвертую долю осьмы.*

Замечательно в известиях летописца, как с течением времени возрастала цена во время голода на хлебъ. Въ 1127 г. кадръ ржи стоила двѣ гривны, въ 1129 г. четыре гривны: это был ужасный голодъ. Въ 1137 г., по случаю военного времени, осьмая доля стоила 7 рѣзанъ. Въ 1161 г., во время сильнаго голода, малая кадка 7 кунъ. Въ 1170 г. кадръ ржи 4 гривны, въ 1186 г. 6 гривень, въ 1215 г. 10 гривень.

Но самый сильный голодъ начался съ 1228 г. и продолжался до конца 1230 года. Въ началѣ 1228 г. цѣна на кадръ ржи возвышалась до 3 гривенъ; въ началѣ 1230 г. платили уже за кадръ ржи отъ 20 до 25 гривень. Къ концу этого года кадръ ржи стоилъ 40 гривень, четвертая часть ея гривна серебра, пшеница стоила 40 гривень, пшено 50 гривень, овесъ 13 гривень.** Голодъ прекратился, когда Немцы привезли хлебъ. По наведению, мы можемъ составить понятіе о монетной системѣ новгородской, которая представляется совершенно различно отъ системы денежнаго юга Россіи и Смоленска. Вмѣсто съ оцѣнкою кадры ржи представляется и оцѣнка хлѣба. Когда цѣна кадры ржи была отъ 4 до 6 гривенъ, хлѣбъ стоилъ двѣ погаты; когда 3 гривны, хлѣбъ стоилъ двѣ куны; когда цѣна возвысилась отъ 20 до 25 гривнь, хлѣбъ стоилъ 8

* Рус. Дост. т. I стр. 176, 177.
** Дешевая цѣна хлѣба по Псковской Лѣт. 1477 г.: зобница ржи 17 денегъ, овса 7, а пудъ соли 3 деньги. Верховецъ соли (10 пудъ) въ дорогое время 1232 г. стоилъ 7 гривень. Дорогая цѣна подъ 1318 г. показана въ Псковской Лѣт.: зобница ржи 5 гривень.
кунь; когда четвертая часть кады продавалась по 7 и больше, цѣна хлѣба была до полугривны и болѣе; когда цѣна кади была 40 гривенъ или четвертая часть ея гривну серебра, хлѣбъ продавали по гривну и болѣе. Прежде всего представляется намъ, что въ гри- вну серебра считалось 10 гривень кунь новгородскихъ. Тамъ, гдѣ въ первой летописи новгородской подъ 1230 г. показано, что четвертая часть кады стоила гривну серебра, во второй летописи кады ржи, очевидно, въ 40 гривенъ. Обыкновенное мнѣніе, принятее Карамзинымъ и другими, что въ гривну новгородской было семь гривень кунь, основывается на четвертой летописи. Тамъ четвертая часть кады отчуждается, вместо гривны серебра, въ семь гривенъ. Но исследователи не обратили вниманія на то, что составитель четвертой летописи, говоря, что четвертая часть кады стоила 7 гривенъ, вместо съ тѣмъ цѣну хлѣба полагаетъ полугривна. Но когда составитель первой летописи четвертую часть кады сдѣлалъ въ гривну серебра, онъ хлѣбъ сдѣлать въ гривну. Мы показали уже, что цѣна ржи возрастила въ 1230 г. отъ 20 гривенъ за кады до 40. Составитель четвертой летописи означаетъ то время, когда она стоила около 30 гривенъ: «и куплю по полугривни хлѣба, а кады ржи четвертую часть по 7 гривенъ и по болѣе.» Принявши въ основа- ніе извѣстіе первой и второй летописи, что хлѣбъ стоилъ гривну, тогда какъ кады ржи стоила 40 гри- вень, мы получаемъ отношеніе цѣны хлѣба къ цѣнѣ кады, какъ 1: 40. Нельзя не замѣтить впрочемъ, что это отношеніе не вездѣ строго соблюденъ. Такъ четвертая летопись, показывая цѣну хлѣба въ полугривни, цѣну кады назначаетъ въ 28 гривенъ и болѣе, когда первая летопись показываетъ цѣну кады въ 20 и
более гринь, цѣну хлѣба она назначает въ 8 кунѣ; когда цѣна кади была 4 и 6 кунъ, цѣна хлѣба одинаково была въ двѣ ногаты; при 3 гривнахъ, цѣна хлѣба двѣ куны. Изъ этого мы видимъ, что указанное нами отношеніе цѣны хлѣба къ цѣнѣ кади не всѣдъ выражается тѣми числами, какія мы означили, т. е. какъ единица къ сорокъ, но по крайней мѣрѣ близко подходить къ этому числу. Слѣдовательно, двѣ куны относятся къ 3 гривнамъ, и двѣ ногаты къ 6 гривнамъ, какъ одна гринна къ 40 гривнамъ; а потому, въ гривнѣ новгородской кунѣ содержалось отъ 20 до 25, а ногать отъ 8 до 10. Если мы примемъ, что въ новгородской гривнѣ было 20 кунъ, а въ гривнѣ серебра было 10 гринь, то куны будутъ въ одинаковомъ же отношеніи находиться къ гривнѣ серебра въ Новгородѣ, какъ и въ Смоленскѣ: именно, ихъ будетъ 200 въ гривнѣ серебра и 80 ногать. Стало быть, достоинство кунѣ было одинаково.

Кромѣ кунѣ, въ лѣтописи упоминается рѣзана. Подъ 1137 г. говорится о дороговизнѣ по случаю военного времени: «и ста все лѣто осенька великая по 7 рѣзана.» Не тоже ли это, что подъ 1164 г. говорится: «и купляютъ кадку малую по 7 кунѣ.» Есть свидѣтельство, гдѣ куны какъ-будто отличаются отъ серебра. Въ первой Новг. Лѣт. подъ 1209 г. говорится: «побѣда на Новгородѣхъ серебро имати, а по волости куны брати.» Но вскорѣ потомъ, именно подъ 1229 г., мы встрѣчаємъ выраженіе, гдѣ куны принимаются въ значеніи денегъ: «а на Ярославляхъ любѣницеxъ по-

* Принять за несомнѣнное, что въ гривнѣ новгородской было 20 кунъ, мы затрудняемся тѣмъ, что нудь было въ 1170 г. показанъ стоящимъ 10, кунъ, а не полугривны.
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имаша Новгороди кунъ много, и даша на великій мость. Въ Святославовомъ уставѣ о десятнѣ для Софии Новгородской куны называются «новыми».

Грамматы, данная новгородскому Софиевскому собору, относится къ 1137 году (см. Русск. Достопам. I, 82). Здѣсь читаемъ: «Емѣть пискулъ за десятнѣ отъ вирѣ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, уже выдавать Домажирчицъ изъ Онѣгъ; аче не будетъ половины тамъ у Домажирчихъ, а осмѣдесять выдасть, а дополнику вземеть 20 гривенъ у князя ия къ лѣты.» Далѣе счетъ въ этой грамматѣ идетъ сорочкѣ.

Въ отвѣтахъ Нионт, епископа новгородскаго, на вопросы Кирика, встрѣчаются мѣсто, гдѣ какъ—будто значе говорится объ отношении кунъ къ гривнѣ. Такъ сказано: «сорокоусть на гривну пятью служитъ, а на шесть кунъ едино.» Сорокоустомъ у насъ называется сорокадневное со дня смерти поминование усопшаго въ церкви; поэтому, по однимъ усшеняемъ можетъ быть только одинъ сорокоустъ въ одной церкви. Если предположить, что пять человѣкъ складываются, и для поминования пяти покойниковъ даютъ гривну священнику, то епископъ обязываетъ ихъ служить. Между тѣмъ, если одинъ только заказать сорокоустъ, то священникъ не можетъ взять менѣе шести кунъ. Въ такомъ случаѣ, вывода отсюда объ отношении кунъ къ гривнѣ нельзя сдѣлать; ибо священникъ и для поминования одного усопшаго также совершаетъ сорокадневную службу, какъ и для поминовенія пяти человѣкъ: издѣрки на свѢчи, вино и хлѢБЪ для служенія одинаковы.

Приведемъ, для полноты, мѣста изъ новгородскихъ летописей, гдѣ говорится о гривненной системѣ:

1137 г. «Имаша на нихъ (друзьяхъ Всеволода) съ полуторы тысяча гривень.»
1141 г. «Взял у него (Якуна) 1000 гривен, а у брата его 100 гривен.»

1169 г. «Избыток (отъ грабежа посадника дома) раздѣляша по зрубу по три гривны по всему городу.»

1224 г. «Гюри съ князи пойде въ Торжку, много имѣт пакости, въяз у нихъ 7000 новую.»

Если, согласно съ Карамзиннымъ и другими изслѣдователями, при словѣ новую должно разумѣть гривну, то мы находимъ здѣсь любопытное указание на время введенія въ употребленіе счета гривнями серебра; «новая гривна»—это гривна серебра. Поэтому замѣчательнымъ представляется намъ варианты, по которому въ нѣкоторыхъ спискахъ, вместо 7000, стоятъ 700.

Мы замѣтили уже, что въ Новгородѣ гривна серебра содержала въ себѣ десять гривенъ купѣ. Такимъ образомъ, по счету на прежнія гривны или гривны купѣ, Гюрій взялъ 7000 гривенъ, а новыми гривнями 700. Справедливость предположенія, что подъ «новой» должно разумѣть именно гривну серебра, подтверждается еще и тѣмъ, что именно послѣ этого времени мы встрѣчаютъ въ лѣтописяхъ новгородскихъ гривну серебра: «а кади часть четвертую купляхомъ по гривну серебра» (1230 г.). Къ этому же времени относится договоръ или проектъ договора Новгорода съ Готландциами и Нѣмцами, содержаніе котораго представляеть Карамзина въ III томѣ Истор. (прим. 144). Привозомъ хлѣба во время страшнаго голода Нѣмцы оказали услугу Новгороду, и хотѣли воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для заключенія выгоднаго для себя договора съ Новымъгородомъ. Не имѣя въ рукахъ латинскаго подлинника этого договора, мы должны довольствоваться переводомъ Карамзина.

Въ этомъ договорѣ для насъ любопытно, что вира,
по Правдь Русской состоящая изъ 40 гривенъ, при переложении на гривны серебра, равняется 10 гривнамъ, какъ и въ Смоленскъ. Слѣдовательно, гривна серебра новгородская была рациональной и другой. Кромѣ гривны серебра, упоминаются еще гривны кунь, куны, куны и кордки и векси. Карамазинь предполагаетъ, что куны мордки, capita martatorum, болѣе куны; не ногаты ли это? не болѣе ли уши съ серебряными гвоздиками, о которыхъ говорить Нейштадтъ, и для объясненія которыхъ мы выше предложили свое мнѣніе? Горшетъ масла цѣнится въ Правдь Русской 10 рѣзанъ. Это почти тоже, что три ногаты (мордки) за сосудъ масла, полагаемыя въ договорѣ Новгорода съ Нѣмцами. Еще замѣтимъ, что за четыре хлѣба полагается двѣ куны; слѣдовательно хлѣбъ стоить половину куны.

Съ 1230 года уже какъ-будто вводится счетъ гривнами серебра. Только подъ 1232 годомъ, и то говоря о Псковичахъ, лѣтописецъ употребляетъ счетъ гривнами кунъ: «и кунахъ соль по 7 гривень берковскъ.»

1312 г. «Иде владыка Давидъ въ Тферь и доконча миръ на полуторъ тысячи серебра». (Новт. 4 Лѣт.).

1317 г. «И на собѣ даша окупа пять тысячи (по другому списку, пять темъ) гривень». (Новт. 4 Лѣт.). Въ договорной грамматѣ Новгородцевъ съ Михаиломъ Ярославовичемъ 1317 г. сказано: «а за то взяти князю у Новгорода двѣнадцать тысячи серебра». (Собр. Госуд. грам. № 12.)

1320 г. «И докончашиа миръ (съ Дмитріемъ Тверскимъ) на дну тысячю серебра.»

1327 г. «Прислаша послы Тичарове, и даша имъ Новгородцы 2000 серебра.»
Но до 1333 г. упоминаются рубли: «и даваша ему князю Ивану пять сотъ рублевъ.» 1340 г. «И князю даша поборъ по волосы 1000 рублевъ на Новоторжцехъ.»

По прежде, чьмъ въ Новгородѣ, рубли упоминаются въ московскихъ памятникахъ. Въ духовной грамматѣ Ивана Данилова Калиты, писанной въ 1328 году, говорится: «а что мои 100 рубля у Есси, а то раздадуть по церквамъ.»

Нельзя не обратить вниманія на то, что переходъ къ рублевой системѣ совершился незамѣченнымъ въ лѣтописяхъ. Изъ приведенныхъ свидѣтельства мы видимъ, что Новгородцы съ XIV вѣка, предъ появлениемъ рублевой системы, уже не прибавляютъ къ счету серебра гривны, а просто говорятъ «столько-то тысячъ серебра». Что дѣсь разумѣются тѣ же гривны, видно изъ любопытнаго варианта въ 4 Лѣт. Новг., гдѣ по одному списку, сказано пять тамъ гривенъ, по другому пять тысячъ серебра. Зная отношеніе гривны кунъ новгородской къ гривѣ серебра, мы понимаемъ, что одинъ разумѣлъ гривны кунъ, другой гривны серебра. Да и вообще, со времени появленія счета рублями, мы не замѣчаемъ ни какого измѣненія въ монетной системѣ того времени. Лѣтописи замѣтили, что въ 1410 г. Новгородцы перемѣнили свою мѣдную монету, что въ 1420 году Псковичи стали дѣлать серебрянныя деньги; но ничего не говорятъ объ измѣненіи монетной системы при счетѣ рублями. Гривны серебра мы встрѣчаемъ и позднѣе. Въ отпускной обонежской грамматѣ 1434 года читаемъ: «а кто сточить или замѣшаетъ, дасть князю великому гривну золота, а борцамъ серебро вдвоемъ», т. е. двѣ гривны серебра. Въ памятникахъ XIV вѣка мы находимъ все
тотъ же счетъ на гривны кунъ: «а мужи Оловскую окопицу купивше у муромскихъ князей, давше 300 гривенъ.» *


* Акт. Истор., т. I. № 2, 1136—1387 г.
** Название куны долгъею не указывается ли на ея форму и вмѣстѣ на существование въ то время уже круглой монеты, отъ которой и почал нужнымъ отличить ее этимъ названіемъ!
«Никола и въ вѣки въ тѣхъ кунахъ.» * Даже въ конце XV вѣка у Новгородцевъ встрѣчаются куны и веки. ** Тверскія деньги также называются куна.ми: «съ половикъ дасть по десятку тверскими кунаями.» (Акт. Арх. Эксп., т. I № 34.)


Какъ-будто новая монета, встрѣчается мортка, неизвѣстная по древнимъ памятникамъ. Въ договорной грамматѣ Василія Дмитріевича съ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ 1398 г. читаемъ: «а на старахъ ти мѣстахъ имати съ воза по морткѣ обѣщанной, а костки съ человѣка мортка. ****

Въ псковской лѣтописи подъ 1401 г. читаемъ: «а соль по осми мордокъ и по гривѣ пудъ.»

Въ двинской грамматѣ 1437 г. читаемъ: «а пицю мордка съ сохи. *****

Мы повторимъ опять, что подъ мордкою разумѣется ногата, о которой уже не упоминается, тогда какъ рѣзанѣ, куны и бѣлки считаются. Въ псковской

* Акт. Юрия., № 234; П. Иванова, Опис. Госуд. Архива старыхъ дѣлъ, стр. 208.
** Собр. Госуд. грам. и договор., т. I № 19 и 20.
*** Договорная грамматы Дмитрія Ивановича съ Михаиломъ Тверскимъ 1373 г.; Карамз. т. V, стр. 35.
***** Карамзина, т. V, стр. 283.


Казанского, Исследования о древней

Латописи пудъ соли цвнится 8 мордокъ и гравна. Видно, что 8 мордокъ не далеко отстояли отъ гравны; а въ такомъ именно отношении къ гривну находились негаты. Что же все это значитъ? Какъ могла оставаться вся денежная система цѣлосты, когда введенъ счетъ рублями? Почему латописи ничего не говорить объ измѣненіи денежной системы при введеніи счета рублями? Конечно потому, что гривна серебра и рубль одно и тоже. * Мы замѣтили уже, что въ грамматѣ Всеволода, данной церкви Иоанна Предтечи на Опокахъ, писецъ втораго списка, вместо гравны серебра, поставилъ рубль, вместо полугривны полтина. Здѣсь имѣется важность не самая грамматы, но понятіе о гривны серебра писца XVI вѣка и можетъ раньше, если въ свою очередь эта граммата есть списокъ съ другой раннѣй.

Вѣ псковской латописи подъ 1413 г. мы находимъ выраженіе рублевал гравенка. Вѣ установной двинской грамматѣ Василия Дмитриевича 1398 г. (Акт. Арх. Эксп., т. I № 13) видимъ, что виара, полагаемая и по смоленскимъ и по новгородскимъ памятникамъ въ 10 гривень серебра, цвнится здѣсь въ 10 рублей. Вѣ договорной грамматѣ между П voltaимъ и Ригою 1407 г. ** вѣсь для серебра полагается рубль. Очевидно, здѣсь рубль замѣняетъ гривну серебра, которая служила единицей для вѣса вѣ договорѣ Смоленска съ Ригою въ 1229 г. Надобно впрочемъ замѣтить, что

* Какъ слово деньги есть татарское, такъ и рубль; весьма вѣроятно, что Монголы русской гривны дали свое названіе.

** Акт. Арх. Эксп., т. I № 16.
старые рубли серебряные новгородские отличались отъ позднейших. На это указываетъ заемная грамота митрополита Кирилла въ Константинополь, 1389 года.*

Здѣсь мы останавливаемъ наши изслѣдованія. Мы показали связь древней гривеной системы съ рублевою; дальнѣйшее разсмотрѣніе свидѣтельствъ о денежной системѣ принадлежит ужь изслѣдователямъ рублевой системы. Разсмотрѣніе ея въроятно еще болѣе подтвердитъ нѣше заключеніе. Здѣсь одно изъ любо-пытныхъ данныхъ было бы сличеніе цѣнъ вещей по гривеной системѣ и рублевой. Въ 79-мъ примѣчаніи ко II тому Исторіи Госуд. Росс., Карамзинъ представилъ обращеніе цѣны предметовъ; но, отступивши отъ древней цѣны, онъ произвольно назвалъ свою, и не вникалъ въ различіе цѣнъ въ Русской Правдѣ, происходящее можетъ-быть отъ того, что къ цѣнѣ вещи причислялась и пена.

На чемъ же теперь основывается предположеніе о кожаныхъ деньгахъ? На названіи древнихъ русскихъ монетъ. Но, справедливо замчаешь Качановскій, тогда и французскіе moutons, lions, вопреки очевидности, должно принимать не за металлическія монеты, а за овечину и львиныя кожи. Замчаельны слова Иосафата Барбаро, который, какъ гражданинъ Венеціи, обладавший всѣмірною торговлей, зналъ деньгу. По поводу мингрельской монеты тетари, онъ замчаешь: «Тетари на мингрельскомъ языкѣ значать деньги. Слово это означаетъ только бѣлый цвѣтъ, и первоначально присвоено было серебряной монетѣ, которая, какъ извѣстно, бѣлаго цвѣта. Греки также имѣютъ
«монету, называемую аспромъ, т. е. бѣлою; Турки акачъ, также бѣлый; Джиагатан тенгъ, бѣлый: Италианцы имѣли прежде бѣанки, а у Испанцевъ они сохранялись и по сию пору. Изъ сего ясствуетъ, что разные народы нерѣдко даютъ какой-либо вещи одно и тоже название, только каждый на своемъ языке.*»

Этотъ-то джиагатайскій тенгъ и есть русская денежа, по-русски бѣла, бѣлка. Упоминаемый въ новгородскихъ памятникахъ XV вѣка бѣлы ** суть не что иное, какъ деньги. Еще Киприанъ писалъ: „бѣлки добрыя тысячу по пяти рублей“ ***; слѣдовательно, ихъ было въ старинныхъ рубляхъ новгородскихъ до 2000, столько же почти, сколько было кунъ. Во всей Европѣ, пишетъ Каченовскій, известны и употребительны бѣлые гроши, бѣлые пѣнзи и пфенинги, бѣлая монета,—вся Европа вѣдала о различии между серебромъ бѣлымъ и чернымъ. Есть даже монеты съ надписью: Albus, бѣлый; они суть не что иное, какъ тѣ же бѣлые пѣнзи, именемъ которыхъ называть стали еще съ давнихъ вѣковъ монеты хорошаго качества, для отличія отъ слишкомъ низкихъ, содержащихъ въ себѣ большую примесь меди. Отсюда называнія и французскихъ монетъ старинныхъ: sovs blanc, obols blanche; blancs, blancs a la couronne. Но мы посмотрѣли на примѣры въ нѣкоторыхъ Болгарскихъ монетъ, penniz bily, назывались тѣ, которые были лучшей пробы и въ которыхъ находилось больше серебра; а худые, содержавшіе въ
себя большую часть мёди, назывались черными. У австрійских Виндовъ бѣлишь значить пфенінга. Въ Польшѣ, на Вольни и въ Подоліи, именемъ бѣлыхъ и бѣлыхъ назывались монеты металлическія. Въ словарѣ Клапскаго написано: "бѣлки означаютъ монету, стоящую два пѣніяка." Въ собраніи польскихъ законовъ написано: "отъ квартъ горѣлки по четыре пенья, а на Вольни и Подоліи по два бѣлки." Отъ того-то Линде, слова bilonowy (садачный, размѣнный) и толкуется: od bily czyli bieli, bielki, mo- nety drobny.

Извѣстіе лѣтописи новгородской, что въ 1410 году Новгородцы «куны отложиша и начаша торговати бѣлками, лобками, грошами литовскими и артуги нѣмецкими», а также мало знавая заставляетъ предполагать, что куны были кожаныя деньги, какъ известіе лѣтописи подъ 1420 г., что Новгородцы «начаша торговати деньги серебряными, а артуги попродаша Нѣмцемъ», не говорить, чтобы артуги были кожаною монетою. Это только замѣна одной монеты другою. Въ псковской лѣтописи, подъ 1420 г., хорошо объясняется это измѣненіе: «того же лѣта начаша Псковичи ден- гами торговати въ чистомъ серебрѣ».

Замѣтимъ еще, что шкуры звѣрей цѣнились гораздо дороже, нежели какова ихъ цѣна въ гривенной системѣ, если куны и векси принимать за шкуры этихъ звѣрей. Изъ дѣлъ послѣднихъ въ царствованіе Осипа Ивановича видно, что сорокъ купицъ цѣнили рубль серебряный, а сто бѣлокъ два рубля. * Россія тогда была не бѣднее шкурами этихъ звѣрей, ибо она вла- дѣла Сибирью. Контарини, бывшій въ Россіи въ 1475

* Карамзинъ, т. Х, прим. 309.
году, ничего не говорить о кожаных деньгах, а ценну вещей определять на золото и серебро; о мечах же говорить, как о предмет торговли. Каменец, бывший в XVI век, пишет, что Московия весьма богата монетою. Все это подвергается сомнению свидетельство Герберштейна. Спрашивают, куда дьвались эти древняя монеты? Почему их не находят?.. Но, во-первых, присутствовали ли ученые нумизматы при открытии всх кладов, чтобы они могли не клейменые деньги или кусочки серебра сохранить цыльными для науки, и узнать в них наши куны? Во-вторых, хорошо ли и върно ли пересмотрены всх наличных монеты, чтобы не отыскалось между ними монеты XII или XIII века? — и чего не сдьает предубеждение против древней монетной системы? Въ-третьих, признаю, что тогда были кожаны деньги, а потом и нежного отыскивать древних монеты!

Впрочемъ, въ заключение своих изслѣдований, мы сознаемся, что и наши выводы суть не болгье, какъ предположенія. Въ возможной полноте привели мы свидѣтельства письменных памятниковъ о древней монетной системѣ, и довольно будемъ, если наше изложеніе облегчит другимъ путь къ объяснению древней монетной системы русской.
О СЕРЕБРЯНОЙ ЧАРЪ

XII ВѢКА,

ПРИНАДЛѢЖАВШЕЙ ЧЕРНИГОВСКОМУ КНЯЗЮ

ВЛАДИМИРУ ДАВЫДОВИЧУ.

А. Е. ВЫЧКОВА.

(Табл. VII.)

Между керченскими древностями, хранящимися въ Императорскомъ Эрмитажѣ, находится серебряная чара, очевидно не принадлежащая къ этому драгоцѣнному собранію и неизвѣстно когда и откуда поступившая въ Эрмитажъ. Въ лѣтописяхъ нашихъ кабинетовъ древностей, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, весьма рѣдко можно встрѣтить отвѣтъ на этотъ послѣдній вопросъ, необходимый и важный въ археологическомъ отношеніи. Такой существенный недостатокъ останавливаетъ на первыхъ шагахъ каждаго, кто захотѣлъ бы составить исторію какого-либо музея или собранія. Впрочемъ и нельзя удивляться этому: археологія въ нашемъ отечествѣ еще такъ недавно получила право гражданства въ ряду другихъ наукъ.

Этотъ серебряный сосудъ (чара) имѣетъ 2½ вершка въ глубину и 7 вершковъ въ поперечникѣ; всѣю вѣсь немного 3 фунта 63 золотника. Въ поддонѣ его находится
круглая впадина, сделанная въроятно cъ той цвѣтком, чтобы при употреблении удобно было его поддерживать рукой, и чтобы оонъ, будучи поставленъ на столъ, не могъ легко опрокидываться. Вокругъ сосуда, на наружной его сторонѣ, вычеканена лентообразно слѣдующая надпись, шириной въ 1/2 вершка:

А СЕ УАРФ КНЯ ВОЛОДИМІРОВЪ ДАВІДОВЪЪ КТО НѢ
МѢ ПЪ ТОМѢ НА ЗДОРОВѢѢ А ХВАЛА БОГА СВОЕГО ЯС
ПОДАРА ВЕЛІКОГО КНЯ.

Эта надпись обратила на себя мое вниманіе по начертанію ея буквъ, которыхъ, съ первого взгляда, пацомили мнѣ буквы Остромирова Евангелія и письменныхъ памятниковъ XII вѣка. По снятіи снимка съ надписи, я подвергнулъ ее строгому палеографическому разсмотрѣнію и сличенію съ буквами нашихъ древнихъ памятниковъ, чтобы посредствомъ этого опредѣлить вѣкъ, къ которому относится самый сосудъ.

За исключеніемъ только тѣ (у), вычеканеннаго на оборотѣ, и Ω, остальная 22 буквы, вошедшия въ составъ надписи, въ томъ же самомъ видѣ были встрѣчены мною въ письменныхъ памятникахъ XI и XII вѣковъ. Меня сначала приводили въ недоумѣніе, по своей формѣ, буквы M (m) и Y (ч); но первая найдена мною между заглавными буквами Богословія Іоанна Дамаскина, рукописи XII вѣка, принадлежащей московской синодальной библиотекѣ; вторая же, нѣсколько отступающая отъ обыкновеннаго ея начертанія въ памятникахъ XI и XII столѣтій, находится почти въ томъ же самомъ видѣ въ Псалтирѣ, писанномъ по мнѣнію и изслѣдованію Г. Востокова, въ XII или даже въ XI вѣкѣ и хранящемся въ библиотекѣ Г. Погодина.

* См. приложенный списокъ, на табл. VII.
Букву υ, только в настоящее ее положении, можно найти в эрмитажном сборник 1076 года; в надписи впрямь она вычеканена на-извороть по ошибке. Что касается ω, то этой буквы подобной формы никогда не встретить; но должно заметьть, что начертание ее сходны с украшениями, несколько раз повторенными в надписи.

И так надпись, по начертанию ея букв, а следственно и самый сосуд, относится к XII веку. Он сделан в России и Русском, доказательством чему служит слово здоровье, употребленное вместо здравье, и отсутствие признаков болгарского наречия.

В наших латинских мы встретим одного князя с именем Владимирова Давыдовича, именно сына Давида Святославича, внука великого князя Святослава Ярославича, лишившего престола брата своего великого князя Изяслава и принудившего его искать защиты и помощи у папы Григория VII и немецкого императора Генриха IV. Об этом Владимир Давыдович упоминается в латинских ньсколько раз. За услуги, оказанные Всеволоду II Ольговичу, он был им, помимо ближайших родственников, посажен на черниговское княжение в 1139 году, и убит в 1151 году в сражении при реке Руте, нын Ротока.

Из этого очевидно, что чара, находящаяся в Эрмитаже, принадлежала черниговскому князю Владимиру Давыдовичу. Таким образом список древних русских вещественных или материальных памятников увеличивается теперь еще одним, весьма замечательным, который в ряду их займет место между тмутараканским камнем 1068 года и подолецким крестом Св. Евфросинии 1161 года.
ПЕЧАТЬ

ВОЙСКА МАЛОРОССІЙСКАГО.

(Табл. VIII).

—

ГРАФА А. С. УВАРОВА.

—

Несколько мѣсяцевъ тому, во время моего пребыванія на нижегородской ярмаркѣ, я приобрѣлъ для своего собранія желѣзную печать. На серединѣ ея стоитъ малороссійскій казакъ, обращенный влѣво и держащій ружье на правомъ плечѣ: однимъ словомъ, на ней представленъ обыкновенный типъ, изображаемый на войсковыхъ печатяхъ Малороссіи. Буквы круговой надписи довольно нелегы, а частью уже совсѣмъ изгладились отъ времени; но, сообразясь съ остальными малороссійскими печатями, легко можно пополнить промежутки и прочесть:

ПЕЧАТЬ МАЛОРОССІИ ВОЙСКА ЕА ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ЗАПОРОЖСКАГО.

* Ср. "Памятники, изданные временною киевскою комиссиою," т. II, табл. iv и v. Надобно замѣтить, что я описываю самую печать, а въ "Памятникахъ" представлены оттиски съ печатей; слѣдовательно, все что на печати представлено нальво, въ оттискъ переходить на правую сторону, и т. д.
Кругомъ, на ободкѣ, слѣдующая надпись:
ПРАВДИЧУ КАНЧЕЛЛАРИЕУБЪ КОИСКОЕЪ ПИСАРЮ ЕНА-РѢНОМУ МИХАИЛУ ТУРКОВѢЮ РОКУ 1739.
Изображеніе казака малороссійскаго встрѣчается почти на всѣхъ гетманскихъ печатахъ. Обыкновенно онъ держитъ, какъ и на описываемой печати, ружье на лѣвомъ плечѣ. Мы имѣли, со временъ Богдана Хмельницкаго, только два примѣра измѣненія этого общепринятаго типа: первый, на печати гетмана Ивана Выговскаго, — тамъ помѣщенъ по-серединѣ его собственный гербъ; а второй примѣръ встрѣчается на печати наказнаго гетмана Самуила, на которой стоитъ казакъ, держаційъ въ правой рукѣ саблю вмѣсто ружья. Войсковая печать сохранялась у войскового писаря, а при назначеніи гетмана присылалась вмѣстѣ съ прочими клейнодами гетманскими.
По надписи, находящейся на нашей печати, мы видимъ, что она хранилась у генеральнаго писаря Михаила Турковскаго, 1739 года. Въ 1729 году, гетманъ Даниилъ Павловичъ Апостолъ просилъ Императора Петра II возстановить должность генеральныхъ старшинъ. Въ-слѣдствіе этого представленія гетмана, въ числѣ производствъ, назначенъ былъ гадячскій господарь Михаилъ Макимовичъ Турковскій генераль-нымъ писаремъ.**

---

* См. Н. Маркевича Исторія Малороссіи, томъ II стр. 605; т. V, 162.—Бантышъ-Каменскаго, Исторія Малороссіи, томъ III, стр. 162.—Чтѣнія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1847 г. № 9: Ригельмана Ист. Малороссіи, стр. 135.

** Н. Маркевича Исторія Малороссіи, т. III стр. 368. Въ статьяхъ гетмана Апостола, представленныхъ на Высочайшее утвержденіе, сказано (пунктъ 10): «помѣже все-
Въ надписи, на ободкѣ, встрѣчаются нѣсколько сокращеній. Кромѣ того, нѣкоторыя слова даже измѣнены: напримѣръ, вмѣсто генеральнаго писаря, стоитъ ЕНАРХОМУ. Подобное правописаніе находитъся даже въ офиціальныхъ бумагахъ того времени.* Имя Турковскаго сокращено, и поставлено только Турковско. Изъ этого можно заключить, что вѣроятно съ нами сокращено польское окончаніе на малороссійское. Вообще всѣ историки пишутъ Турковскѣй, а между тѣмъ на указѣ 1728 года* мы встрѣчаємъ его подпись иначе: онъ подписывался Михаило Турковскѣй.

Въ 1734 году скончался гетманъ Апостоль. Послѣ кончины его было учреждено особое управление изъ шести членовъ. Основывавшаяся на описывавшей печати, на которой стоитъ 1739 году, мы видимъ, что Турковскѣй и по смерти гетмана Апостола не былъ лишень своего званія и своего мѣста. При избраніи графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, въ 1750 году, въ гетманы, генеральныя писаремъ былъ Безбородко. Турковскій скончался, или смѣнилъ съ должности, вѣроятно въ послѣднихъ годахъ междуугетманства, про-дливагося болѣе шестнадцати лѣтъ.

милостивѣйшемъ Вашего Императорскаго Величества указомъ производятся нынѣшніе старшины епархальная и прочь по полкамъ чиновники.*

МЕДАЛЬНЫЕ КОМИТЕТЫ

Учреждённые

ИМПЕРИАТРИЦЕЮ ЕКАТЕРИНОЮ II.

А. И. АРТЕМЬЕВА.

Въ числѣ русскихъ рукописей, принадлежащихъ библиотекѣ Императорскаго казанскаго университета, подъ № 5934 «документальнаго каталога» числится девять разной величины фолиантовъ, обозначенныхъ буквами А, В, С и т. д., и носящихъ одно общее заглавіе: «Бумаги Медалльного Комитета.»

Фолиантъ А, въ корешковомъ переплѣтѣ, заключаетъ въ себѣ 128 полулистовъ съ рисованными тушью изображеніями медалей, подъ которыми помѣщены описанія ихъ, означаемыя буквами: А. К. (Андрей Нартовъ), или К. М. (князь Михаилъ Щербатовъ), или М. Е. (Михаилъ Херасковъ). Заглавіе этому волюному, написанному различными каллиграфическими почерками, и безъ сомнѣнія иностранцемъ, дано слѣдующее: «Изображенія и Описанія Медалей дѣланны на знаменіи приключенія Героическихъ жизней и достохвалного Государствованія высочайшихъ всероссийскихъ Монарховъ сначала рождѣнія ПЕТРА ВЕЛИКАГО Императора и Самодержца Всероссийскаго по Вступленіе на Всероссийской Престолъ нынѣ благополучно государствующей Всепречистѣйшей
державнишией Великой Государии Императрицы Екатерины Второй Самодержице Всероссийской."

Фолиант В, также в корешковом переплете, на верхней доске которого написано чернилами: «Историческое описание медалей высокославных дя-нией Императора Петра Великаго сочиненное: Князем Щербатовым, Андреем Нартовым и Михаилом Херасковым. 1774.» В этой книге писаных и неписанных 211 полулистов. На первом, рукою Нартова, написано следующее: «Черное историческое сочинение медалей на высокославные дела Государя Императора Петра Великаго. Первого Комитета в котором по имениному Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексеевны вторых членами определены: Герольдмейстер и Камергер Герр Князь Михайло Михайлович Щербатов. Статский Совѣтник и Берг-Коллегій Монетнаго Департамента Член Андрей Андреевич Нартовъ. Берг-Коллегій Вице Президентъ Михайло Матвьевич Херасковъ. Окончена 1774 года («въ Санктпетербург»—зачеркнуто) и 6 дня ноября отдана Гину Генералъ Прокурору Князю Александру Алексеевичу Вяземскому при писанномъ представлении от обоихъ Комитетовъ съ прошеніемъ о поднесении оныя Ея Императорскому Величеству на Апробацию.»—Послѣ оглашенія или «роспися» слѣдуютъ самья описанія медалей, писанныя собственноручно членами Комитета и потомъ поправлявшйся, какъ видно, всѣми членами другъ послѣ друга. Это тѣ самыя описанія, которыя помѣщены въ А, подъ изображеніями медалей. 

Фолиант С, также въ корешковомъ переплете; заглавія не имѣетъ и заключаетъ въ себѣ 100 полу-
листовъ съ изображеніями медалей. Подъ нѣкоторыми (однако подъ весьма немногим) есть описанія. Медаля расположены не строго-хронологически, однако впереди—18 листовъ—идуть относящіяся къ царствованію Петра I; потомъ 16 листовъ съ медалями Екатерины I; далѣе 21 листъ медалей Петра II; за тѣмъ 21 листъ медалей царствованія Импѣріатрицы Анны и наконецъ 24 листа съ изображеніями медалей Елизаветы. Рисунки нѣкоторыхъ медалей, какъ напримѣръ въ честь Апраксина и Головина, встрѣчаются въ нѣсколькоихъ экземплярахъ.

Фолиантъ D, въ корешковомъ переплѣтѣ; заключаетъ въ себѣ 103 полулиста съ изображеніями медалей, тщательно и совершенно отдѣланными, тогда какъ въ A и C рисунки не вездѣ окончены. Всѣ эти медали находятся въ изданіи Археографической Комиссіи: «Собрание русскихъ медалей», Спб. 1840, fol.

Фолиантъ E, въ корешковомъ переплѣтѣ. На верхней доскѣ написано чернилами: «Журналы обоихъ Комитетовъ Медалной Исторіи.» Всего писаныхъ и бѣлыхъ 153 полулиста. На второмъ полулистѣ помѣщена «опись»; но въ нее внесены не однѣ только бумаги, которыя заключаются въ этой книгѣ, но также и другія, находящіяся въ фолиантахъ B, F, и проч. Въ книгѣ этой содержится только 24 журнала засѣданій первого Комитета, 13 журналовъ засѣданій общаго собранія обоихъ Комитетовъ; два подлинныхъ предложенія первому Комитету генераль-прокурора князя Вяземскаго; нѣсколько копій и подлинныхъ бумагъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, съ которыми сносились Комитетъ. Всѣ журналы первого Комитета подписаны членами его: княземъ Щербатовъ, Херасковымъ и Партовымъ. Журналы общаго собранія подписны чле-
нами обоих Комитетов. Большая часть журналов писана рукой Нартова.

Фолиантъ F, въ корешковомъ переплете; на верхней доскѣ написано чернилами: «Дѣла, касающіяся до Медальной Исторіи.»—Всего писанныхъ въ бѣльыхъ 69 листовъ; кромѣ того: два большихъ листа съ рисунками двойнаго трона царей Ioanna и Petra Алексѣевичей; 19 полулистовъ съ рисунками медалей, дѣланными перомъ, и еще одна четвертка съ рисункомъ утвержденнаго реверса медали въ честь И. И. Бецкаго.—Эти два фолианта, E и F, самые любопытные по заключающимся въ нихъ бумагамъ, относящимся до дѣйствій Комитета.

Остальные за тѣмъ фолианты G, H и I, хотя и принадлежатъ къ собранію бумагъ Медальныхъ Комитетовъ, однако содержаніе ихъ мало относится къ занятиямъ самыхъ Комитетовъ.


I, книга въ листъ, въ корешковомъ переплете. Всего 118 листовъ.—Самую большую часть (114 листовъ) этой рукописи занимаетъ «Проектъ регламента преждѣ бывшихъ Монетной Канцеляріи и ея Канторы, что въ Бергѣ-Коллегіи и ея Канторы особные департаменты по монетнымъ дѣламъ.» Проектъ писанъ in paginam fractam; противъ каждой статьи вписано мнѣніе монетнаго депар-
тамента; весь скрыт в по статьям «секретарем Никифором Михайловым». — Остальные листы занятые подлинным предложением монетного департамента члену его департамента Нартову, от 12 июля 1767 года за № 757, которым сообщается для свидетельства указ 14 июня 1767 года о разных распоряжениях по монетным делам. Предложение за подписью извещенного И. А. Шляпера.

I, разные несчитные письма, как вы видно, вырванные изъ книги. На одномъ написано: Journal vom Laboratoire. An. 1749. d. 11. 7 br:—всего 11 полулитров; содержать въ себѣ разныхъ химических и металлургическихъ замѣтки; писано по-немецки. Потомъ 5 полулитровъ (вырванныхъ, судя по бумагѣ, изъ одной же книги съ немецкими) писаны по русски: 1) О вѣсах—выписки изъ указовъ 1699 и 1749 годовъ. 2) О краскѣ 8трамарѣн, котораи делается изъ индийского камня лазорѣ, и 3) Записка о серебристой мѣди для знанія въ большемъ качествѣ сколько во ономъ въ нѣде чистого серебра имется. Все эти вырѣзки, какъ немецкія

* И. А. Шляперъ, берг-коллежи и монетного департамента президентъ, написалъ, между прочимъ, любопытное «Историческое описание до монетного дѣла принадлежашее», доведенное имъ до 1761 года, а съ этого года до 1778 продолженное А. А. Нартовымъ. Этотъ важный матеріалъ для истории монетного дѣла въ Россіи найденъ въ рукописи между бумагами въ Кабинетѣ Императора Павла I, и напечатанъ въ 1832 году въ «Греческомъ Журналь» (мѣсяцы августа по декабрь, кн. 9 стр. 233—237, кн. 9 стр. 415—434, кн. 10 стр. 137—144, кн. 11 стр. 311—340 и кн. 12 стр. 455—484). Прич. Редакт.
такъ и русскія, писаны одною рukoю,—если не ошиб- балось, рukoю Шлатера.—Еще четыре съ половиною ли- ста, писаныхъ другою рukoю по-нѣмецки, содержать въ себѣ разные рецептъ.—Четвертушка, заключающая въ себѣ часть письма (по-нѣмецки) какого-то Г. Крон...... (Г. Крон...... оконченіе скрыто въ росчеркѣ) къ Шлатеру.

Я не могъ отыскать, какъ и когда родилась перво- начальная мысль объ учрежденіи этихъ Комитетовъ, и изъ молчанія писателей выжили такое заключеніе: Импракатрица Екатерина II, столь много занимавшаяся сама изученіемъ русской исторіи и столь много при- дѣлавшая заботъ о распространеніи ясныхъ познаній въ русской исторіи, сверхъ того проникнутая глубо- кимъ уваженіемъ къ памяти великаго Петра, безъ сомнѣнія, пожелала прославить всѣ важнѣйшія события его царствованія особыми памятниками, которые были бы понятны всѣмъ и каждому. Извѣстно, что въ 1768 году, узнавъ о любви князя Щербатова къ изы- сканіямъ по части отечественной исторіи, она пору- чила ему разобрать кабинетный архивъ Петра Вели- каго, и этому случаю обязаны мы появленіемъ «Жур- нала или поденныхъ записокъ Петра Великаго», издан- ныхъ кн. Щербатовымъ въ 1770—72 г. (2 ч., Спб., in-4о). Можете-быть этотъ самый «журналъ», рас- крывший всеобъемлющую плодотворную дѣятельность великаго монарха внушили мысль увѣковѣчить его дѣянія медалями...

Но это догадка, отстаивающую которую я не беру свѣдности; de facto дѣло началось такъ:

9-го мая 1772 года, генераль-прокуроръ князь Вя- земскій объявилъ правительствующему сенату слѣду- ющей указѣ:
Ея Императорскому Величеству Всевышочайше повелеть соизволена, для учреждения медалической со времен Государя Императора Петра Великого историю постановить два Комитета, предписавъ онымъ нужное къ сему производству наставление. А какъ между прочимъ возложено на нихъ и сие, что подъ присмотромъ одного изъ сихъ Комитетовъ должно будетъ вырывывать медали, того ради указать и соизволила, для рѣзанія оныхъ медалей, сверхъ состоящихъ нынѣ при монетномъ дворѣ, принять вновь находящихся медальеровъ Гасса и Егеря, которыя произвести жалованья въ годъ, а именно: Гассу по 1200, а Егерю по 700 рублей. *

Членами перваго Комитета назначены были Императрицию герольдмейстеръ и камергеръ князь Мих. Мих. Шербатовъ и статские советники вице-президентъ бергъ-коллегіи Мих. Матв. Херасковъ и бергъ-коллегіи монетнаго департамента членъ Андр. Андр. Нартовъ. Въ обязанность этому первому Комитету (который можно назвать распорядительнымъ) было постановлено: 1) Выбирать изъ исторія всѣ достопамятныя случаи, на которые еще медали не сдѣланы. 2) Записать оныя дѣлать, какъ на нихъ, такъ и на сдѣланная уже медали историческое описание, дабы оныя въ книгѣ подъ каждою медалію напечатаны быть могли, представляя напередь къ генеральному прокурору общю съ изготовленными рисунками, для поднесенія на апробацию Ея Императорскаго Величества. 3) Прожектовать общю съ вторымъ Комитетомъ, а потомъ дѣлать переводы на россійскій языкъ надпи-

* См. Полное Собраніе Законовъ Росс. Имп., Собр. 1-е, т. XIX № 13798.
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самъ и прочему на медаляхъ состоящему. 4) При печатании медалическихъ книгъ смотрѣть корректуру. *

Членами второго Комитета (который я назову исполнительнымъ, искусственнымъ) назначались статскій совѣтникъ Як. Яковл. Штелинъ, профессоръ Академіи Художествъ Гавр. Козловъ, и консультантъ Себастіанъ Де Вильерсъ (De Villiers). На этотъ Комитетъ возлагалось: 1) Получа отъ перваго Комитета достопамятные случаи, назначенные къ медалическому изображению, съ нужнымъ историческимъ описаниемъ, дѣлать прожекты медалическимъ изображеніемъ сколько можно ясственнѣе по медалическимъ правиламъ, потомъ общее съ первымъ Комитетомъ прожектировать надписи и прочее, что на медаляхъ написано быть слѣдуетъ. 2) Дѣлать же подъ своимъ присмотромъ рисунки медалямъ, и оние по изготовлении представлять къ генеральному-прокурору для поднесения Ея Величеству по частямъ, дабы не остановить работу. 3) Когда которые апробованы будуть, то отдавать при монетномъ дворѣ состоящимъ мастерамъ для рѣзанія штемпелей, надзирая того, чтобы штемпели вырѣзаны были лучшимъ мастерствомъ и чтобы работа была успѣшно.**

Выборъ лицъ въ члены Комитетовъ показываетъ особенную внимательность Екатерины II къ этому дѣлу: князь Щербатовъ—быть въ это время историографомъ Российской Имперіи и считался, по спра-

* Подлинное предложение князя Вяземскаго князю Щербатову. Фол. 1 а н тъ Е, листъ 4.

** Копія съ предложения князя Вяземскаго къ Штелину. Фол. Е, листъ 5.
Комитеты.

ведливости (что бы ни говорил Шлёнцеръ), знатокомъ отечественной истории; Нартовъ—съ доказанными свѣдѣніями въ металлургии и горномъ искусствѣ соединялъ также обширный познанія въ русской истории и былъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ людей на поприщѣ словесности; Херасковъ—пользовался тиломъ поэта, преимущественно посвящавшаго себя на прославленіе знаменитыхъ дѣятелей въ отечествѣ и былъ первымъ стилистомъ того времени. Безъ сомнѣнія, Государьихъ, назначая эти лица членами первого Комитета, имѣлъ въ виду, что тщательное изученіе отечественныхъ дѣятелей Шербатова, вмѣстѣ съ литературными способностями Хераскова и Нартова, произведутъ возможно полное, критически обработанное и изящное по слогу описание безсмертныхъ подвиговъ Петра Великаго.

Члены второго Комитета были избраны съ неменьшею тщательностью: Штелинъ, занимавший мѣсто директора отдѣленій изящныхъ искусствъ при санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ, постоянно управлявшійся въ сочиненіи плановъ разныхъ аллегорическихъ празднествъ, рисунковъ для медалей и т. п., также извѣстны были и своими познаніями въ русской истории, особенно со времени Петра Великаго, собранію свѣдѣній о царствованіи котораго онъ посвятилъ многие годы. Козловъ славился своими произведеніями по части исторической живописи столько, что заслужилъ званіе профессора Академіи Художествъ, не обучавшихся въ ней; а Де Вильерсъ *, Французъ.

Въ журналахъ Комитетовъ онъ постоянно именуется Дю-Вилье; но самъ онъ подписывался по-русски Де Вильерсъ, а по-французски De Villiers. Основывался на этомъ, я употребляю Де Вильерсъ.
былъ одинъ изъ известныхъ медальеровъ того времени. Соединение этихъ трехъ членовъ показываетъ, что отъ совокупности трудовъ ихъ ожидалось, какъ остроумно-аллегорическое сочинение медалей, такъ и исторически-вѣрное и художественно-отличное выполнение рисунковъ и самыхъ медалей.

Члены Комитетовъ, получивъ предписаніе о своемъ назначеніи и инструкціи, открыли свои засѣданія съ 11 мая 1772 года.

Наші фольварки заключаютъ въ себѣ, какъ можно было видѣть и выше, только журналы перваго Комитета и журналы общихъ засѣданій обоихъ Комитетовъ. Гдѣ находятся журналы втораго Комитета и были ли они, намъ неизвѣстно. Не смотря на недостатокъ ихъ, можно однако составить довольно вѣрную и подробнную картину дѣйствій Комитетовъ по однимъ тѣмъ бумагамъ, какія находятся въ этой коллекціи.

Въ первое засѣданіе свое, первый Комитетъ, между прочимъ, постановилъ: 1) Каждый членъ по очереди долженъ написать исторію случая, избранныго для медали, сочинить самую медаль («составить инвентарію») и описать ее. 2) Когда будутъ печататься эти описанія, то корректуру смотрѣть всѣмъ членамъ другъ послѣ друга, а послѣднюю подписывать всѣмъ вообще. 3) Собраніямъ быть каждую недѣлю по очереди въ домѣ одного изъ членовъ. 4) «Медалическую Исторію начать съ рождения Петра Великаго, къ чему потребны необходимы материалы какъ въ россійскихъ такъ и въ чужестранныхъ писателяхъ читать, а повсѣднюю, которые находятся въ архивѣ Петра Великаго, приобравъ къ тѣмъ чтеніе указовъ, регламентовъ, газетъ и прочее чтѣ до исторіи сихъ новѣйшихъ временъ принадле-
Жить, собирая опое по годамъ. Сего ради и разсудили употребить: во первыхъ изъ Архивовъ Государя Импе-ратора Петра Великаго № 1 Историю писанную Проко-повичемъ, Историю о его рождненіи и бутахъ, писан-ную, какъ жить, Матвеевымъ, и другихъ писателей служащихъ къ сему теченію времени.

Во второе засѣданіе (17 мая) постановлено: 1) Всѣ сдѣланныя на достопамятные подвиги Государя Импе-ратора Петра Великаго и прочія медали оставить съ таковымъ на нихъ изображеніемъ, каковы онъ нынѣ есть, а что касается до потерянной въ нѣкоторыхъ пре-порціи, объ ономъ предоставить второму Комитету доло-жить господину генераль-прокурору и кавалеру князю Александру Алексѣевичу Вяземскому, прикажеть ли ихъ, когда будуть грядороваться, поправить. 3) Вновь изобрѣтаемыя медали на достопамятные случаи дѣлать, какъ въ семъ такъ и величиною, противъ медали, сдѣлан-ной уже на рождніе Государя Императора Петра Великаго *. 7) Какъ обоимъ Комитетамъ надобно видѣть, на какіе случаи поньныя сдѣланы медали, то о присылкѣ оныхъ дву экземпляровъ сообщить бергъ-коллегія въ monetной департаментъ. 8) Имѣть для чтенія передъ собою книги, принадлежащія къ історія россійской, и одну, содержащую въ себѣ описание сдѣ-ланыхъ медалей, и отмѣтать на особомъ листу знаме-нитыя приключенія, на которые надлежитъ вновь изобрѣтать медали, а на другомъ описаніе на извѣстныхъ въ нашей Имперіи медали.

Вотъ главныя правила, которыя первый Комитетъ начерталъ для себя въ руководство при сочиненіи но-выхъ медалей и составленіи описанія ихъ, а также и

* Въ изданіи Археографической Комиссіи № 10.
прежде выбитыхъ. Въ прочихъ журналахъ большую частью записано только то, какія медали разсмотрѣвались, кѣмъ описаны они, кѣмъ изобрѣты. Надобно замѣтить, что работы эти производились весьма добраго-совѣстно и довольно критически. При встрѣчавшихся, въ лѣтописцахъ и бывшихъ у членовъ подъ руками актахъ, какихъ-нибудь недоумѣніяхъ, Комитетъ всегда вступалъ или чрезъ князя Вяземскаго или самъ отъ себя въ сношенія съ разными мѣстами и лицами для получения объяснительныхъ и дополнительныхъ свѣдѣній. Такъ, когда досталось, по очереди, Хераскову составить исторію медали „на оттисканіе Государемъ Петромъ Великимъ ботика“, — и онъ не нашелъ въ лѣтописцахъ и въ морскомъ регламентѣ, котораго году сей случай послѣдовалъ,—то Комитетъ просилъ князя Вяземскаго истребовать надлежащія свѣдѣнія отъ адмиралтейства-коллегіи и перевѣсной канцеляріи. (Журналъ 29 мая). Въ свѣдствіе этого князь Вяземский предписалъ воеводу перевѣсновскому, чтобы онъ выправился по канцеляріи и о ботикѣ, который началомъ былъ россійскаго флота, когда точно онъ былъ выписанъ и въ которомъ году Его Величество Государь Императоръ Петръ Первый на семь ботикъ забавлялся, также и на другихъ судахъ въ Переславль-Залѣсскомъ на озерѣ.—Воевода перевѣсновскій отвѣчалъ на это 25 июля 1772 года: „Когда ботикъ былъ выписанъ—я въ канцеляріи ничего оттискать не могу; въ которомъ году въ первый разъ Его Величества въ Переславль изволилъ быть—ничего письменнаго найти, а что могъ найти, то только сія указы, съ которыя при семь съ моимъ нижайшимъ почтеніемъ

* Фріантъ Е.
Вашему Сиятельству Милостивому Государю прилагаю копии. Есть же времень (тых?) люди, которые сказывают, что самой первый тот год Его Величеству въ Переславль быть изволили, которой годъ строился дворецъ, и изволили жить въ палатах близъ самого того мѣста, гдѣ строение происходило, и послѣ того много разъ изволили бывать и забываться на судахъ, а въ которыхъ годахъ никто подлинно не знаетъ. Въ послѣдній же разъ изволили быть въ Переславль, какъ сей указъ данъ воеводъ о сохраненіи судовъ; болѣе обстоятельного свѣдѣнія нигдѣ и никаково отыскать не могъ: что же, Милостивый Государь, я замѣшалъ Вашему Сиятельству объ ономъ донести, то извините меня: причина та, что я желалъ свѣдѣть обстоятельнѣе.—Упоминаяемые въ этомъ донесеніи указы суть: 1) Грамматъ въ Переславль-Залѣскій воеводъ Якову Макарьевичу Панову 7200 (1692) года ноября 3, которою повелѣвалось въ Переславль-Залѣскомъ у озера для прихода Государей построить дворъ; надзоръ надъ работами поручень былъ стряпчemu Роману Карпову и подклюдникамъ Степану и Данилу Карповымъ, а письмоводителемъ при нихъ былъ подъячій Яковъ Васильевъ. 2) Протоколъ, составленный переславскими воеводою Яковомъ Андреевичемъ Докторовымъ 7205 (1697) года сентября 10, послѣ осмотра корабельныхъ припасовъ и судовъ, у дѣловаго двора. Оба эти акта не находятся въ изданияхъ Археографической Комиссіи *. 3) Указъ Петра Великаго 7 февраля 1722 года переславскимъ воеводамъ слѣдующаго содержанія: "На-дѣлженъ Вамъ беречь остатки караблей, яхты и галерѣ, а буде опустите, то взыскано будетъ на васъ и на

* См. въ конце этой статьи.
«потомковъ вашихъ яко пренебрежній сей указь.» * Однако и эти документы, какъ видно, не разрѣшили недоумѣній Комитета: на рисункѣ и описаніи медали на этотъ случай надписано «прибавить годъ».

Точно такъ же справки наводились Комитетомъ, когда онъ приступалъ къ сочиненію медали на изобрѣтеніе и введение гражданской печати **. Канцелярия Святѣйшаго Синода доставила краткую записку «О начальномъ и нынѣшнемъ московской типографіи состояніи», въ которой собственно разсказано, когда основана типографія и кто ею управлялъ. Другая записка объ этомъ же предметѣ («Экстрактъ, учрежденный въ московской типографской конторѣ») доставлена въ Комитетъ синодальнымъ прокуроромъ Сергѣемъ Рожновымъ. Вотъ содержаніе ея вкратце: издание Вѣдомостей началось съ 27 декабря 1702 года подъ названіемъ: Юрналъ или поденная Роспись, что въ мимошедшую осаду подъ крѣпость Нотенбурха сентябрѣ съ 26 числа въ томъ 1702 году чинилось. Корректуру его держалъ самъ Петръ Первый и этотъ листъ хранился въ типографской библиоткѣ. Печатался этотъ журналъ «церковными литерами на полуалександрийской бумагѣ», и въ такомъ видѣ продолжался до 1708 года, когда прибили изъ Амстердама типографици съ новоизобрѣтеными буквами, и съ 14 января начали ими печатать «разнаго званія гражданскія книги, въ томъ числѣ и геометрия „да-азбука“, экземпляры которыхъ, исправленные рукой Петра, также хранились въ типографской би-

* Они помѣщены въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 3903.
** См. фолиантъ F.
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бліотек. Тогда же начали печатать гражданскими буквами и журнали, и продолжали это до 1727 года. В 1727 году открыты двѣ гражданскія типографіи въ Санктпетербургѣ: при Сенатѣ и Академіи; а церковная, существовавшая при Александровскомъ монастырѣ, отправлена въ Москву. *— Прибавляя къ этому, что


III
на второй половинѣ листа, на которомъ написано: «О начальномъ и нынѣшнемъ московской типографіи состояніи», сдѣлана приписка, если не ошибаюсь, рукою Рожнова: «Полна уважаемаго великаго гражданина рѣчка латинская в, вместо которыхъ Его Величества основателя, а в печати ы; вместо ы латинскую г, вместо съ ст; вместо пс, вместо нь, вместо ы 8, вместо ы 6, вместо ы 3, вместо ы 2, да помнитца де то точно не уверяю что вместо ы приказа писать ы.

Послѣ этого члены Комитета съ такою же заботливостью розыскивали о времени основания крѣпости Таврова *, однако въ нашихъ фолиантахъ не находится результатовъ этихъ поисков.

Собрание такихъ свѣдчній показываетъ, что Комитетъ желаетъ уяснить всѣ темные мѣста въ истории Петра Великаго.—Вообще фолиантъ F, въ которомъ находятся изложенныя нами документы, заключаетъ въ себѣ много выписокъ, собранныхъ самими членами или доставленныхъ въ Комитетъ отъ разныхъ мѣсть и лицъ, необходимыя для разныхъ соображеній. Кроме описанныхъ нами, здѣсь въ особенности интересны: 1) Мишли консультата де Вильерса о надписяхъ, дѣлаемыхъ на медаляхъ, и возрожденія на него,—о чемъ мы скажемъ подробнѣ въ своемъ мѣсть; 2) Описаніе двойнаго трона царей Ioanna и Петра Алексѣевичей, и два большіе рисунка этого трона со всѣми его деталями; 3) Копія съ промеморіи главнаго директора monetнаго правленія графа M. G. Головкина въ Академію Наукъ о доставленіи въ Правленіе реляцій, вѣдомостей и картъ, относящихся къ войнамъ

* Фол. Е; журналъ 5 марта 1773 года.
царствовании Анны Иоановны; 4) Копия съ допесенія его же государственному кабинету о дозволеніи сочинить медали на важнейшія военные события того же царствования; къ ней принадлежать копіи съ переводовъ изъ «Збиранія примѣчанію достойныхъ медалей» о медаляхъ на взятие Очакова въ 1737 году и на отраженіе Турковъ отъ Очакова въ томъ же 1737 году; 5) Копія съ предписанія графа Головкина Шлефтеру о сочиненіи медалей на важнейшія военные события царствования Анны, списокъ которыхъ прилагается особо; 6) Копія съ мнѣнія юстиніана собранника Гольдбаха о надписяхъ, сдѣланныхъ на медаляхъ Анны Иоанновны. 7) Подлинное отношеніе монетнаго департамента къ Комитету, 24 февраля 1773 г. № 207, съ приложеніемъ рисунковъ 13 иностранныхъ штемпелей, находящихся на монетномъ дворѣ; 8) Подлинное отношеніе монетнаго департамента, отъ 7 мая 1773 года № 444, объ утвержденіи новаго реверса для медали въ честь И. И. Бецкаго, съ приложеніемъ рисунка реверса и копіи съ письма кня. Вяземскаго къ Нартову объ этомъ.

Въ общемъ засѣданіи Комитетовъ 26 июня 1772 г., консультатъ Де Виллерс подалъ свое мнѣніе: «чтобъ на медаляхъ надписи дѣлать на латинскомъ, а не на русскомъ языкѣ, для того, что медали дѣлаются не для одной Россіи, но и для прочихъ государствъ.» Мнѣніе это написано было на французскомъ языкѣ. Къ сѣдующему общему засѣданію (10 июля) онъ представилъ переводъ его; а журналъ этого дня подписанъ такъ:

«Le journal ci dessus n'a pas été signé par le consultant De Villiers parce qu'il a désiré qu'il fut rédigé de la mani`ere suivante comme plus circonstanciée: «Le Consultant D»
Villiers a fait lecture au Comité d'un mémoire par lui dressé en langue française sur la question à laquelle les inscriptions des médailles devoient être en langue russe ou en langue latine, sur laquelle question il a demandé l'avis des membres. Personne n'ayant voulu prendre sur lui de décider cette question, il a été requis par le Comité de faire traduire son mémoire en langue russe. Ce qu'il a fait. Ayant présenté cette traduction dans le Comité suivant, elle y a été lue et entre plusieurs objections celle que la question avait déjà été décidée définitivement par une autorité respectable lui ayant été faite par un membre du Comité, il a retiré et déchiré son mémoire, comme absolument superflu. Mais ayant été requis de remettre son original français pour être attaché au journal, il l'a remis effectivement.

De Villiers.

Вот какие убеждения представлял Де Виллерьс в пользу латинского языка: «Изо всех знаемых языков как употребительных так и неупотребительных, сей есть неоспоримо латинский, которой знаем вообще в Европе всём тьми, кои могут видеть в медали иное что кромъ изящества резьбы или доброты металла. Сей-то языкъ обыкновенно избирают въ светъ издающе какое сочинение, котораго польза въ предьяхъ той земли гдѣ пишуть не заключается, сей есть языкъ философовъ, медиковъ, юрисконсультовъ и богослововъ. Не сей ли может быть ради причины, что почли за нужное перевести на латинской языкъ Наказъ Ея Императорскаго Величества для Коммисіи новосочиняемаго Уложенія, и позволить оной въ светѣ издать въ самомъ же той землѣ, который хотя уже на трехъ, может быть въ светъ обширнѣйшихъ, языкахъ, на россійскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ изданъ въ свѣтъ; однако латинской еще обширнѣе...... Знатнѣйшее число народовъ европей-
сихъ на своихъ медаляхъ дѣлали латынскія надписи, какъ-то: Голландія, Англія, Франція, Гішпанія……. Сей языкъ избранъ, чтобы служилъ союзомъ во всей Европѣ для всѣхъ сочиненій къ общественной пользѣ и наста‐
влению назначенныхъ…. Прославленіе великихъ дѣй Россіи, хотя въ началѣ есть дѣло національнаго, однако въ дѣйствіи своемъ должно быть общимъ…» и т. п.

Комитетъ отвергнулъ предложеніе Демьллера по слѣдующимъ причинамъ: 1) Греція и Римляне дѣлали на своихъ медаляхъ надписи на отечественномъ языкѣ, хотя Греція — напримѣръ цари босфорскіе—въ по‐
слѣднее время были и подъ властью Рима. 2) Западная Европа была вѣль подчинена Римлянамъ, и потому не удавительно, что значительному усвоила языкъ латинскій и приняла его для надписей на своихъ медаляхъ; послѣ власти римскихъ императоровъ отягощена надъ Евро‐
пою власть римскихъ первосвященниковъ и еще болѣе укрѣпила тамъ латынь: «и тако употребленіе надписей на медаляхъ и монетахъ европейскихъ государствъ ни что другое значенуетъ, какъ остатки знаковъ поддан‐
ства, въ которомъ Европа отъ Римлянъ стенала; то зачѣмъ бы Россіи, не бывши никакимъ образомъ сему гordova граду покоренной, не сохранить себѣ и того права, которое цари босфорскіе сохранить умѣли.»
3) Медали назначаются для прославленія великаго по‐
движовъ, такъ сказать, въ наученіе потомства. «Чего жъ бы ради Россіи хотѣти, чтобы вмѣсто вѣрныхъ ея чадъ, бывшіе внутри ея знаменитыя дѣла служили наставле‐
ніями тѣмъ народамъ, гдѣ языкъ латинскій болѣе въ употребленіи, и чтобы гражданинъ россійскій, дабы возчувственно благодѣянія своихъ Монарховъ и внут‐
тренняго признанія имѣть свой долгъ принести, долженъ быть еще прежде по латынь научиться?» 4) Комитетъ
Артемьевъ, Медалины

сочиняетъ надписи на языкахъ российскомъ для того, чтобы они были понятны всѣмъ соплеменнымъ народамъ, у которыхъ языкъ богослужебный одинъ съ Росси-нами, и проч.

Незыблемо, кто писалъ эти возражения; но важно замѣтить, что въ нихъ довольно остроумія и ироніи. Не видно также ни откуда, que la question ayoit deja вѣдь и было очень отъ авторитетовъ—что вопросъ о надписяхъ уже рѣшено былъ окончательно уважаемыя авторитетомъ. Безъ со- мнѣнія, эта фраза указываетъ, что дѣланіе надписей на полнотерновомъ языкѣ было назначено самою Госу- дарьшею. Однако въ инструкціи, данной первому Комитету, говорится (§ 3): «Прожекторовать обще со вторымъ Комитетомъ, а потомъ дѣлать переводы на российскій языкъ надписи и прочѣму на медаляхъ состоящему.»

Не смотря на то, что мнѣніе Де Вальзерса было отвергнуто, однако оно, вѣстѣ съ возраженіями перв-наго Комитета, было представлено генераль-прокурору. (Журналъ 10 августа 1772 г.).

Тогда же было определено: «Доложить Господину Генеральному Прокурору и Кавалеру: 1) вырѣзывать выпущенный уже въ свѣтъ медали одной ли величины съ новозграбляемыми, однихъ мнѣніе состоитъ въ томъ, чтобы для лучшаго изображенія въ тисненіи были равнаго вида всѣ медали, а паче чтобы излишнаго затрудненія не дѣлать градиральщикамъ при вы- рѣзываніи портретовъ разной величины и для соблю- денія чистоты въ энгарахъ. Но другое на противъ того для соблюденія исторической истины и по при- мѣру прочихъ медалинскихъ исторій полагаютъ чтобы выпущенныхъ въ свѣтъ медали градировать въ точномъ
ихъ видѣ. 2) Жетоны битые въ теченіе царствованія всѣхъ Государей вносить ли въ медальную исторію? и 3) Ежедневно медали изображать въ точномъ ихъ видѣ, то битяя на одинъ случай разной величины вырѣзать для напечатанія или въть?» — Отвѣта на этотъ докладъ не находится.

Такъ занимались Комитеты этимъ дѣломъ; но сверхъ того имъ давались и другія порученія. Изъ подлиннаго предложенія князя Вяземскаго, отъ 5 ноября 1772 года, видно, что на Комитетъ возложено было сочинять медаль въ честь И. И. Бецкаго, изъявившаго готовность содержать на свой счетъ по всѣсколько воспитанниковъ въ Сухопутномъ шляхетномъ кадетскомъ Корпусѣ, въ Обществѣ благородныхъ дѣвницы и въ Академіи Художествъ. Инвентарь этой медали представлень былъ князю Вяземскому 14 ноября. Правительствующей Сенатъ, копію отъ 7 января 1773 г. съ постановленія своего 19 декабря 1772 г., далъ знать Комитету, что онъ изъ представленныхъ инвентарій утвердили ту, по которой на реверсѣ предполагалось изобразить «вдаль зданіе Воспитательного училища, напередь «изображенъ Человѣколюбіе въ видѣ жены, которая «въ благоприятнымъ взоромъ единою рукой объясняетъ «младенцевъ», а другою показываетъ на объяснившее «зданіе и ведя ихъ туда яко бы сия слова къ нимъ «речетъ: воспитываетъ и научить»; но повелѣть вмѣсто словъ «воспитываетъ и научить» вырѣзать «снабдѣваетъ и воспитываетъ», и чтобы портретъ Бецкаго былъ сдѣланъ сходнѣ. Однако послѣ этого реверсъ былъ отмѣненъ; въ засѣданіи 13 мая 1773 года выслушано было отношеніе монетнаго департамента объ измѣненіи реверса медали въ честь Бецкаго. Съ этимъ послѣднимъ реверсомъ были и выбиты
медали, какъ это можно видѣть въ изданіи Археографической Комиссіи (вып. V, № 26).

Предложеніе кн. Вяземскаго отъ 29 ноября 1772 года поручалось Комитету сочинить медаль «на при-соединеніи къ Россійской Имперіи двухъ губерній изъ „Польской Области.» Рисунки ея представлены были 14 декабря. Не видно, чтобы съ этой медалью происходилъ перемѣны; однако медаль на это событие, находящаяся въ „Собрании“ Археографической Комиссіи (№ 216) вовсе не та, хотя и много имѣть съ нею сходства.

Собрание комитетскихъ журналовъ оканчивается августомъ, мѣсяцомъ 1774 года, когда окончено было сочиненіе медалей, относящихся къ царствованію Петра Великаго. Рисунки этихъ медалей и описание ихъ представлены были при общемъ донесеніи обоихъ Комитетовъ князю Вяземскому для поднесенія Государынѣ Императрицѣ. * Какъ быть принять Государынею трудъ Комитетовъ—неизвѣстно, и вообще объ этомъ предприятіи Екатеринѣ II мало имѣеться свѣдѣній. Въ жизнеописаніяхъ этой Государыны вообще нѣть даже и упоминаній о Медальныхъ Комитетахъ **. Въ био-

* На заглавіи фоліанта B (см. выше) написано, что рисунки и исторіи представлены 6 ноября 1774; но въ фоліанта F находится отпускъ донесенія Комитетовъ, подписанный 23 октября 1774 года.

** См. барона Тангенберга, Жизнь Екатерины II (С. Петербургъ, 1804, 8—8); П. Сумарокова, Обозрѣніе царств. и свойствъ Екатерины Великой (ч. I—III, Спб. 1832); Лиффутта, Ист. царств. Государыни Имп. Екатерины II (ч. I—V Спб. 1838). Изданіе 0. Дмитриева—
графяхъ членовъ Комитетовъ также почти ничего пѣть. Такъ напримѣръ въ "Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей" (М. 1844) мы находимъ объ этомъ предпріятіи слѣдующія сбивчивыя упоминанія:

Часть II, стр. 100. Нартовъ: ... "Въ 1772 году Высочайше повелѣнно ему быть членомъ Комитета, учрежденаго для сочиненія медалической исторіи со временъ Императора Петра Великаго, которою онъ занимался вмѣстѣ съ княземъ М. М. Щербатовымъ и М. М. Херасковымъ, а потомъ одинъ, и продолжая трудъ сей сочинялъ медалическую исторію Императрицы Екатерины I, Петра II, Анны Ioанновны и Елизаветы Петровны."

Часть II, стр. 267. Штейнъ: ... "Въ конце 1774 года кончилъ онъ изображеніе 125 медальыхъ штампелей, изображающихъ жизнь и дѣянія Петра Великаго. Сие сочиненіе, украшенное очень хорошими рисунками, поднесено было Ея Императорскому Величеству, но осталось въ рукописи; а супруга Штейнова, послѣ кончины мужа своего, копию съ опытъ подарилъ въ библиотеку Академіи Наукъ."

Часть II, стр. 235—236. Херасковъ—ничего пѣть о занятіяхъ его въ Медальномъ Комитетѣ.

Часть II, стр. 279—281. Щербатовъ—также ни слова."

Мамонова: "Слава Россіи или собраніе медалей, означающихъ дѣла Петра Великаго и нѣкоторя другія" (М. 1783, in-8), хотя по заглавію, казалось бы, и должно заключать въ себя медали, сочиненныхъ Комитетомъ, однако ихъ нѣть тамъ. — "Собраніе Русскихъ Медалей, изданные по Высочайшему повелѣнію Археографической Комиссіей" (Спб. 1840, in-fol.) также умаляетъ объ этомъ предприятіи Екатерины.

* Но, безъ сомнѣнія, во время занятій въ Комитѣтѣ, Щербатовъ собралъ "Записные тетради всѣхъ письмамъ и дѣламъ 1704, 1705 и 1706 годовъ, съ приложеніемъ примѣчаній о службѣ тѣхъ людей, къ которымъ Петръ Великий писывалъ". Спб., 1774.
Вообще, какъ видно, высокопреосвященный Евгеній не имѣлъ точныхъ свѣдѣній о составѣ и дѣйствіяхъ Комитета. Слова его о Штейнѣ вполнѣ это доказывают. Изобрѣтеніе штампелей онъ приписываетъ ему какъ работу частную, которую онъ будто отъ себя вдѣлалъ Государынѣ, тогда какъ «сие сочиненіе, украшенное очень хорошими рисунками» есть плодъ соединенныхъ трудовъ обоихъ Комитетовъ. Въ нашемъ собраніи это составляетъ фоліантъ А. Изъ него,— и въ особенности изъ фолианта B, который есть черновой оригиналъ, писаный и исправленный самими членами,—мы узнаемъ, что описанія состоялись кн. Щербатовымъ, Херасковымъ и Нартовымъ, штампели изобрѣталь Штейнѣ, а рисунки дѣлалъ Козловъ. Только участіе осталаго члена Де Вильверса для насъ не совсѣмъ ясно; кажется, онъ замѣчалъ собственныю техническую часть въ работу самыхъ медалей, потому-что, кромѣ приведеннаго прежде мнѣнія его о надписяхъ, онъ ничѣмъ не выразилъ своего участія въ дѣлѣ Комитетовъ, и кажется рѣдко посѣщалъ засѣданія, потому-что въ журналахъ довольно часто оговаривается: «консультантъ Дю Вильве не присутствовать»; «консультантъ Дю Вильве опоздалъ, за что и сколько ему замѣчаніе», и т. п.

Для яснѣйшаго показанія трудовъ членовъ перваго Комитета, представляю здѣсь роспись медалей Петра Великаго.

* * *

* Въ «Трудахъ Общества Исторіи и Древности Росс.» т. VIII, стр. 34 и слѣд., напечатанъ «Реестръ медалей на высокославныхъ дѣяхъ всесвятитѣльныхъ и державнѣйшихъ россійскихъ великихъ монарховъ». Въ этомъ реестрѣ номіноны лишь выпущенные въ свѣтъ медали, т. е. тѣ, которые въ помѣщенной здѣсь росписи не обозначены * (звездочкой). Ред.
1. Рождение Царевича Петра Алексеевича. 1672. И.
2. Восшествие на престол Царя Петра Алексеевича. 1682. И.
* 3. Восшествие на престол Царя Иоанна Алексеевича. 1682. И.
* 4. Вступление на царство Царей Иоанна и Петра Алексеевичей. 1682. И.
* 5. Заведение потешных. 1682. И.
* 6. Обретение ботника . . . . И.
* 7. Единовластье Царя Петра Алексеевича. 1687. И.
8. Заведение и первого действия российского флота. 1699. И.
9. Взятие Азовы. 1696. И.
* 10. Путешествие Государева в чужие страны. 1697. И.
* 11. Пребывание Государева в Сардинии. 1697. И.
* 12. Нечаянное возвращение Государева в Москву. 1698. И.
13. Конецное стрельцов истребление. 1698. И.
* 14. Учреждение породочных войск. 1698. И.
* 15. Учреждение ордена Св. Ан. Андрея. 1698. И.
* 16. Заключенный договор с королем датским в Разъ. 1699. И.
* 17. Позволение дворянам ездить в чужие страны. 1699. И.
* 18. Заведение училищ. 1699. И.
* 19. Перемена нового года. 1700. И.
20. Заключенный с Оттоманской Портой мир на 30 лет. 1700. И.
* 21. Биржевской договор. 1707. И.
* 22. Двь победы надъ Шлюзенбакомъ. 1701. И.
* 23. Разбитіе Кроншлота близь рѣки Сестры. 1702. И.
* 24. Правление чужестранцевъ въ Россіи. 1702. И.

* Медали, означенные звездочками*, сочинены Комитетомъ; прочия—съ именами, т. е. выбиты современно событий на нихъ изображенному, или вообще до составления Комитетомъ. Эти последняя все находится въ виданіи Археографической Комиссии.
** Та самая, которая въ виданіи Археогр. Ком. подъ № 13.
25. Взятие города Нотебурга. 1702. Н.
*26. Строение Новодвинской крепости. 1702. X.
27. Взятие Канца. 1703. Н.
28. Взятие шведских судов. 1703. X.
29. Заложение Санктпетербурга. 1703. Н.
30. Учрежденіе на Валтійском морѣ флота. 1703. Н.
31. Сооруженіе Кроншлота. 1703. ІІ.
*32. Возложеніе ордена Св. Ап. Андрея на Петра Великаго. 1703. ІІ.
33. Взятие Дерпта. 1704. ІІ.
34. Взятие Нарвы. 1704. ІІ. *
*35. Разбитіе шведской эскадры на Пейпъ. 1704. Н.
*36. Заложеніе адмиралтейской верфи. 1704. ІІ.
37. Взятие Митавы. 1705. Н.
38. Отбитіе шведского флота отъ Кроншлота. 1705. Н.
*39. Отступленіе Рейнцеля. 1706. ІІ.
*40. Договоръ съ королемъ польскимъ Августомъ. 1706. Н.
41. Побѣда подъ Калишемъ. 1706. Н.
*42. Зданіе Кіевской крѣпости. 1708. X.
*43. Бой при рѣкѣ Напѣ. 1708. X.
44. Побѣда подъ Лѣснымъ. 1708. **. Н.
*45. Разбитіе Шведовъ близъ Петербурга. 1708. ІІ.
46. Полтавская баталия. 1709. *** X.
47. Взятие шведской арміи подъ Переволочной. 1709.**** X.
48. Сдѣланіе гавани Таганрога. 1709. Н.
*49. Заложеніе церкви Св. Самсонія. 1709. Н.
*50. Извиненіе английскаго министра за обиду графу Матвѣеву учиненную. 1709. ІІ.
51. Взятие Єльбинга. 1710. Н.
52. Взятие Выборга. 1710. X.
53. Взятие Риги. 1710. ІІ.

* Въ изданіи Арх. Ком. подъ № 31;
** № 36 Арх. Ком.
*** № 41 Арх. Ком.
**** № 47 Арх. Ком.
54. Взятие Динаминда. 1710. H.
55. Взятие Пернова. 1710. X.
56. Взятие Аренсбурга. 1710. III.
57. Взятие Кексгольма. 1710. X.
58. Взятие Ревеля. 1710. III.
59. Завоевание Лифляндии и Финляндии. 1710. *H.
60. Владыние четырьмя морями. 1711. H.
61. Учреждение Сената. 1711. III.
62. Заложение собора Св. Ап. Петра и Павла. 1711. X.
63. Прогнанние Шведовъ отъ Фридрихштадта. 1713. III.
64. Заложение монастыря Св. Александра Невскаго. 1713. H.
65. Взятие Гельзингфорса. 1713. H.
66. Па́вленіе фельдмаршала Штейнбока. 1713. III.
67. Выходженіе россійскаго флота. 1713. III.
68. Взятие Абова. 1713. H.
69. Побьда при Пелкимь. 1713. H.
70. Взятие Штетина. 1713. X.
71. Учреждение ордена Св. Екатерины. 1710. H.
72. Побьда при Вазахъ. 1714. X.
73. Взятие Нейшлота. 1714. H.
74. Морская баталия при Аладь. 1714. H. **
75. Строеніе госпиталя. 1715. H.
76. Отправленіе геодезистовъ въ Сибирь. 1715. H.
77. Заведеніе Морской Академіи. 1715. X. ***
78. Изданіе воинскаго устава. 1716. H.
79. Соединеніе четырехъ флотовъ. 1716. X.
80. Пребываніе Петра Великаго въ Парижѣ. 1717. III.
81. Учрежденіе Коллегіи. 1717. III.
82. Приобрѣтеніе безопасности Имперіи. 1718. III.
83. Заведеніе ремеслъ и фабрикъ. 1718. III.

* № 57 Арх. Ком.
** № 65 Арх. Ком.
*** Свѣдующія за этия медаль на * Учрежденіе госпиталя для не- законнорожденныхъ, 1715, H.—исключена въ баловомъ экземплярѣ.
84. Учреждение Полиции. 1718. Щ.
85. Госпиталь для нищих. 1718. Н.
86. Ладожский канал. 1718. Щ.
87. Новый образец судов. 1718. Щ.
88. Снаряжение Сибири на карту. 1719. Х.
89. Исправление монеты. 1719. Н.
90. Взятие трех шведских фрегатов. 1719. Н.
91. Действие генерала Лессна. 1719. Н.
92. Действия адмирала Апраксина. 1719. Н.
93. Вышневольоцкий канал. 1719. Х.
94. Привилегия о рудах и минералах. 1719. Х.
95. Взятие четырех фрегатов. 1720. Х.
96. Учреждение почты. 1720. Щ.
97. Учреждение Симона. 1721. Х.
98. Мир с Турками. 1721. Х.
99. Мир с Шведией. 1721. Н.
100. Поднесение Императорскому читалу. 1721. Щ.
101. Заключение договора с Персией. 1721. Н.
102. Составление карты Каспийского моря. 1721. Х.
103. Свобода виновных. 1721. Х.
104. Учреждение герольдмейстера. 1722. Щ.
105. Сражение при селе Утемыш. 1722. Н.
106. Запись Дербента. 1722. Н.
107. Торжественное возвращение в Москву. 1722. Н.
108. Собрание древних летописей. 1722. Щ.
109. Перепись народной. 1722. Х.
110. Призвание в Москву ботика. 1723. Н.
111. Помощь поддающим во время голода. 1723. Щ.

* Исключено: § Награждение офицеров патентами на дворянство. 1721. Х.
** N 79. Арх. Ком.
*** Исключено: § Учреждение маков по границе Крымских Татар. 1721. Щ.
**** Исключено: § Учреждение генераль-револьдмейстера. 1722. Х.
112. Взятие Баку. 1723. III.
113. Учреждение Академии Наук. 1724. III.
114. Морской купеческий регламент. 1724. III.
115. Коронование Императрицы Екатерины I. 1724. III.
116. Старание Петра просветить Сербов. 1724. X.
117. Договор с Турками против Персов. 1724. X:
118. Принесение мошней св. Александра Невского. 1724. X.
119. Обручение княжны Анны Петровны с герцогом Голштинским. 1724. X.
120. Камчатская экспедиция. 1725. X.
121. Свобода каторжных. 1725. X.
122. На кончину Петра Великого. 1725. X.

Вот какая медали представлены были Государынь. Из этого списка открывается, что Комитетом сочинено было новых 83 медали (считая и исключенных); описано Щербатовых старых и новых 42, Нартовых 47 и Херасковых 39.

Чтобы показать, как составлялись описания медалей, мы приведем здесь описание № 63: Прогнание Шведов от Фридрихштата.

«Царь Петр Алексеевич равно помышлял о пользе своих союзников, как и о своей, пренесь главное позорище войны в Померанию, где совокупно с ними из посланных убыкки войск шведская намерень была изгнать. Сн же, лишенный Государя и ослабленный многими побежденными и долговременною войною, единственною расположась в крепких мѣстах, исказал себѣ спасения, или лучше сказать изказал оправданіе погибели своей; сего ради по близости Фридрихштата ставъ они на мѣстахъ

* Исключен: * Учреждение Мануфактур-Коллегиум. 1723. III.
** Исключен: * Учреждение Камен-Коллегиум монастырских вотчин. 1724. X.
АРТЕМЬЕВА, МЕДАЛІЙНЕ

болотистых бамб morя, повредел окру́жный поля, и отшумл первоначально съезда, а на дамь подъемал батареи, ми́чъ тымъ себя безоалательно учинить. Россійскій Государь, не взирая на всю сим трудности, въ 29 день генваря былъ въ Гуизумъ на военнымъ совѣтъ, гдѣ присутствовалъ также и король датскій и предводители саксонскихъ войскъ, положилъ въ сихъ неприступныхъ мѣстахъ на неприятеля напасть, и самую труднейшую атаку, но причинъ несогла́шения союзниковъ, говоря: кото́рый постъ тяже́лъ, тотъ и слави́те, прійдя на себя, въ 30 числа генваря мѣсяца сіе исполнить. Если разсмотрѣть всю трудности, каковыя при сей атакѣ были, то поданную мудрость предводительства и храбрость российскихъ войскъ сверхь естественною показается; ибо надежда всю сию атаку произвести мудры по узкимъ дамымъ, гдѣ войски российскія никакъ распространиться не могли, а были подверженны жестокому пораженію неприятельскихъ пушекъ, съ построенными батареи на перекопахъ сихъ дамъ, но мудрье предводительство и храбрость войскъ предодѣли всѣ ва́тру́ди́нія: четырѣ такія перекопа были взяты, неприятель имь побить, имь въ бѣгство обращень и разсѣянь, имь въ пхъ принужденъ быть отдался; градъ Фридрихштатъ оставленъ и российскими войсками занеть. Для сохраненія въ памяти сего достопамятнаго приключенія сдѣлана слѣдующая медаль:

На личной сторонѣ образъ Его Величества, съ надписью: ПЕТРЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ Б. М. ЦАРЬ И ВѢЛИКѢЙ КНЯЗЬ ВСѢЯ РОССІИ.

На оборотѣ: впереди представлена российская батарея съ пушками, по обѣмъ сторонамъ болота, а по срединѣ онаго идущее по плотинѣ войско съ распущениыми знаменъ къ городу Фридрихштату, въ сторонѣ котораго въ отдаленіи видны шведскія силы; надпись:

ОДИНЪ ЗА ВСѢХЪ.

винцу:
Из наших бумаг не видно, чтобы члены Комитета составляли медали на последующая царствования; однако в фолианте С мы находим рисунки и описание слвдующих медалей Императрицы Екатерины I:
1. Возведение на престол Екатерины I.
2. Учреждение ордена Св. Александра Невского.
3. Открытие Академии Наук.
4. Бракосочетание княжны Анны Петровны с герцогом Шлезвиг-Гольштейнским.
5. На сбавку подушных денег.
6. Взятие крепости Тарху.
7. Преставление Императрицы Екатерины I.

Всех этих медалей в издании Академической Комиссии не находится. Основывался на свидетельства митрополита Ефрема («Словарь светских писателей», ч. II стр. 100), надо дно признать их сочиненными Нартовым. Это подтверждается находящимся при фолианте С списком медалей, относящихся к царствованиям Петра II, Анны Иоанновны, Елизаветы Петровны и Екатерины II, до 1782 года. На этом списке, после исчисления медалей Петра II, отмечено:

«Гисторию сих медалей и надписи на российском языке сочинил один Г. Нартов.

Новыми медалями инвентаря дала и латинская надпись Г. Штейн.

С инвентарем рисунки и с эскизов дала Г. Козлов.

После отъезда князя Щербатова и Г. Хераскова в Москву, сие три комитетские члены упражнялись одним в порученном им дабы и отбывшие уже не мало в трудах не участвовали.»
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По Херасковъ назначенъ быть кураторомъ московскаго университета въ 1778 году. Правда, что онъ уволенъ отъ должности вице-президента берг-коллегии еще въ 1775 году и вѣроятно съ этого времени удалился въ Москву. Князь же Щербатовъ назначенъ президентомъ камер-коллегии въ 1778 году.—Однако, принимая въ соображение, что медали Петра Великаго окончены и поднесены отъ обоихъ Комитетовъ Государь въ концѣ 1774 года, и что приведенная выше приписка относится къ медалямъ Петра II и послѣдующихъ царствованій, мы можемъ положительно сказать, что участие Щербатова и Хераскова въ дѣлахъ Комитета окончилось съ 1774 годомъ, и что описание медалей Екатерины I составлено также однимъ Нартовымъ.

Для полноты обозрѣнія дѣйствій Нартова, Штелина и Козлова, сообщаемъ здѣсь вполнѣ списокъ медалей, сочиненныхъ ими по удалении кн. Щербатова и Хераскова.

Медали царствованія Императора Петра II:

* 1. Возвышение на престолъ. 1727.
* 2. Великодушіе Петра II о благѣ народа извѣстившаго. 1727.
* 3. Прощеніе подданнымъ штрафныхъ денегъ и упущенніе подушныхъ. 1727.
* 4. Судовой мостъ чрезъ Неву рѣку. 1727.
* 5. Вольная торговля соли. 1727.
* 6. Благополучное прибытие въ Москву. 1728.
* 7. Коронованіе Петра II. 1728.
* 8. Преставленіе Княгини Наталии Алексѣевны. 1728.
* 9. Преставленіе Императора Петра II. 1730.

* Медали новыя, какъ и прежде, означаемъ звѣздочкой.
Комитеты.

Медали царствования Императрицы Анны:

1. Возведение на престол Всероссийский Царевны Анны Иоанновны, герцогини Курляндской. 1730.
2. Коронование ея. 1730.
3. Учреждене Шляхетского Кадетского Корпуса. 1731.
4. Поправление денежного дела. 1731.
5. Поход российских войск в Польшу. 1732.
6. Взятие Данцига. 1734.
7. Бомбардирование российской эскадры на эскадру французскую на данцигской рейд и взятие фрегатов. 1734.
8. Посольство от города Данцига с испрашиванием просьбы. 1734.
9. Поход российских войск на Рейн. 1735.
10. Взятие Азова. 1736.
11. Взятие Перекопской Линии. 1736.
12. Завоевание всего Крыма. 1736.
13. Победа Кубанцова. 1736.
14. Взятие Очакова. 1737.
15. Отражение Турок от Очакова. 1737.
16. Победа над Турками и Татарами при Ставучанах. 1739.
17. Победа Турок и Татар при Хотине. 1739.
18. Взятие княжества Молдавского. 1739.
19. Мир с Оттоманской Портою. 1739.
20. На славное царствование Анны Иоанновны.
21. На кончину Императрицы Анны Иоанновны. 1740.

Медали царствования Императрицы Елизаветы:

1. Возведение Елизаветы на престол. 1741.
2. Отпущение разных вин преступников и сложение казенных домов. 1741.
3. Коронование Елизаветы Петровны. 1742.
4. Объявление Герцога Голштейнского Петра Наследнику Всероссийского престола. 1742.
5. Взятие города Фридрихсгама. 1742.
6. Победа над шведской армией в Финляндии. 1742.
7. Шведская армия и флот отпущены с российскими паспортами. 1742.
8. Мир с Швецией в Абовье. 1743.
9. Путешествие Императрицы в Киев. 1744.
10. Зданье великолепных палат в Царском Селе. 1744.
11. Увеличенное зданье увеселительного дворца в Петергофе. 1745.
12. На бракосочетание Наследника Прусского. 1745.
13. Заложение Новодевичьего монастыря в Санктпетербург. 1746.
14. Окончание славного канала в Кронштадте. 1752.
15. Учреждение Морского Шляхетного Кадетского Корпуса. 1752.
16. Учреждение провинцией Новой Сербии. 1754.
17. Уничтожение платежа таможенных и мелочных сборов внутри России. 1753.
18. Процент в нескольких миллионов рудлей государственных доходов. 1754.
19. Генеральное межевание земель всей Империи. 1754.
20. Рождение Великого Князя Навала Петровича. 1754.
21. Учрежден в Москве университета. 1755.
22. Поход российских войск на помощь союзникам против короля Пруского. 1756.
23. Взятие города Мемеля. 1757.
24. Победа над Прусаками при Грос-Егердорфе. 1757.
25. Рождение Великой Княжны Анны Петровны. 1757.
26. Взятие Кёнигсберга. 1758.
27. Заведение Академии Художеств в Санктпетербурге. 1758.
28. Победа при урочище Фирстенфельд. 1758.
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*29. Преставление Великой Княгини Анны Петровны. 1759.
*30. Победа при Панджиге. 1759.
*31. Победа при Франкфурте на Одеръ. 1759.
*32. Взятие Вержена. 1760.
*33. Соединение австрийского войска с российским и взятие города Швейдниц. 1761.
*34. Взятие крепости Кольберга. 1761.
*35. Кончина Императрицы Елизаветы Петровны. 1761.

Медали царствования Императрицы Екатерины II:

1. Возведение Екатерины II на престолъ. 1762.
2. Милосердие Монархии въ сбывъ съ соля. 1762.
3. Искоренение лихоманства. 1762.
4. Коронование Императрицы. 1762.
5. Отпущение винъ. 1762.
6. Уничтожение Тайной Канцелярии 1762.
7. Учрежденіе Артиллерийскаго Кадетскаго Корпуса. 1762.
8. Учрежденіе Павловскаго госпиталя въ Москвѣ. 1763.
9. Учрежденіе Коллегіи Экономіи. 1763.
10. Заложеніе Сиропитательного Дома. 1763.
11. Учрежденіе Канцелярии Опекунства иностраннъхъ поселенцоў. 1763.
12. Назначеніе Великаго Князя Павла Петровича генералъ-адмираломъ. 1763.
13. Учрежденіе Коллегіи Медицинскаго Факультета. 1763.
14. Учрежденіе Комиссіи о Коммерціи. 1763.
15. Учрежденіе Кавалергардскаго Корпуса. 1764.
16. Открытіе Академіи Художествъ и Воспитательнаго Училища. 1764.
17. Ограничение и приведеніе въ лучшее состояніе Санктпетербурга по новому плану. 1764.
18. Заложеніе Невскаго каменнаго берега. 1764.
19. Заложеніе Екатерининскаго канала. 1764.
20. Защитление диссидентов и вольного избрання короля въ Польшь. 1764.
21. Путешествие Императрицы въ Эстляндию и Лифляндию. 1764.
22. Воспитание благородныхъ дѣвичь въ Новодвичьемъ монастырѣ. 1764.
23. Новое учрежденіе Кадетскаго Корпуса для воспитанія дворянства. 1765.
24. Возобновленіе города Ямбурга и учрежденіе въ немъ фабрикъ. 1765.
25. Учрежденіе Вольнаго Экономическаго Общества. 1765.
26. Открытие Алеутскихъ острововъ на Тихомъ Океанѣ между Камчаткою и Америкою. 1765.
27. Дя для раздачи на карусели. 1766.
28. Открытие Комиссіи Уложенія. 1766.
29. Щедрота монаршья благороднымъ дѣвичамъ въ 2,500,000 руб. 1766.
30. Путешествіе Императрицы по Волгѣ до Казани. 1767.
31. Въ награжденіе вывоза хлѣба. 1767.
32. Заложение картинной галереи въ Императорскомъ дворцѣ въ Санктпетербургѣ. 1767.
33. Заложение Исакиевской церкви. 1768.
34. Открытие мрамора въ Карелии. 1768.
35. Возводованіе Императрицы послѣ прививанія оспы. 1768.
36. Учрежденіе осеннаго дома въ Санктпетербургѣ для всѣхъ. 1768.
37. Зданіе новаго Кремлевскаго дворца въ Москвѣ. 1768.
38. Вооруженіе противъ Османской Порты. 1768.
39. Установленіе банковъ государственныхъ ассигнацій. 1768.
40. Учрежденіе Совѣта при Императорскомъ дворѣ. 1769.
41. Восемь экспедицій въ Россійской Имперіи для наблюденія прохожденія Венеры чрезъ Солнце. 1769.
*42. Четыре естествосъятательныя экспедиции по провинциям Российского Государства. 1769.
*43. Взятие города Хотина. 1769.
*44. Покорение княжества Молдавского. 1769.
*45. Покорение княжества Валахского. 1769.
*46. Отправление российского флота в Архипелаг. 1769.
*47. Разбитие турецкаго войска по сю сторону Днестра. 1769.
*48. Победа надъ верховнымъ визиряемъ и ханомъ крымскимъ. 1769.
*49. Учреждение ордена Св. Георгія Побѣдоносца. 1769.
*50. Прибытие российскаго флота въ Морею. 1770.
*51. Победа надъ Турками при рѣкѣ Ларгъ. 1770.
*52. Победа при Кагуль. 1770.
*53. Взятие города Измаила. 1770.
*54. Взятие Новой Кишини. 1770.
*55. Взятие Аккермана. 1770.
*56. Взятие Браилова. 1770.
*57. Чесменскій бой или побѣда надъ турецкимъ флотомъ. 1770.
*58. Совершеннаго истребленіе и сожженіе турецкаго флота при Чесмѣ. 1770.
*59. Истребленіе языковъ въ Москвѣ. 1771.
*60. Прибѣженіе Туракъ подъ Журжею и взятие ея. 1771.
*61. Покореніе Буджакскихъ и Едисанскихъ Татаръ. 1771.
*62. Взятие Перекопской Линии и крѣпости Орѣ. 1771.
*63. Завоеваніе города Тульчи. 1771.
*64. Взятие крѣпости и гавани Кафы и крымскихъ городовъ Керчи и Еникалы. 1771.
*65. Покореніе всего Крыма. 1771.
*66. Возведеніе новаго крымскаго хана. 1771.
*67. Учрежденіе православной церкви и епископства въ Крыму. 1771.
*68. Прибытие российскаго флота къ острову Митилену и сожженіе тамошней верфи. 1771.
69. Вторичное взятие Тульчи съ турецкимъ лагеремъ и
всюю армиєю. 1771.
70. Побьда надъ великимъ визирцемъ и взятіе города
Бамбадухъ съ лагеремъ и артиллерією. 1771.
71. Побьда надъ Турками при Исакчи. 1771.
72. Взятіе турецкаго лагеря при Мачинѣ и взятіе города.
1771.
73. Разбитіе Турковъ при Бухарестѣ. 1771.
74. Путешествіе Императрицы въ Выборгъ. 1772.
75. Присоединеніе къ Имперіи Российской отъ Ръчи
Посполитой нѣкоторыхъ областей. 1772.
76. Побьды при Чесмѣ и при Патрасѣ. 1772.
77. Пораженіе турецкаго войска за Дунаемъ при Карасѣ.
1773.
78. Пораженіе турецкаго войска при Силистрѣ. 1773.
79. Разбитіе турецкаго войска въ Карасу и занятіе
гороа Базарджика. 1773.
80. Бракосочетаніе Государя Наслѣдника. 1773.
81. Учрежденіе Горнаго Корпуса въ Санктпетербургѣ.
1774.
82. Разбитіе татарскихъ войскъ въ Кубанской сторонѣ.
1774.
83. Пораженіе бунтующихъ Татарь и взятіе города Ко-
пыла. 1774.
84. Побьда надъ Турками при Кондрани. 1774.
85. Многія побьды надъ турецкими войсками и стѣсне-
іе ихъ въ укрѣпленіяхъ, содѣлывающее конецъ
войны. 1774.
86. Медаль въ честь И. И. Бецкаго. 1774.
87. Отрѣшеніе государственныхъ доходовъ. 1774.
88. Миръ съ Турками. 1774.
89. Учрежденіе новой Азовской губерніи. 1775.
90. Учрежденіе намѣстничествъ. 1775.
91. Свободное россійскихъ судовъ плаваніе по Черному
морю. 1775.
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92. Освобождение пленных. 1775.
93. Оказание милостей, выгод и облегчений народу при мирном торжестве. 1776.
94. Преставление Великой Княгини Наталии. 1776.
95. Второй брак Государя Наследника. 1776.
96. Торжество юбилея Академии Наук. 1776.
97. Возвращение в Кронштадт победоносного флота из Архипелага. 1776.
98. Путешествие Государя Наследника в Берлине. 1777.
99. Рождение Великого Князя Александра Павловича. 1777.
100. Прибытие в Петербург короля шведского под именем графа готландского. 1778.
101. Рождение Великого Князя Константина Павловича. 1779.
102. Мир между воющими державами в Германии, заключенный при посредничестве Императорицы. 1779.
103. Отрывшение пошлин по тарифу за отправляемый отъ рижского порта российский хлеб. 1779.
104. Учреждение в Москве нового инвалидного дома для штаба и обер-офицеров. 1779.
105. Путешествие Императорицы в белоруссия губернии. 1780.
106. Прибытие в Петербург римского императора под именем графа Фальконштейна. 1780.
107. Сложение многих податей. 1780.
108. Очищение и отдялка ръки Фонтанки. 1780.
109. Неуправлительность, учрежденный между воющими державами в пользу коммерции. 1780.
110. Уставъ судовой.
111. Учреждение Казначействъ в четырехъ Экспедицій. 1780.
112. Путешествие Государя Наследника съ супругою в Вѣну. 1781.
113. Выздоровление отъ прививанія оспы Великихъ Князей Александра и Константина. 1781.
114. Сооруженіе конной статуи Петру Великому. 1782.
Итого описано Нартовым 179 медалей; в этом числе новоизобретенных 140.

Из числа этих медалей, в фолиант С находятся только рисунки относящихся к царствованню Петра II и некоторых из царствований Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны; Екатерининских же вовсе нет.

Приведенный список останавливается на 1782 году. Нельзя ли заключить из этого, что дейстивія Комитета прекратились в этом году?... Въ наших фолиантах нет ни каких указаний ни на то, были ли эти медали и их описани поднесены Государыніе, ни на время закрытия Комитетов.

Может быть со временем гдѣ-нибудь и откроются каки рисунки остальных медалей, так и другой бумаги, которая гораздо больше разъяснилъ дейстивія Медалных Комитетов. Но я, съ своей стороны, почита эти отрывочные свѣдчнія, собраны мною, достойными вниманія Археологическаго Общества. Не скрою и того, что я желалъ этимъ опытами дать по водъ къ тщательнѣйшему и успѣшнѣйшему розысканіямъ о Медалныхъ Комитетахъ.

—

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

Граммат Переславскому воеводѣ Якову Макарьевичу Панову.

Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всѣ Великія и Малыя и Вѣчныя России Самодержцевъ, въ Переславль За мской воеводѣ Нашему Якову Макарьевичу Панову. Въ
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намѣщеньемъ 200 году ноября во 2 день, по Нашему Великимъ Государей указу вельно въ Переславль Залѣскомъ у озера для пришествія Нашего Великимъ Государей построить дворъ; а у того Нашего дворового и хорошаго строенія быть часоваго двора стряпчому Роману Карпову, да съ нимъ въ товарищахъ подключикамъ Степану да Данилу Карповцы, да для письма и приему всѣхъ запасовъ и книгъ строенныхъ приказу большаго двора подъчemu Васильеву. А что къ тому всѣкому строенію понадобится, подведенъ или чего имѣю, безъ чего быть невозможно, вѣдѣ давать своего присуда ему Роману съ товарищи безъ всѣкаго мотчанія и самъ въ томъ во всѣкому строеніи ему Роману чинить всѣкое вспоможеніе со всѣкимъ усердіемъ. И какъ въ тебѣ сія Наша Великихъ Государей грамота придеть, а часоваго двора стряпчей Романа Карпова съ товарищи въ Переславль Залѣской къ Нашему дворовому и хорошему строенію придеть, и ты бы въ томъ Нашему строенію подводъ, сколько въ которое время понадобится, Переславль Залѣское изъ Рыбной Слободы давать безъ всѣкаго мотчанія, и самъ тому Нашему дворовому и хорошему строенію чинить всѣкое вспоможеніе безо всѣкія оплош- ни, безъ случай, чтобы тому всѣкому строенію ни чему остановки ни за чьмъ не было. А сколько къ тому строенію подводъ въ какому дѣлу, въ которомъ число выписано будетъ, и какъ то строеніе минется, и тому всему учиня за своею рукой роспись и прискалъ въ Намъ Великимъ Государамъ къ Москве, и вѣдѣ подать въ приказу большаго двора болѣе нашему Петру Аврамовичу Лопухину съ товарищи. Писано на Москве, лѣта Мъ3 (7200), ноября г (3) дня.

На подлинной грамотѣ на оборотъ пишеть тако: «Діакъ Григорій Посниковъ.» На той же грамотѣ на оборотъ подписано слѣдующее: «Въ Переславль Залѣской воеводъ Нашему Яковъ Макарьевичу Панову ноябрь въ 5 день. Подаль Великихъ Государей грамоту приказу большаго двора подъчей Яковъ Васильевъ.»
II.

ПРОТОКОЛ.

АЛТА 7205 году сентябрь въ 10 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексеевича, всес Великій и Малый и Вѣлин Россіи Самодержца и по грамотѣ изъ приказу большаго двора за приписью дьяка Григорья Попикова, какова прислана въ Переславль Заleticкой въ нынѣшнемъ 205 году сентябрь въ 1 день, стольникъ и воевода Яковъ Андреевичъ Дорохтовъ, сынааго двора стряпчей Михайло Редриковъ, Великаго Государя на дѣловымъ дворѣ подъ селомъ Великимъ корабельными всѣкіе припасы досматривали и описали также и суды, которые на берегу у Переславскаго озера у дѣловаго двора. А что чего во досмотрѣ корабельныхъ всѣкіхъ припасовъ и на берегу судовъ имѣлось, и то написано въ сихъ (!) книгахъ подлинно по статьямъ; а тѣ анбары были за печатью прежняго воеводы Семена Тургенева.

(Алта Медальныхъ Комитетовъ, фолиантъ Е.)
О МЪСТОНАХОЖДЕНИИ
КАМЕННЫХЪ БАБЪ, ВЪ РОССИИ.

А. И. ПИСКАРЕВА.

Каменными бабами называются въ простонародии каменные изваяния грубой работы и безобразнаго вида, обыкновенно стоящія въ полѣ на курганахъ или могильныхъ насыпяхъ.

Академикъ Зуевъ, путешествовавший по Россіи въ 1781 и 1782 годахъ, говоря объ одной бабь, видѣнной имъ въ окрестностяхъ днѣпровскихъ пороговъ, замѣчаетъ, что «таковыхъ каменныхъ боловановъ находится множество, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, по обѣимъ новороссійской и азовской губерніямъ, где вообще ихъ называютъ каменными бабами.» *

Въ то время губернія новороссійская состояла изъ уѣздовъ кременчугскаго, полтавскаго, ново-севскаго, крюковскаго, елисаветградскаго, ольвіопольскаго, ново-шаровскаго, ингульскаго, херсонаскаго, кизикерменскаго, никопольскаго и саксаганскаго **; а къ губерніи азовской, по образованію 1775 года, принадлежали провинціи бахмутская и провинція азовская,
состоявшая изъ городовъ Азова и Таганрога, кръпосты св. Димитрия, города Черкасская со всей Землей Донскихъ Козаковъ, такъ называвшейся Новой Днѣпровской Линией, крѣпости Кинбурна, городовъ Керчи и Ениоля, и наконець бывшаго города Тара съ мѣстечками Старыми и Новыми Водолагами, Потокомъ и Омельникомъ *. Такыы образомъ пространство, на которомъ, по увреженiu Зуевы, «находится множество каменныхъ боловановъ, называемыхъ бабами», заключает въ себѣ нынѣшнiя—губернiю екатеринославскую, градоначальство таганрогское и землю донскихъ казаковъ, съ частями губернiй таврической, херсенской, полтавской и харьковской. Впрочемъ самъ Зуевъ опиываетъ только три бобы, видѣнные имъ въ нынѣшнихъ губернiяхъ екатеринославской и херсенской.

Другой путешественникъ, академикъ Пallasъ, обозрѣвавшiй Россию въ 1793 и 1794 годахъ, видѣлъ каменныхъ бабъ на пространсть южной Россiи отъ Терека и Кубаны до береговъ Днѣпра, (т. е. въ тѣхъ же губернiяхъ и градоначальствахъ, о которыя мы выше упомянули, съ прибавленiemъ казакской области), и сверхъ того въ Сибири на Енисей и Иртышъ, и на Самарѣ по Волгѣ; но въ степяхъ при-волжскихъ, говоритъ Пallasъ, вовсе нѣтъ никакихъ боловановъ. **

Больше, чьымъ полстолѣтия протекло съ того времени какъ Зуевъ и Пallasъ видѣли каменныхъ бабъ на

* Географiч. Словарь Росс. Государства, Максимовича и Шекатова. Ч. I, стр. 64.

кажь и съверхъ Россій, въ этотъ промежутокъ времени можетъ быть болѣе чьмъ половина этихъ истукановъ истреблена. Наши простомодны не умѣютъ и не забо- тятся сохранять памятники древности: они снимаютъ эти болваны съ могильныхъ насыпей, и употребляютъ ихъ на свои надобности, то полагая ихъ въ основаніе вѣ- тряныхъ мельницъ, плотинъ и гатей, то привѣшивая для отягченія гнетовъ въ мелкобойняхъ, то разставляя по полямъ вмѣсто межевыхъ знаковъ, или при дорогахъ и калиткахъ своихъ домовъ вмѣсто статуй, и въ садахъ вмѣсто пугалъ. По свидѣтельству В. Пассека, въ одномъ имени помѣщицы Шидловской (харьковской губерніи) истреблено въ недавнее время болѣе 30 каменныхъ бабъ. * Впрочемъ на пространствѣ, обозначенномъ Зуевымъ и Палласомъ, еще и въ на- стоящее время насчитывается болѣе 650 каменныхъ бабъ. Намъ известны слѣдующія мѣста, въ которыхъ находятся эти бабы:

I.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

43 бабы, ** именно:

Въ городѣ Харьковѣ, на дворѣ тамошнаго началь-ника губерніи 1. ***

** Въ 1839 году В. Пассекъ приобрѣлъ въ харьковской губерніи три каменныхъ бабы, и прислалъ ихъ въ даръ Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ. См. тамъ же.
*** Въ 1844 году я видѣлъ тамъ эту бабу въ углу за дровами.
Въ харьковскомъ уѣздѣ.—Въ 12 верстахъ отъ Харькова, въ дачахъ свободы Рогани, неподалеку отъ чугуевской почтовой дороги, въ полѣ на курганѣ, 1.—Въ свободѣ Рогани, на дворѣ помѣщика, князя Шаховскаго, 1.—Въ свободѣ Карасовѣ, въ саду помѣщика Хрушова, 2.—Въ свободѣ Основѣ, близъ дома и сада помѣщика Кнутки, 2, мужчины и женщины; у обоихъ волосы заплетены въ косу.

Въ валковскомъ уѣздѣ. *—Въ селѣ Старомъ Мерчикѣ, 4.—Въ деревнѣ Щедоровѣ, 5.—Въ свободѣ Огульцахъ, въ крѣпостномъ лѣсу казеннаго крестьянъ, 2.

Въ ахтырскомъ уѣздѣ.—По лѣвую сторону дороги изъ свободы Хурый въ свободу Котельну, на землѣ котельскихъ казенныхъ крестьянъ стоитъ одна баба, вмѣсто межеваго столба.

Въ змиевскомъ уѣздѣ.—На дачѣ помѣщика Рядиной, 1.—Въ саду помѣщика Дескалона, 1.—На дачѣ помѣщика Ковалевской, 1.—Въ имѣніи помѣщика Девьерѣ, 1.

Въ изюмскомъ уѣздѣ.—Въ Святоградской вотчинѣ помѣщика Потемкина, 3.—Въ Богаевской экономии помѣщика Захаржевскаго, 2.—Въ Стратилатовской экономии помѣщика Малиновскаго, 2.—Въ Курульской экономии помѣщика Мартынова, 1.—Въ имѣніи помѣщика Ковалевскаго, 1.—Въ казенныхъ дачахъ города

* По свидѣтельству В. Пассека, на большой дорогѣ изъ Харькова въ Валки находилось въ 1839 году каменная баба (loco citat.). У меня эта баба не показана, потому—что не имѣю о ней мѣстныхъ свѣдѣній.
каменної бабі.

Ізюма, 2.—Въ казенныхъ дачахъ слободы Савициовъ, 2.—Въ казенныхъ дачахъ слободы Долгинки, 2.—Близъ слободы Ямполя, 2.—На степи слободы Боль-шой Камышевахи, 1.—Близъ селенія Мечебиловой, 1.

Въ кунгискомъ уѣздѣ.—Въ имѣнія помѣщицы Еліи, 1.

II.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

428 бабы:

Въ городѣ Екатеринославѣ, при домѣ началь-ника губерніи, 2.

Въ городѣ Бахмутѣ, у тамошнихъ жителей, 3.

Въ новомосковскомъ уѣздѣ.—Въ казенномъ селеніи Знаменкѣ, у государственного крестьяніна, 2.

Въ павлоградскомъ уѣздѣ.—Въ казенныхъ село-еніяхъ, при сельскихъ управахъ: Въ Васильковѣ, 8.— Въ Новопавловскѣ, 11.—Въ Подгородевѣ, 9.—Въ Славянкѣ, 3.—Въ Петропавловкѣ, 6.—Въ Николаевкѣ, 1.—Въ Вязовкѣ, 1.—Въ Богдановкѣ, 3.—Въ помѣщицыхъ имѣніяхъ: Въ Лугополь, 3.—Въ дачахъ помѣщицы Пенковичевой, 2.—Въ Петровскомъ, 4.— Въ Петровкѣ, 2.—Въ Ивановкѣ, 2.—Въ Ульяновкѣ, 1.—Въ Славгородѣ, 5.—Въ Кохановкѣ, 5, изъ которы-хъ три стоять въ разныхъ мѣстахъ этого селенія, а двѣ въ урочищѣ, называемомъ Городокъ.—Въ Па- вловкѣ, 3.—Въ Алексеевкѣ, 2.—Въ Варваровкѣ, 1.— Въ Веселой, 1.—На степи помѣщицы Герсевановой, на курганѣ, называемомъ «баба» и «двахъ-братья», 2.— Въ Артельномъ, 2.—Въ Ивановкѣ, 1.—Въ Юрьевкѣ, 4.— Въ Уплатномъ, 1.—Въ Никольскомъ, 5.—Въ Чернявчинѣ, 1.—Въ Рождественскомъ, 3.

III
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* Сюда привезено много каменныхъ бабъ, снятыхъ съ кургановъ, находящихся въ степи при селеніи Большой Янисоли, таганрогскаго градоначальства, маріупольскаго округа.
5.—Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: въ Бондарной, 4.—
Въ Ступкахъ, 3.
Въ славяносербскомъ уѣздѣ.—Въ помѣщи-
чиныхъ селеніяхъ: Въ Веселомъ, на безыменномъ курганѣ,
1.—Въ Ивановскомъ, въ помѣщицьемъ саду, 1.—Въ
Пятигорскомъ, на могилахъ, называемыхъ харцыз-
скими, 8.—Въ Душевкѣ 1, близъ большой дороги,
идущей изъ Старобѣльска въ Таганрогъ.—Въ казен-
номъ селеніи Крымскомъ, 5.

III.
Херсонская губернія.

11 бабъ:
Въ херсонскомъ уѣздѣ.—Въ мѣстечкѣ Ворон-
цовкѣ, имѣніи князя Воронцова, у воротъ помѣщицаго
сада, 2.—Въ Оскоровкѣ (тоже имѣніи князя Ворон-
цова), у крестьянской избы, 1.—Въ мѣстечкѣ Тигинкѣ,
на углѣхъ церковной ограды, 4.*—Въ деревнѣ Гаври-
ловкѣ помѣщица Капниста, 1.—Въ дачахъ помѣщица
Тулубьева, на курганѣ, называемомъ баба, 1.—Всѣ эти
бабы высечены изъ дикаго камня; вышнююю каждой
болѣе двухъ аршинъ; по виду представляютъ женщинъ.
Въ одесскомъ уѣздѣ.—Близъ селенія Новой
Одессы, въ степи, неподалеку отъ столбовой елсавет-
градской дороги, на безыменномъ курганѣ, 1.—Въ
dвухъ верстахъ отъ селенія Бѣлоусовки, возлѣ станціи,
по правую сторону столбовой дороги изъ города Возне-
сенска, на безыменномъ курганѣ, 1. Обѣ эти бабы
безъ головъ и съ другими поврежденіями; высечены
изъ дикаго раковистаго камня.

* Эти бабы вырыты при ломкѣ камня изъ безыменного
кургана, находящагося на землѣ помѣщика Журавскаго.
44 бабы:
Въ днѣ провскомъ уѣздѣ.—Въ селеніи Верхнямъ Рогачѣкъ, при домѣ крестьянина, 3; бабы эти сняты въ 1840 году одна съ кургана, называемаго вовчкъ могилка, другая съ рясныхъ могилокъ надъ Щербаныымъ-Подомъ, а третья съ кургана, находящагося близъ дороги изъ селенія Рогачика въ село Рубановку.—Въ имѣніи помѣщица Штиглица 3; одна при Балкѣ Голой, другая на курганѣ при Балкѣ Чернечей, третья на курганахъ Бабувитыхъ, въ вершинѣ Павловской Балки; всѣ три повреждены.—При селеніи Малой Лепатихъ, на степи въ разныхъ мѣстахъ, 11.—Въ селѣ Кашрахъ, при сельскомъ управлении, 6; изъ нихъ двѣ стояли прежде около кургана, называемаго высокий, въ полуторѣ верстъ отъ села, одна въ Сидоровомъ Поду, двѣ около долгаго кургана и одна на близнецовъ курганах.—Въ селѣ Горностаевѣкъ, 8; изъ нихъ пять въ самомъ селѣ при таможнѣй управѣ (перенесены съ кургановъ въ 1837 году), двѣ на курганахъ подъ самаго села, и одна на курганѣ въ пяти верстахъ отъ села.—Въ селеніи Заводовкѣ, 6; изъ нихъ одна стоитъ на курганѣ сапатомъ, другая на курганѣ городничкомъ, остальные четыре, сняты съ музыки кургановъ, употреблены для экономическихъ построек.—Въ имѣніи помѣщица Малаты, 3; одна изъ нихъ повреждена.—Въ городѣ Бердянскѣ, 4; двѣ у дворянки Антипова, одна у мѣщанина Безсонова и одна у мѣщанина Кадалова; всѣ эти бабы приобрѣтены владѣльцами ихъ покупкою у
жителей разных мест, прибывших в Бердянск буговой камень для продажи.

V.

ТАГАНРОГСКОЕ ГРАДОНАЧАЛЬСТВО.

54 бабы:
Въ городъ Таганрогъ, въ саду генераль-маиора Кирсанова, 1; она привезена изъ имени его, находящагося въ миусскомъ начальствѣ, въ землѣ войска донскаго.— По дорогамъ, идущимъ къ станціямъ Коровьеводской и Самбецкой, на землѣ, принадлежащей Троицкой волости (таганрогскаго округа), 53, большему частию поврежденнымъ. Эти бабы привезены изъ таврической губернии, и разставлены на указанныхъ дорогахъ вмѣсто столбовъ.

VI.

КИЕВСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

Находятся только двѣ бабы, на смежныхъ съ украинскими степяхъ, именно одна въ селеніи Субботовѣ, а другая въ селеніи Мерзковъ. Первая представляетъ грубо выщипченную фигуру человѣка; вторая, работы болѣе искусной, имѣетъ видъ женщины съ сложенными руками, съ кольцами въ ушахъ, съ распущенными волосами и корзинкою на головѣ. Баба эта сделана изъ дикаго камня, какого нѣть въ окрестностяхъ Мерзхвина, и перенесена въ это село, по увѣренію туземцевъ, съ поля, въ давнія времена. О Субботовской бабѣ таможеніе крестьяне рассказываютъ, что гетманъ Богданъ Хмельницкий нѣкогда отрубалъ на ней головы Полякамъ. Окрестные жители увѣряютъ, что эту бабу нѣсколько разъ бросали въ рѣку, но Субботовцы опять вытаскивали ее изъ рѣки, въ томъ свѣрнномъ предположеніи, что
уничтожение подобныхъ болвановъ, или передвижка ихъ на другое мѣсто предвѣщають несчастіе. Они думаютъ, что эти болваны нѣкогда были сущеста живы.

VII.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5 бабы:
Въ полтавскомъ уѣздѣ.—На курганѣ, находящемся на межѣ земель помѣщицы Дьяковой и Богдаевской, 1.

Въ константиноградскомъ уѣздѣ.—Въ селѣ Семяновкѣ, помѣщицы Коростовцовой, у воротъ экономического двора, 2.—Въ хуторѣ помѣщицы Фатеевыхъ, у экономического дома, 1.—Въ степи лановскаго вѣдомства графини Разумовской, близъ Мартьновскаго овчаря завода, на курганѣ, 1.

VIII.

ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4 бабы:
Въ богучарскомъ уѣздѣ.—На степи, принадлежащей государственнымъ крестьянамъ слободы Старой Меловой, въ урочищѣ Березовомъ, 1.

Въ новохоперскомъ уѣздѣ.—Въ Соколовской степи, принадлежащей графинѣ Апраксиной, на древней могилѣ, 1.—Въ дачахъ помѣщицы Раевской, близъ Калиновскаго лѣса и большой тамбовской дороги, также на древней могилѣ, 1. Обѣ эти бабы, вростѣя въ землю, вышиною около 5 четвертей, и на первой хорошо видно изображеніе женскаго лица, съ двумя назади косами.
каменных баб.

Въ павловском уѣздѣ.—Близъ села Нижніаго Кишля, на саратовской дорогѣ, 1. Эта баба имѣеть явственное очертаніе женскаго лица; глаза, брови, носъ, ротъ, уши, груди, и на шеѣ монисты сохранились у нея безъ всякаго поврежденія.

IX.

Саратовская губернія.

3 бабы:

Въ балахонскомъ уѣздѣ.—Въ сельцѣ Завьяловѣ, на дворѣ тамошнаго помѣщика Нарышкина, 1. Баба эта сдѣлана въ полполас изъ камня, принадлежавшаго къ роду серпентина, проникнутаго жилами желѣзной руды. Высота ея 11/2 аршина, а въ окружности 1 арш. 6 вершковъ. Передняя сторона ея совершенно плоская, съ грубымъ изображеніемъ лица, задъ полукруглый, бока овальные, верхъ остроконечный. Она найдена завьяловскими крестьянами въ одномъ оврагѣ, и перенесена въ селеніе въ давнія времена.

Въ аткарскомъ уѣздѣ.—Въ степи, принадлежащей селу Александровкѣ, близъ дороги, идущей къ деревнѣ Бутыркамъ, на высокомъ курганѣ, 1. Эта баба сдѣлана изъ дикаго красноватаго камня, и имѣетъ неправильную фигуру, оканчивающуюся къ верху на искось. Высота ея 13/4 арш., ширина въ окружности 1 арш. 2 верш. Говорятъ, что эта баба найдена въ конце прошлаго столтія однимъ изъ крестьянъ села Александровки въ полѣ, и тогда же поставлена имъ на настоящее мѣсто.

Въ новоузенскомъ уѣздѣ.—Въ казенномъ селеніи Алшать, 1. Эта баба сдѣлана изъ камня песчанаго свойства, красноватаго и искристаго, самой грубой работы: голова отъ плечъ отдѣляется небольшимъ
уступом; изображения лица не видно, кроме впадины на месте рта; но возвышенность грудей, грудная и брюшная полости, монисты на шее, руки, опущенных по бокам, и пальцы, соединенные ниже пупа, обозначены ясно. Высота этой бабы 1 арш. 14 верш., толщина в окружности слишком аршин.

X.

Астрапханская губерния.

1 баба:
Черноярского уезда, в селении Дубовом Овраге, у государственного крестьянина.

XI.

Рязанская губерния.

1 баба, на кургане в саду у одного из жителей города Рязани; имьется вид вооруженного воина съ шишаком на головѣ и съ копьем въ руку.

XII.

Земля войска донскаго.

37 бабы:
Въ черкасском окружѣ, въ станицѣ Задонско-Кагальницкой, 5.
Въ усть-медвѣдицком окружѣ.—На границѣ юрта Казанской станицы съ Тишанской станицею, близъ рѣчки Песковатки 1, перебита на двое.
Въ первою донском окружѣ.—Въ Бесергеневской станицѣ, 2; изъ нихъ одна съ разбитою головою, а другая вовсе безъ головы.—Въ Мариинской станицѣ, 3; одна въ хуторѣ Бѣлянскомъ на рѣкѣ Бѣлой, другая въ хуторѣ Кузьминскомъ на рѣкѣ Вербовкѣ, а третья на лугу, принадлежащемъ этой станицѣ.—Въ юрту Верхне-Куандрической станицы, на курганѣ, 2.
каменных бабы.

Въ донецкомъ округѣ.—Въ Гуйдоровской станицѣ, 2.—При пограничной межѣ этой станицы, на курганахъ, называемыхъ «бабы», 2.—Въ поселкахъ Свиновскомъ и Нагорномъ, 2.—На вершинахъ урочищъ Раззничевой и Сухой Бондарной, 2.—При дорогахъ, на безыменныхъ курганахъ, 2.

Въ хоперскомъ округѣ.—Въ Тишанской станици, въ хуторѣ Кругломъ 1, перебитая пополамъ.—Въ городѣ Новочеркасскѣ, въ Александровскомъ саду 10, и при домахъ тамошнихъ жителей 3.

XIII.
СТАВРОПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

5 бабъ:

Въ городѣ Ставрополя, около гостинаго двора, 1.—Въ трехъ верстахъ отъ села Медвѣжьяго на безыменномъ курганѣ, 1.—Въ осьми верстахъ отъ селенія Безопаснаго, на границѣ земель казенныхъ крестьянъ того селенія и деревни помѣщика Кусакова, 1.—Близъ селенія Донскаго, на кладбищѣ, 2.—На земляхъ калоуско-джембуляковскаго народа, 3.—Въ кавказскомъ линейномъ казачьемъ войскѣ, 2; одна въ девяти верстахъ отъ станицы Николаевской, при родникѣ, называемомъ Бабинъ, а другая въ четырехъ верстахъ отъ станицы Рождественской, подъ дороги, идущей къ станицѣ Новотроицкой.

XIV.
ЕНИСЕЙСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

12 бабъ:

Въ ачинскомъ округѣ.—Близъ улуса Батанакова, въ полѣ, невдалекѣ отъ дороги, по Вѣлому Иосу, 2; изъ нихъ одна вышинѣ 2 арш. 9 верш., съ грубыми изображеніемъ только головы, носа и рта, а другая,
называемая каменною дъвкой, имьетъ болѣе полный
черкъ человѣка: голову, глаза, носъ, ротъ, грудь,
одну руку, но ногъ нове нѣть.—Въ трехъ верстахъ
отъ улуса Барбакова, при дорогѣ, на Черномъ Ясвѣ, 1,
называемая туземцами узунъ; этотъ узунъ вышины
2 арш. 4 верш., имьетъ явственный обликъ женщины,
только съ одною рукою и перебить пополамъ.
Въ минусинскомъ округѣ.—Въ вѣдомствѣ степ-
ной думы соединенныхъ инородческихъ племенъ, при
рѣкѣ Усть-Аскисъ, 1; вышина этой бабы около 2 арш.,
толщина 6 вершковъ.—Противъ улуса ясачныхъ Анду-
ровыхъ, на юввой сторонѣ пь闫пнутой рѣчки, 1.—Проти-
въ улуса Колпаковыхъ, на юввой сторонѣ рѣчки
Ники, 1.—На дорогѣ отъ устья рѣки Асниса къ степ-
ной думѣ, 1.—Противъ ключа Колазова, между кур-
ганами, вблизи дороги, лежащей отъ Аскиса къ думѣ, 2;
изъ нихъ одна вышины около 2 арш., другая вышиною
и шириною 8 вершковъ, съ косою, заплетенною по
обѣимъ сторонамъ головы.—Въ трехъ верстахъ отъ рѣки
Абакана, при владеніи въ нее рѣки Аскиса, въ горѣ
Сорою, между двухъ кургановъ, 1. Она— туземцами
называется дѣвкою; вышины полтора аршина.—Оть
этий дѣвки саженихъ во ста къ западу стоить исту-
канъ, называемый туземцами айна (чортъ), потому-что
голова этого истуកана вооружена рогами и поникнута
къ низу.—Оть камня айны внизъ по рѣкѣ Абакану
въ осыми верстахъ по дорогѣ къ селу Аскинскому
стоить истукаъ, называемый туземцами старуха;
вышины этотъ истукаъ около трехъ аршинъ.—Оть
старухи въ пяти верстахъ ниже стоить болванъ,
называемый туземцами баба.
Изъ этого, конечно далеко не полного, обзора мѣстонахождения сохранившихся до нашихъ дней каменныхъ бабъ, видно, что —

1. Наибольшее число ихъ находится въ нынѣшей екатеринославской губерніи, или, точнѣе, между Днѣпромъ и Донцомъ.

2. Болваны эти существуютъ въ двухъ видахъ: мужчины и женщины, * и

3. Первоначальное назначение ихъ было стоять на могильныхъ насыпяхъ.

Кто же разбросалъ эти болваны по широкимъ степямъ Руси? Кто насыпалъ курганы, и разставилъ на нихъ этихъ безмолвныхъ свидѣтелей давно минувшихъ дней? Окончательно рѣшить этого еще нельзя, по недостатку въ историческихъ данныхъ. Что они очень древни, доказательствомъ служить то, что о нихъ упоминаетъ уже Амміанъ Марцеллинъ. Палласъ полагаетъ, что большая часть каменныхъ бабъ принадлежитъ народу монгольскаго племени, вышедшему изъ Сибири, именно Гуннамъ. Рубруквисъ, путешественникъ XIII вѣка, определительно называетъ народъ, которому обязаны своимъ происхожденіемъ наши курганы и находящіяся на нихъ статуи: это Куманы. «Они,— говорить Рубруквисъ,—имѣли обыкновен насыпать курганы надъ гробами умершихъ, и поставляли на нихъ статуи, обращенными лицомъ къ востоку и держакія надъ брюхомъ чашу.»

Писарева, О каменных бабах.

Чтобы придать къ удовлетворительнымъ ученымъ результатахъ необходимо, во-первыхъ, собрать всѣ известія о каменныхъ бабахъ, разсѣянныя въ разныхъ путешествіяхъ по Россіи и старинныхъ писателяхъ русскихъ и иноземныхъ, начиная съ Амміана Марцеллина,—и во-вторыхъ, составить полное и подробное описание всѣхъ бабъ, сохранившихся на Руси. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы и любители древностей, и живущіе вблизи названныхъ нами бабъ, обратили на нихъ особенное вниманіе, и подѣлались съ нами тѣми свѣдѣніями, какія можно собрать объ этихъ истукахъ на мѣстѣ.
РЯДНАЯ ЗАПИСЬ СЪ ПЕЧАТЬЮ,

XIII ВѢКА.

(Таб. IX).

И. И. СРЕЗНЕВСКАГО.

Какъ мало подлинныхъ грамматъ осталось намъ на память о XII-XIII вѣкѣ нашей Руси, знаетъ съ сожалѣніемъ всѣкій, кто не чуждъ любви къ отече-
ственнымъ древностямъ. Отъ первой половины XII вѣка
существовала только одна жалованная грамматъ князей
Мстислава Владимировича и сына его Юрьеву мона-
стырю (1128-1132 г.); отъ второй половины XII вѣка
tакже только одна вкладная грамматъ Варлаама мона-
стырю Хутынскому (послѣ 1192 г.); отъ первой поло-
винь XIII вѣка два противны договорной грамматы
(1228-1229 г.) князя Мстислава Смоленскаго съ Ригою
и Готскимъ берегомъ; отъ второй половины XIII вѣка
семь грамматъ: три договорныя грамматы тверскаго
князя Ярослава съ Новгородомъ (1265-1270), одна догов́орная грамматъ князя смоленскаго Тедора съ Ригою (1284 г.), одна проязная грамматъ новгородская ганзейскихъ кушанть (послѣ 1294 г.), и двѣ догов́орные грамматы князя тверскаго Михаила съ Новго́родомъ (1295 г.). Всего-на-все десять грамматы. Если къ этому прибавить и тѣ грамматы, которыя изъ того времени въ спискахъ позднѣйшихъ, то и тогда цифра увеличится только вдвое.

Столь же бдныя древности наши и памятниками сфрагистики. Изъ числа печатей, сохранившихся у насъ отъ XII-XIII вѣка, первое мѣсто принадлежитъ печати, привѣшенной къ жалованной грамматъ Мстислава Владимировича: она—серебренная позолоченная; съ одной сто- роны изображенъ на ней лики Господа Спасителя, а съ другой лики архангела Михаила, поражающаго змія. Къ договору князя Мстислава съ Ригой 1229 года привѣшено было три печати; уцѣлѣли только двѣ, обѣ серебренныя: одна съ изображеніемъ льва и съ надписью: князя княз. ефрема печат., а другая съ надписью: клѣкъ смоленск[ко] и г[ут]ра[ск]. При догов́орныхъ грамматахъ Ярослава Тверскаго 1268 года были печати, но не сохранились. При догов́орной грамматъ того же князя 1270 года, изъ трехъ печатей уцѣлѣла одна свинцовая съ изображеніями ликовъ, ко- торыхъ, говорятъ, разобрать трудно. У грамматы Михаила Ярославича 1295 года печать серебренная позолоченная съ изображеніемъ ликовъ архангела Михаила и св. Николая. Къ проязной грамматъ новгородской привѣ- шены три свинцовыхъ печати: одна съ лиkiemъ св. еван- гелиста Матея, какъ показываютъ и буквы м[т][е], и съ надписью: тысяцкого печат.; другая съ надписью:
съ печати XIII вѣка.

Смѣшки печати и кимскѣчи; третьтѣ съ почти истребимыми изображеніями чиыхъ-то ликовъ. *

При такой бѣдности древнихъ русскихъ актовъ и печатей, каждая новая находка въ этомъ родѣ есть драгоцѣнность, за открытие которой счастливый археологъ достоинъ полной хвалы и благодарности. Не откажешь, слѣдовательно, никтѣ въ хвалѣ и благодарности и нашему ученому археологу К. Э. Наперскому за пергаминную граммату, недавно имъ найденную въ рижскомъ городовомъ архивѣ и обнародованную въ «ученыхъ извѣстіяхъ» Академіи Наукъ (Bulletin de la classe des sciences historiques etc. 1850, tome VIII, N° 11). Эта граммата безспорно принадлежитъ къ XIII вѣку и очень замчательна какъ потому, что она представляетъ собою образецъ обязательства между частными людьми, древнейшихъ изъ всѣхъ доселѣ найденныхъ, такъ и потому, что привѣщенной къ ней печать есть единственная въ своемъ родѣ.

Эта важная находка Г. Наперскаго, какъ памятникъ, достойный изученія, предложена была много вниманію Императорскаго Археологическаго Общества въ засѣданіи 12 марта 1851 года **, и въ-слѣдствіе сомнѣній, явившихся отчасти при разборѣ ея содержанія и значения, отчасти при разсмотрѣніи снимка съ печати, изданнаго при «Извѣстіяхъ» Академіи Наукъ, предназначена была къ изданию въ «Запискахъ Археологическаго Общес-

* Передавая свѣдѣнія о древнихъ русскихъ печатахъ пока по описаніямъ, сдѣланнымъ другими, или по снимкамъ, за которымы отчетливость поручиться нельзя, я позволю себѣ выразить надежду представить въ-послѣдствіи описание всѣхъ древнихъ русскихъ печатей обстоятельнее и подробнѣе.

** См. Перечень засѣданий Общества за 1851 года, стр. 55.
Срезневского, Рядная запись

ства» въ върненъ снимкъ съ текста и съ печати и съ тѣми примѣчаніями, которыя найдутся необходимымъ для ея объясненія. Принять на себя эту обязанность было для меня тѣмъ пріятнѣе, что этотъ памятникъ важенъ для меня какъ образецъ нашего древняго лзыка, и тѣмъ легче, что я могъ надѣваться какъ на содѣйствие почтеннымъ сочленовъ Общества, занимающихъся древностями русскими, такъ особенно на содѣйствіе нашего ученаго секретаря, П. С. Савельева, взявшаго на себя трудъ изготовленія върнаго снимка съ текста грамматы и съ печати.

Текстъ грамматы писанъ такимъ четкимъ уставомъ и такъ правильно, что его чтеніе не представляетъ никакихъ особенныхъ трудностей. Тѣмъ не менѣе отсутствіе знаковъ препинанія, кромѣ точекъ, которыя употреблялись въ древнее и даже не въ древнее время не столько для уясненія смысла, сколько для отдѣленія словъ, и кромѣ того соединеніе словъ служебныхъ съ главными даютъ возможность понимать смысь выражений всѣколько различно или даже иногда и совсѣмъ мѣшаетъ его пониманію. Поэтому необходимо дополнительное чтеніе съ разстановкой знаковъ препинанія. Представляю такое чтеніе современными русскими буквами, сохраняя впрочемъ вполѣй правописаніе подлинника — строка въ строку, на сколько дозволяютъ это наши правила переноса словъ. *

* Сравняя со снимкомъ, читатель замѣтитъ, что я отступила отъ подстрочнаго порядка только въ томъ, что оставила не перенесъ, какъ въ подлинникъ, на следующую строку слѣдующихъ буквъ: на строкѣ 3*ъ въ словѣ вѣлѣхъ, на 10*ъ въ словѣ Лойковичъ, на 11*ъ словъ Соловейниковъ, и на 12*ъ словъ переступать.
1. Се порядися Тѣшата съ Якымомъ про складьство про первое и про задъ- нее. Ина дѣвцѣ Якымъ серебро взяла. А мониста Тѣшатина у Якимо- 
вы жены свободна Тѣшатѣ взяті. И рошеть оучинила промежи себе; а бой не надобѣ Якиму Тѣшата, нѣ 
Тѣшата Якимъ. А на томъ послуши: дѣдь * попъ, Дорожка Домославъ, 
10. Вѣкошкинь Воинъ, Кузма Лойковичъ, 
Жидало Жихновичъ, Иванъ Смол- 
нинъ. А кто сий рядъ переступить, 
Якымъ ли, Тѣшата ли, тотъ дасть 
ѣ гри въ серебра. А псалъ Довмонтовъ 
15. писецъ.***

Судя по переводу этой грамматы, представленному Г. Наперскимъ, онъ читалъ ее не совсѣмъ такъ. Вотъ 
его переводъ:

Es kam überein Teschata mit Jakim wegen eines Schmuckles (bestehend aus) Vorder-und Hinter-Theil u...(!) **** Jakim 
empfing das Silber, und der Schmuck gehörts Teschata zu, 
der ihn von der Frau des Jakim nehmen kann. Auch haben 
sie sich beide unter sich berechnet, und weiter bedarf einer 
des andern nicht, weder Jakim den Teschata, noch Teschata

-----

* Давыдъ.
** Сто гривень.
*** При наборѣ этихъ строкъ русскими буквами, замѣнены: кѣ въ 
словахъ Якимъ и Воинъ) буквой я; А (въ словахъ: порядися, Тѣ- 
шата, взяла, взяті, Смолинахъ, рядъ) тою же я; Ьѣ буквъ м., и 
конечное ё (въ словахъ: первое, заднее) буквами ie. Рѣд.
**** Vielleicht Umschlag, Ueberzug.

III  29
Po-russki это будет:
«Состоялись Тешата и Яким объ украшении, (состоимъ изъ) передней и задней части, и... Якимъ по- лучилъ деньги, а монисто принадлежитъ Тышатъ, который и можетъ его взятъ отъ жены Якима. Оба они распятились между собою, и больше другъ другу не нужны, ни Якимъ Тышата, ни Тышата Якиму. Этому были свидѣтѣли: попъ Давидъ и пр. Кто этотъ договоръ нарушить, Якимъ или Тышата, тотъ платить 100 гривенъ серебра. Писалъ это писецъ Довмона.»

Не касаясь вопроса о вѣрности перевода, я позволю себѣ замѣтить пока, что разстановка знаковъ въ немъ кажется мнѣ неправильною, а именно въ слѣдующихъ пунктахъ:

Выражение и надѣваетъ, на 3-ей строкѣ, окруженное точками, отнесено къ предыдущей фразѣ, такъ ея часть, такъ что слѣдующая за нею фраза должна уже начаться со словъ Якимъ. Это не правильно, потому что, за отдѣленіемъ союза и, какъ ни понимать надѣваетъ, косвенныхъ ли падежемъ слова надѣваетъ или какъ-нибудь иначе, его никакъ нельзя грамматически привязать ни къ управляющему глаголу породился, ни къ чему другому. Слѣдующий Тышата съ Якимомъ про складство про первое и про заднєе есть предложеніе оконченное. Слѣдующиій за тѣмъ союзъ и есть начало нового предложенія: и на дѣвутъ Якимъ серебро взялъ, гдѣ управляющему глаголу взялъ, кромѣ прямаго дополненія серебро, относится и еще одно, именно на дѣвутъ,
въ дательномъ падежѣ, если считать это слово дательнымъ падежемъ отъ надеждъ, или въ предложномъ, если считать его предложнымъ отъ дѣвица, съ предпоставленнымъ предложномъ на.

Въ слѣдѣ за выраженіемъ: а на томъ послѣ, выписывают свидѣтели, бывшіе при совершении контракта: Давидъ попъ и пр. Въ переводѣ Г. Наперскаго отдѣлено ихъ восемь. Почему именно восемь, основанія не видно. Если основываться на точкахъ подлинника, то надо насчитать ихъ двѣнадцать; если же къ каждому имени отнести еще другое прозвище или званіе, или по происхожденію, или по чему-нибудь подобному, то будетъ только шесть. При имени Давидъ есть званіе: попъ; Дорожка есть прозваніе Домослава; Щекочихинъ фамильное имя Бояна; Бойковичъ фамильное имя Кузьмы; Жихновичъ фамильное имя Жидила; Семенъ Велѣновъ прозвище Ивана по вѣсту его родины.

Въ дополненіе къ этимъ замѣчаніямъ, для оправданія чтенія, принятаго мною, я долженъ прибавить, что не находя возможнымъ читать надеждъ какъ одно слово, потому-что ни этого слова, ни ему подобного, въ томъ смыслѣ, какой можетъ быть здесь ожидаемъ, въ памятникахъ русскаго языка нѣть, я отдѣлилъ на, какъ предлогъ, отъ дѣвица, какъ существительнаго въ мѣстномъ падежѣ, и этимъ облегчилъ для себя разумѣніе смысла. Взять серебро на коль или на гемъ—выраженіе, довольно обычное въ древнемъ русскомъ языке и всегда употребляется въ одномъ и томъ же значеніи, какъ читатель увидитъ изъ послѣдующихъ объясненій.

Считалъ это достаточнымъ для оправданія чтенія, я остановился, слѣдуя этому чтенію, на тѣхъ частяхъ
грамматы, которая более других могут затруднять разумение её содержания, и вместе с тем представлю оправдания, на основании которых надо объяснять некоторые изменения в переводе, сделанным Г. Наперским.

1. С её порядка тщательно ня заключается про складдество про первое и про задание.

Подъ выражением складдество первое и задание Г. Наперский понималъ ein Schmuck bestehend aus Vorder- und Hintertheil (украшение, состоящее изъ передней и задней части), и именно Hals- oder Brust-Schmuck (ожерелье, или что-либо подобное), т. е. ту же вещь, которая ниже въ грамматѣ названа монасты. Противъ этого я позволю себѣ сказать, что если бы слово складдество и могло значить ожерелье, орло-нибудь въ этомъ родѣ, подобно тому какъ складдень значить складной образокъ, носимый на шея, а складдень у Хорватовъ истріанскихъ значить браслетъ, то все же слово первое, въ значении «переднее», не можетъ быть относно къ предметамъ, подобнымъ ожерелью, складнью, браслету и т. д.

Слово первый, кроме того смысла въ которомъ остается до сихъ поръ, изстари употреблялось у насъ въ смыслѣ «прежней, предыдущей», а равно и «прощедшей, старинной, древней». Въ летописи Нестора въ самомъ началѣ стоитъ это слово два раза: «Се повѣсть временныхъ лѣтъ, откуду и есть пошла Русская земля, кто въ Киевѣ нача пріеме княжить и откуду Русская земля стала и есть. Се начнемъ повѣсть сіе. По потомъ первое сынове Ноеви раздѣлиша землю». Въ-іда въ этимъ началомъ, и Несторъ и другіе летописцы наши употребляютъ это слово въ томъ же смыслѣ довольно часто.
Так напр. подъ 945 годомъ, въ предисловіи къ договору Игоря съ Греками, говорится: «присла Романъ... сына Игореви построити мира перваго.» Такъ и подъ 1094 годомъ, упоминая о налетъ саранчи, лѣтописецъ замѣтилъ: «и не бѣ сего срышано въ дѣнѣхъ первыхъ въ земли Русскіей, яже видѣста очи наши за грѣхи наши.» Такъ и подъ 1106 годомъ, говоря о смерти старца Яна, лѣтописецъ замѣтилъ, что Янъ «живъ по закону Божию, не хуже бѣ первыхъ праведникъ.» Такъ и въ поученіи Владиміра Мономаха читаемъ: «Исему ся подивуемы. Како птицъ небесныя изъ изъ идутъ и перелетъ на ширицу, и не ставятся на одной земли, но и сильныя и худыя идутъ по всѣмъ землямъ. Божиимъ повелѣннымъ, да напоятся дѣси и пола.» Въ такомъ же смыслъ точно какъ и прежній, употреблялось и слово передній: «тое же зимы даша Изяславу Туровъ и Пинскъ къ Мѣську: то бо башеть его осталось переднія волости его.»

Слово задній значило и значить также «предній, прошедшій»: такъ мы часто употребляемъ выраженіе заднее число въ смыслъ «прошедшій, предыдущій день»; но оно употреблялось и въ томъ смыслѣ, какъ «послѣдующій». Слово это задній происходитъ отъ

* Выраженіе наширица, въ подлинникѣ написанное слитно, обыкновенно читаютъ такъ: «наши руцъ». Мнѣ кажется такое чтеніе невѣрнымъ, столько же какъ и неумѣстнымъ, ни на сколько не помогающимъ понять хоть въ половину смыслъ другихъ выраженій. По моему мнѣнію, надобно читать: на ширица, гдѣ «ширица» есть предложный падежъ отъ слова ширицъ, ширико или ширака, теперь выговоримаго сирокко или широкко. На ширица значить «на вѣтрѣ, по вѣтрѣ».
Сложного предлога здесь [за, под, так же как и на, под — выда, под, вперед (или пере) + обр = перед — перед, прп.]. Пределы предр — перед, и зад, по смыслу противоположны. За д его — за ним (Л. 149), зад дружки — за дружиной (Л. 159), зад тела — за телом (П. М. Ник. 68). Так противоположны должны быть и прилагательные, есть их произведенные, — и как предыдущие или прежние значить «тот, который был, есть или будет или впереди, или прежде», предыдущий, так и задний значить «тот, который был, есть или будет сзади или посл», послевоевший, послевоенный. При таком смысле слова задний, легко мог образоваться и юридический термин задним в значении познавать, оставляя после покойника: «а жй умерть смерть, то задняя князя, а не в бояре, но в друзьях, то за князя заднего не петь» (Рус. Пр.); «а кто его заднюю возмет, то в то время Немчю товар взят» (Грам. Смол. съ Риг. по противу 1229 г., а в противу 1228 года в этом ж месте употреблено слово остаток (у Тобина, 60).

Что касается до слова складство, то хотя его и нет, сколько мы име известно, в древних памятниках русских, но смысл его, сообразный со значением прилагательных первым и задним, сопоставленных при нем в разбираемой грамматик, можно определить помощью других наречий славянских и отчасти даже слов русских одного, с ним происхождения.—Въ польском, слово sklad употреблялось въ значении прияжейской zgody, полюбовного суда (Voll. Legg. II, 611 и 934, подъ год. 1562 и 1580). Другой, близкий къ этому смыслъ слова sklad видим въ польскомъ выражении: sklad apostolski, что зна-
чить то же, что *spolek apostolski*, das apostolische Glaubensbekenntnis. Въ луцистскомъ, въ этомъ смыслѣ, употребляется слово *skladovanje*. Въ сербскомъ, хорватскомъ, хоругвьскомъ, слова: склад, складаніе, склада, складность, значать concordia, conventia, pactum, pactio, conjunctio, unanimitas; а складамъ се, складован се,—concordo, accordo, consono; складно—concorditer, honeste. Въ этомъ складѣ у нась употреблялось слово солгъ; такъ напр. Алексѣевъ, ссылается на твореніе Да-маскина о вѣрѣ, объясняетъ словами «договоръ, союзъ, завѣтъ» (Церк. Слов. IV, 107). Такое же значеніе было и за словомъложеніе, которое по объясненію Намы Берлийды, значить «умова, заложенье, або зложеніе, разманидное постановленное въ купляхъ, въ примиры, примирье, змова, згода, покой, ззволнение, произволене». Положенный значью опредѣленный по условію или договору: «а холому, рабъ данному положеному, заемному, поручному, землѣ, водѣ, судѣ, отъ вѣка.» (Акты А. Э. I, N^2 14); «суденаго не послужатъ, суденое положеное дать» (Собр. Гос. Тр. I, N^2 32). Этимъ словамъ соотвѣтствуетъ югославянское слово солга, употребляемое въ значеніи сосова, покоя, со-гласія: «солга од Богда, несолга од злага», говорить сербская пословица. Сланеме се значить то же что складамсе, concordo, и т. п. Какъ равносильнымъ по значенію формы корнесловныя клад и логлаг, видно изъ многихъ нашихъ производныхъ словъ: солгитъ значить то же что скластъ; греческое *συλλογή* въ единственномъ числѣ мы переводимъ словомъ солгъ, а во множественномъ не только солгъ, но и склады. Такъ и въ переносномъ смыслѣ складъ значило тоже, что солгъ; пикиникъ въ старой Руси назывался складомъ пирожнымъ (Акт. Ист. I, 162); складный знач-
чимо и до сих пор значить гармонический, приятный по согласию звуков; складать значило собирать, созывать для совещаний: «князь-меч и съезды складает, а на съезд ни самъ не йдетъ, ни людей своихъ посылаетъ и исправъ не даетъ» (Псков. Лѣт. I, 247). Въ чешскомъ слово *sklad* со своими производными употребляютъ не только въ общемъ смыслъ соглашенія, но и въ частномъ смыслъ брачаго говора, сватвы. Въ такомъ именно смыслѣ *sklad* употребляется у Валаховъ моравскихъ, и въ нѣкоторыхъ словашкихъ краяхъ. В. В. Ганка, которому я сообшалъ свое мнѣніе о разбираемомъ памятникѣ на предварительное обсужденіе, соглашался съ этимъ мнѣніемъ, напомнилъ мнѣ нѣсколько замѣчательныхъ мѣстъ изъ старинныхъ памятниковъ чешскаго языка. Въ Тристамѣ чешскомъ читаемъ: I прижед крал Rivalin z Lohnois tomu krali Markowi na pomoc, aby mu tak weрнѣ служилъ, въдѣть jako by jmanem byl. A to jest byl pro to zdѣl, aby jeho sestru za Ženu sobe pojel: toho s velikou pracu doby z nimi *skladána* ta panna by.* (Starobyl. Skladani, IV. 2.). Въ Азбуковникѣ Водяническаго, извѣстномъ подъ названіемъ Lactifer, есть *svatebnie skladanie* (свадебное складанье) въ смыслѣ copulatio (сватва). Epithalamium переведено какъ spвваніе na женicha a na новѣсту при *skladani.* ** Къ этимъ замѣчаніямъ филолога чешскаго

* И приѣхалъ король Ривалинъ изъ Лоноа съ помощью тому королю Марку, чтобы такъ вѣрно служить ему, какъ будто бы и въ самомъ дѣлѣ онъ былъ иманомъ. А сдѣлалъ онъ это для того, что бы взять жену его сестру,— и съ большимъ трудомъ добился того, что эта боярыня была съ нимъ засватана.
** Пѣсьнь въ честь жениха и невѣсты при сватвѣ.
прибавлю еще вмстп изъ Dialogi Bohemarii: «Tej to novi bode je skladaci (складать)», ista nocte celebrabitur car-nalis copula inter eos. (Zbirka nejdawn. Slownikuw, w. Hanky, 349). Важне другихъ для насъ слово склада-
nie въ смыслъ сватбы. Окончания существительн-
ныхъ на ie (еніе, аніе) и stvo довольно часто упоп-
ребляются въ одномъ и томъ же смыслѣ, одно вмѣстp другаго, какъ видно изъ русскихъ словъ: величие и величество, рожденіе и рождество, княженіе и княже-
ство, колдованіе и колдовство, злодѣяніе и злодѣй-
ство, и пр. Такимъ же образомъ вмѣстp со словомъ склада-
nie можетъ быть и слово складство, и именно вѣчномъ же значеніи (условія, соглашенія, говора, — свадебнаго говора — сватбы». Самое слово смътъ въ пероначальному смыслѣ могло означать только вообще (соглашеніе, условіе): оно происходить отъ корыя ватъ — ватъ, значащаго то же что глас, говоръ — ватъ, и т. п., и давно древнему языку нашему глаголъ сватитися, равносилный глаголу сватующися. Такъ у Нестора: «Святославъ прельсти Всеволода, глаголи тако: Изяславъ сватитися со Всеславомъ, мысля на пао» (п. 78). Нѣть слова складство въ этомъ смыслѣ въ древнихъ нашихъ памятникахъ, нѣть его и ни въ какомъ другомъ смыслѣ; но это нисколько не должно мѣшать разумѣнію, насколькp оно объяснимо общимъ здравымъ смысломъ и соображенiемъ. Въ смыслѣ «соглашенія, говора», слово складство совершенно подходитъ къ смыслу словъ первое и заднее, а равно и къ смыслу гла-
gола порядися; не допускаетъ, насколькp теперь можно судить, никакаго другаго приличнаго значенія, и слѣдовательно должно быть принято въ разбирае-
мой грамматѣ только въ этомъ смыслѣ. Можно еще,
правда, принимать слово складьство в смысле переносном — как приданое, определенное к выдаче за невестой по договору; но в переводе, такой исключительности значения слова «кладьство», на основании данных теперь известных, допустить нельзя.

Таким образом, начало разбора этой грамматы должно быть переведено так:

— Порьшиль Твышата съ Якимом относительно договора * (брачного соглашения) прежнего и последовавшего.

Следующее за тьмъ выражение грамматы еще боле убеждает в правильности этого перевода:

2. Н на дёйцъ какъма срежко казла.

Предлогъ на, отдъляемый здесь много отъ существительного дёйца, употреблялся и употребляется у насъ отчасти и теперь съ вмѣстнымъ падежемъ въ томъ же значеніи, какъ и предлогъ за съ падежемъ винительнымъ: на комъ — за кого, на гемъ — за что. «И нача Быдию дать на сообъ злато, и кони, и скотъ» (Лк. 119); «и даша на немъ рублей гривну на 70 льть» (Акт. Юрид. I, стр. 110); «а даль Иванъ на тихъ земляхъ 8 сороковъ бѣль» (тамъ же; новг. купч. XVI вѣка, стр. 112).

Что касается до слова дёйца, то оно изыстари означало не только дѣвишку вообще или дочь, но и невѣсту. Быть ее дёйцахъ значитъ и теперь — оставаться дѣвишкой, невѣстой незасватанной. «Князь великій вельмъ тобѣ говорить, что еси ко мнѣ присылаешь свою грамоту о томъ, что у князя у Исаия дочи, и мнѣ бы пожало—

* Удерживая слово договоръ въ его древнемъ смыслѣ, — въ смыслѣ договора вообще и по случаю наступающей сватбы.
вать та его дочь взят на его сына: ино боярин мой Никита д'вку вид'ьть, и ты бы мн'ь учнунь в'домо о томъ, что взят съ д'вкою на колко тысяч золотыхъ; то бы еси переписалъ на списокъ, до ко мн' прислаля" (Ист. Г. Р. VI, пр. 125). "Истинная есть тому правда, что во всемъ св'тъ такого на д'вки обманства н'ть" (Кошыхинъ, 126). Такимъ образомъ на д'вку значить "за д'вушку, за нев'сту"; а все выражение "и на д'вцъ Якимъ серебро взялъ" значить:

— И деньги за нев'сту Якимъ получилъ.

Указание очень важное на древней обычай в'на за нев'сту,— обычай, изв'стный со временъ Владимировъ, который "в'дать за в'но Грековъ Корсунъ опять, царицъ д'ля", и Ярославъ, который, отдавая сестру свою за Казимира, получилъ отъ него "за в'но людей 8 сотъ, еже бъ полонилъ Болеславъ, поб'динъ Ярославъ."

З. И роцетъ оуучилъ промежи скътъ, а бовъ не надобъ какимъ т'шатъ, и т'шатъ какъ.

Эд'сь можетъ остановиться внимание на выражении не надобъ. Иногда оно употреблялось безлично, иногда же противив относилось къ определенному подлежащему. Такъ въ одной изъ старинныхъ духовныхъ (Акт. Юр. № 409, стр. 429) рядомъ стоять выражения: "а Семену т'у не надоби", и не много ниже: "а Семену и Григорью то (купля отца моего Яковово село) не надоби." Для насъ теперь понятне смыслъ безличный. Въ смыслъ же личномъ надобъ можетъ быть употреблено и безъ дополненія въ дательномъ падежъ, и значить не только "слѣдуетъ, принадлежить по закону или условию", но и "долженъ, должна, должно". Въ первомъ уже договоръ Олега съ Греками
читаем: «да иелют у царя вашего на пут брашо и якоря, и ужя, и пръ, и елико надобб. И да творять куплю, яко же имъ надобб.» Здѣсь, въ первомъ выраженіи, надобб употреблено какъ глаголъ личный и значить «слѣдуетъ по закону»; а во второмъ безлично, въ смыслѣ «надобно, нужно». Въ Русской Правдѣ, въ выраженіи: «а матеря часть дѣтемъ не надобб», не надобб, употреблено также какъ глаголъ личный, относящийся къ существительному части, въ смыслѣ: «не слѣдуетъ, не принадлежитъ по закону, не должна оготой». Такъ въ договорѣ Смоленска съ Ригою, въ противѣ 1229 года: «Нѣмично же не надобб ни какое мыто и Смоленска и до Ригы, а изъ Риги и до Смоленска. Такъ же Руисицу не надобб мыто съ Готскаго берега до Ригы, изъ Риги до Смоленска» (у Тобина, стр. 68). Здѣсь не надобб относится какъ глаголъ къ подлежащему мыто въ смыслѣ: «не слѣдуетъ, не должно быть взимаемо». Въ противѣ 1228 года той же грамматы это мѣсто гласить такъ: «всякому латинскому члѣвѣ свободѣ поуте изъ точкаго берега до Смоленска безъ мыта» Такъ и въ псевдоиской лѣтописи читаемъ, въ словахъ вел. князя: «вамъ моя отчина, какъ Пскову такъ и Нову городу, не надобб ничто», не надобб относится къ подлежащему отчина, также съ значеніемъ «не слѣдуетъ» (ПЛ. 260). Такъ и въ разбираемой грамматѣ не надобб есть глаголъ управляющей, относящейся разъ къ подлежащему Тѣшата, а другой разъ къ подлежащему Якимъ. Всю фразу я перевожу такъ:

— И расчесть они оба покончили между собою, а больше не долженъ ни Якиму Тѣшата, ни Тѣшатѣ Якимъ.
Еще мнѣ кажется не совсемъ вѣрными у Г. Наперскаго переводъ послѣдней фразы грамматы:

4. A писащъ Домонта вка писца.

Слово писецъ едва ли можно переводить посредствомъ Schreiber, принимая его въ томъ же смыслѣ, въ какомъ употребляется оно теперь. Писецъ, какъ писарь, дѣявъ нашего древняго и стариннаго мѣра, были иногда лица важныхъ, не переписчики, а письмоводители, дѣло-производители, секретари, лица, иногда почти столь же важныхъ, какъ и тѣ, чьимъ дѣлами они управляли. Здѣсь не мѣсто распространяться объ ихъ разрѣдахъ, объ ихъ различныхъ степеняхъ и должностяхъ; общее же ихъ значеніе довольно извѣстно... А такъ какъ и самъ Г. Наперскій доказалъ, что подъ именемъ Домонта должно понимать того князя псковскаго Домонта, который во святомъ крещеніи получилъ имя Тимоѳея, то и заключительную фразу разбираемой грамматы слѣдуетъ перевести:

— А писащъ (граммату) секретарь (письмоводитель) князя Домонта.

Такимъ образомъ вся граммата въ русскомъ переводе можетъ быть прочтена такъ:

Порѣшь Сѣ Тѣшата съ Якимомъ относительно сговора (брачнаго) прежняго и послѣдовавшаго. И деньги за невѣсту Якимъ получить. А свое монисто у Якимовой жены Тѣшата можетъ взять. И расчетъ они оба между собою покончили; а больше не долженъ ни Якиму Тѣшатъ, ни Тѣшатъ Якимъ. Свидѣтелями этого были: попъ Давидъ, Домославъ Дорожка, Боиіъ Вѣкошкинъ, Куза Лой-
ковичъ, Жилио Жихновичъ, Иванъ Смольянинъ. Акто нарушить это условие, Якимъ и или Тышата, тотъ заплатить (неустойки) 100 гривень серебромъ. А писалъ (этту граммату) секретарь князя Довмонта.*

Граммата эта Г. Наперскому и въкоторымъ другимъ показалась купцемъ, почему и напечатана была въ числѣ «Аналектъ русскихъ» Г. академика Куника,* какъ Verkaufsbrief, Verkaufseingiebung über einen Hals- oder Brust-Schmuck.*** Но съ этимъ мнѣніемъ согласиться невозможно. Невозможно, если бы и оставаться при томъ переводѣ, который предложенъ былъ Г. Наперскимъ, или съ тѣми измѣненіями его, которыя могли быть


** Bulletin de la classe des sciences historiques, Т. VIII, № 11 стр. 170; Мйеланжъ русскихъ, Т. I, стр. 600.

*** М. П. Погодинъ напечаталъ краткія свои замѣчанія на эту граммату въ Москвитянинъ 1851 г. № 6, стр. 115. Онъ правильно принималъ чтение: на дѣвичь, т. е. на дѣвичь; но касательно складья полагалъ, что это относится къ какому-нибудь общему дѣлу, въ товариществѣ, которое Тышата и Якимъ прежде вели, а теперь покончили. Ред.
сделано при волгам счастливом истолковании выражения «на двое». Такому взгляду на граммату мешает особенно условие о неустойке, условие одинаково обязательное здесь для обоих договаривающихся лиц, Тышаты и Якима, тогда как расчет между ними уже окончен, так что они друг другу уже ничего не должны, а остается только Тышат взять свое пребывание у жены Якима. Образцы купчих не только XV и XVI, но и XIV века, сохранились в довольно значительном количестве. (Акт. Юрид., стр. 110—136), и сличение с ними разбираемой нами грамматы не может, кажется, ни сколько оправдать мнение о ней, как о купчей: ни в одной из купчих ныне помина о неустойке, не говоря уже о том, что купчая сама по себе не предполагала особенного соглашения и рвения никакого рода, и не могла бы начинаться выражением: «се порядися», как начинается разбираемая граммата.

Вот образец старинной купеческой, по которому можно иметь понятие о форме этого рода актов: 

«Се япя Филипп Дмитровъ у Тедора въ Лариновѣ сына зоскуть земли на гори... а огородъ стѣна съ промою по половинамъ. А дасть Филиппъ на той земли 50 бѣть да подать мяса пополонка: и купилъ себѣ одерене и своимъ дѣтемъ. А на то послушн: Иванъ Степановичъ, Прхурей Томичъ, Огаянъ Тедровъ. А въ недату стоялъ самъ Тедоръ и землю завелъ, Лариновъ сынъ.»

Выражение: се порядися, заставляет напротив того думать, что наша граммата есть рядная. Рядныхъ было два рода: одинъ касался соглашений большей частью по имѣнію (Юрид. Ак., 269 — 273), другія соглашеній брачныхъ (тамъ же, 418—424). Къ числу первыхъ нашу граммату отнести, кажется, нельзя ни по
содержанию, и по форме; къ числу послѣднихъ нельзя отнести, какъ кажется, но въ нему.
Что значили такая рядная, легко понять всякому, кто хоть сколько-нибудь знает наши народные обычаи, до сихъ поръ сохранившие многое отъ давно минувшихъ вѣковъ. Выдавая за-кузь свою дочь, отецъ рядился съ будущимъ своимъ зятемъ, получая за нее отъ жениха или его отца условленную плату, и передавалъ, также по условію, жениху приданое, которое назначалъ за дочерью. Главнѣйшія условія этого ряда заносились въ письменное обязательство, которое утверждалось свидѣтелями. При этомъ, на случай необходиности нарушить договоръ, съ той или другой стороны, опредѣлялась плата за неустойку, тѣмъ значительное, чѣмъ стояли было приданое невѣсты. Этотъ обычай уцѣлья въ нѣкоторыхъ краяхъ и до сихъ поръ, сохраняя и древнее название рѣда, рѣдаго слова и даже рѣдаго склада, также какъ и письменный договоръ жениха съ отцомъ невѣсты—название рѣдой записи, рѣдной грамотки имъ просто рѣдной. Этотъ обычай, какъ онъ теперь уцѣлья, стѣнить быть описанъ во всей подробности, со всѣми своими мѣстными видоизмѣненіями, и тѣ изъ знатоковъ народности русской, которые знаютъ ихъ сколько-нибудь обстоятельно, ожидать услугу наукъ русской, если сообщать свои свѣдѣнія и наблюденія тому ученому Обществу или лицу, которое сочтутъ болѣе обязанными и лучше умѣющимъ обращать ихъ въ пользу науки. У кого-нибудь изъ наслѣдниковъ древнихъ достояній могутъ найти и древняя ряды въ подлинницѣ или въ спискахъ ихъ обнародованіе тѣмъ болѣе нужно, что древнѣйшія изъ рядныхъ, изданныя Археографической Комиссіею относятся къ XVI вѣку.
О старинном обряде совершения таких рядных записей сохранилось несколько любопытных подробностей в сочинении Кошихина:

"Женихъ... нарядясь съ отцомъ своимъ, или съ родичами или съ друзьями, кого любить, поѣдетъ къ невѣстину отцу или матери. А приѣхавъ, и невѣстинъ отецъ и сродственны встрѣчаютъ ихъ и честь возлѣдаютъ, какъ годится, и идутъ въ хороны, и садятся по чину. А посидѣвъ, учнеть говорить отъ женїха отецъ, или иной сродственникъ, что они приѣхали къ нимъ для добраго дѣла, по его приказу, и господину дому своего отвѣчаєть, что онъ радъ имъ приѣздѣ и хочетъ съ ними дѣлатъ сговорное дѣло. И они межъ себѣ съ объ стороны учнеть уговориваться о всяких свадебныхъ статяхъ, и положатъ сватбѣ срокъ, какъ кому мочно къ этому времени изготовиться, за недѣлю и за мѣсяцъ, и за полгода, и за годъ, и больше. И учнеть межъ себѣ писати въ записи ихъ своихъ имена и третьихъ, и невѣстин; а напишуть, что ему по сговору тое невѣсту взять на прямой установленный срокъ, безъ преміи, а тому человѣку невѣсту за него выдать на тотъ же срокъ, безъ преміи. И положатъ въ томъ письмѣ межъ собою зарядъ, буде тотъ человѣкъ на тотъ установленной срокъ тое дѣвицы не возметъ, или тотъ человѣкъ своей дѣвицы на срокъ не выдасть, взять на виноватомъ 1000 или 5000 или 10,000 рублей денегъ, сколько кто запишетъ въ записи. И сидѣвъ у него въ гостяхъ, ядя и пивъ, поѣдутъ къ себѣ."

(Стр. 120—121.)

Нѣсколько такого рода записей внесено въ число юридическихъ актовъ, изданныхъ Археографической Комиссіей. Не лишнимъ будетъ привести здѣсь для соображенія одну изъ нихъ:

"Се язвъ Тишина Костянтиновъ сына Сульменева: жениться мнѣ у Замятник да у Василья у Михайлыхъ дѣ-

* Т. е. свидѣтелей.
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той Ржевского, а помяни миъ ихъ сестра Олена Михан-
кова же дочь Ржевского, за недѣлю до заговѣнья Фили-
нова лѣтъ 7050-осмаго; а не женюсь яъ Тишина на
тотъ срокъ у Замятина да у Василья, имъ на мнѣ на
Тишала взятъ Замятина да Василю по сей запись сто
рублевъ денегъ. А на то послуки: Дмитрей Ивановъ
сынъ Маршалкова, да Костянтинъ Щедровъ сынъ За-
сацкаго, да Щедръ Ивановъ сынъ Лыковъ, да Замятина
Костянтиновъ сынъ Сулменева. А запись писалъ Васюкъ
Щедровъ сынъ Засацкаго, лѣтъ 7057.» (Запись скрѣплена
подписью трехъ свидѣтелей.)

Образецъ такого рода рядной записи древнего вре-
мени, именно XIII вѣка, представляется въ грамматѣ,
unami разбираемой. Какой-то Якимъ выдавалъ свою
невѣсту, вѣроятно дочь (дѣвку) за какого-то Щедру.
Порѣшняя говоръ (складьство), въ-слѣдствіѣ окон-
ченія расчета, отецъ невѣсты и жениха, въ засви-
дѣтельствованіе того, что они другъ другу уже ничего
не должны, сдѣлали запись; обозначили въ ней, что
въно за невѣсту (серебро на дѣвку) уже получено, а
мнѣсто, уступленное жениху и еще оставшемся у его
будущей тещи, женихъ можетъ взять когда захочетъ;
обозначили тоже, что въ случаѣ нарушения рѣда, на-
рушитель обязанъ заплатить 100 гривень серебра, и
утвердили запись свидѣтельствомъ отца духовнаго и
пяти другихъ свидѣтелей, и написаніемъ ея рукою
секретаря князя Довмона.

Въ записи не обозначено имя невѣсты, вѣроятно
потому, что у Якима дочь невѣста была одна, и что
слѣдовательно не представлялось ни какой особенной
надобности выставить это имя. Нѣть въ записи также
и срока сватыбы....почему? Не трудно кажется раз-
гадать и это, если рѣшить вопросъ: для кого была
с печатью XIII вѣка. 243
сдѣлана эта запись, для отца ли невѣсты, или для жениха, или же обоихъ вмѣстѣ? иными словами: дана ли она женяхомъ отцу невѣсты, или отцомъ невѣсты жениху, или же одна и также запись написана была въ двухъ противныхъ, изъ которыхъ одинъ данъ жениху а другой отцу невѣсты?
Удостовѣренія, одинаково важныя для обоихъ сторонъ, касаются: 1) порѣшенія ряда, 2) окончанія расчёта, и 3) неустойки. Удостовѣренія, важныя для жениха, касаются 1) выдачи вѣна за невѣсту и 2) права взятъ жениху у будущей тещи монисто, ему уступленное. Удостовѣреній, важныхъ только для одного отца невѣсты, нѣть ни одного.
Это неравенство удостовѣреній заставляетъ заключать, что разматриваемая граммата есть запись, данная отцомъ невѣсты жениху, и что вмѣстѣ съ нею написана была другая отъ жениха отцу невѣсты. Безъ всякаго сомнѣнія, однимъ изъ самыхъ важныхъ условій для отца невѣсты было условіе о срокѣ сватвы; оно не могло быть пропущено въ записи, удостовѣрившей отца невѣсты въ его правахъ въ отношеніи къ жениху,—и занесенное въ одну изъ записей, легко могло быть пропущено въ другой.—Какъ въ этой рядной нѣкѣмъ образецъ записи, данной отцомъ невѣсты жениху, такъ въ рядной выше приведенной изъ «Юридическихъ Актовъ» предствляется образецъ записи, данной женяхомъ братцамъ невѣсты.

Считая разсмотриваемую граммату рядной записью, данную отцомъ невѣсты жениху, обратимъ еще вниманіе на ея древность и мѣстность.
На древность ея намекаетъ уже пепгаминъ, на
которомъ она написана: акты не древніе писались не на пергаментъ, а на бумагѣ.

Еще болѣе и определительно говорить объ этомъ какъ упоминаніе о кнѣзѣ Довмонть, въ текстѣ ея, такъ и лики Св. Тимоѳея, изображенный на печати. Оба эти обстоятельства замѣчены уже были Г. Наперскімъ. Кнѣзь Довмонть, изъ роду кнѣзей литовскихъ, принялъ христіанскую вѣру въ Псковъ въ 1266 (6774) году, и получилъ во св. крещеніи имя Тимоѳея, а въ 1291 скончался (Псков. Лѣтопись въ Поли. Собр. Рус. Лѣт. IV, стр. 180 и слѣд.). Очевидно, что рядная пи- сана послѣ 1266 года.

Сто гривенъ серебра неустойки (сумма важная и не до XIII вѣка) намекаютъ на значительность лицъ, которыя совершали эту запись; но объяснить опредѣлительно, кто именно были они, сколько знаю, не возможно.

Древность грамматы, при маломъ числѣ древнихъ подлинныхъ грамматъ русскихъ, заставляя археологовъ дорожить ею какъ памятникомъ быта и обычаяевъ русской старины, обязываетъ и филолога дорожить ею какъ однимъ изъ рѣдкихъ памятниковъ древняго русскаго языка.

Грамматы эта, не смотря на свою малую величину, очень замѣчательна по тѣмъ свидѣтельствамъ, которыя представляются въ ней касательно переходнаго состоянія русскаго языка въ XIII—XIV вѣкъ, когда древнія формы были постепенно забываемы, а новыя по- степенно все съ большаго силою заступали ихъ мѣсто.

1. Знаки глухихъ гласныхъ звуковъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставлены правильно на своемъ древнемъ мѣстѣ (Якъ мыомъ, томъ, складство, дасъ, переступить), въ другихъ—же или опущены (свободна, дорожка, взятъ,
дёнъ, псать *) или замѣнены цѣльными гласными (первое, Вѣкошкинъ, Якимонъ, тотъ).

2. Буква и употреблена всюду правильно (Тѣшата, Тѣшатъ, дѣвцъ, болѣ, ненадобъ, Вѣкошкинъ).

3. Гласный звукъ и, который, по особенному стремлению русскаго языка, должен былъ во многихъ случаяхъ отдавать свое мѣсто звуку е (жеребья—жеребей), удерживая въ словѣ си, которое и въ старославянскомъ языке выговаривалось сей.

4. Гласный звукъ и представляется нѣсколько разъ сократившимся въ согласный Ё (Лойковичъ, Ёванъ сий).

5. Широкий звукъ и, отдавшій въ послѣдствіи свое мѣсто звуку и послѣ горьныхъ, удержалъ вездѣ правильно (Якимъ, Якимонъ, Вѣкошкинъ).

6. Мягкій выговоръ шипящихъ представляется въ смѣщеніи съ твердыми (Тѣшата, Тѣшатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Тѣшата).

7. Смягченіе горьныхъ въ свистящѣе удержано (дѣвцъ, послуси).

*) О словѣ псать считаю нельзяшими прибавить нѣсколько словъ. Обѣ формы псать и писать одинаково были употребляемы въ хартияхъ славянскихъ въ древности. Такъ въ древнемъ русскомъ, напр. въ грамматѣ договорной Смоленска съ Ригой, по противно 1228 года: «си грамота псана», а по противно 1229 года: «си грамота написана» (Тобина, 71) или въ одной изъ новгородскихъ купчихъ: «а псалъ Олуферий передъ обимъ истчи» (А. Юр. 110), а въ другой: «а грамоту писаль Григорей» (А. Юр. 111), и пр. Писать относится къ писати, какъ писать къ писати, читать къ читати, цитати (т. е. тскати) къ тскати, жати къ жати, брати къ брати, брати къ брать, и пр. Теперь форма псать удерживалась вполнѣ только въ чешскомъ.
8. Двойственное число оставлено при своих древних правилах («и рацетч оучинила Тышата и Яким промежи себе»).

9. Прощедшее простое еще было жио («Се поряди ся»).

10. Вместе с тьмъ однако употреблено и прошедше сложное сокращенное, т. е. съ пропускомъ вспомогательного глагола («Якимъ серебро взалъ,—а ислъ Довмоновъ писецъ»).

11. Равно и въ другихъ случаяхъ глаголъ существительный пропущенъ («моиста Тышатина свободна Тышатъ взять,—а болъ не надообъ Якиму Тышата,—а на томъ послути,—и рощеть учинила промежи себе.»)

12. Склонение прилагательного неопределенного или одночленного представляется отдъльнымъ отъ склонения прилагательного двучленного («у Якимовъ жены»).

Къ этому прибавить еще можно нѣсколько замытій о тьхъ синтаксическихъ особенностяхъ древнаго и стариннаго языка Русскаго, которая могутъ остановить на себѣ вниманіе читателя въ разбираемой грамматѣ.

— Се порядиса Тышата. Се (средний родъ мѣстопоненія се) употребляется вѣдѣко въ значеніи объяснительного указанія въ родѣ члена передъ глаголомъ, именемъ, мѣстопоненіемъ, нарцѣемъ. Иногда можно перевести се въ этомъ значеніи посредствомъ вотъ или такъ, иногда же невозможно не оставить вовсе безъ перевода. «Се азъ отхожъ свѣта сего, сынове моя»: такъ начинается духовная Ярослава. «Се вы повѣдаю, дѣти моя, трудъ свой»: такъ началъ Владимірь Мономахъ признаніе о своихъ дѣлахъ въ поученіи дѣтямъ. «Се первѣ взялъ иеси зракъ очию
мою, а се нынѣ хочешь взять душу мою»: такъ сказали Василько Святополку, выходя съ нимъ на битву. «Се молись и кайтися достоинъ день и ношью»: такъ началъ свое слово о молитвѣ одинъ безъименный проповѣдникъ. Есть не мало граммат и грамотокъ, начинающихъ этимъ словомъ: се язъ, се вѣдалъ, се писа, се купи, се глаголеть, се дынесь, и т. п. Грамматики, вѣроятно, безъ труда рѣшать, что это за часть рѣчи.

— А монастыря тѣшатину у шацѣмокъ жены свободна тѣшатъ взять. Въ языкѣ позднѣйшемъ слово свободна не было бы поставлено со словомъ монастырь, а безлично, въ единственномъ. Въ языкѣ древнемъ, требованіе словосочетанія было въ этомъ случаѣ другое. Такъ въ договорной грамматѣ Смоленскѣ съ Ригой, въ противѣ 1228 года сказано: «посвѣтй ризския, мастерь бихъ дворянъ, и вси землѣрны, ти даютъ Двину свободную въ вѣрху и до низу въ мѣре и по вѣдѣ и по бѣрегу всему латинескому языку и Рууси». Въ противѣ 1229 года это же; только вместо свободную употреблено въ льну: «далъ Двину волою».

— А на томъ послѣдн. Выраженіе на то очень обыкновенно въ древнихъ и старыхъ грамматикахъ русскихъ передъ словомъ послѣдн. или другимъ того же смысла (мужи, люди, сидѣльцы, и т. п.). Нельзя этого сказать о выраженіи на томъ. Оно впрочемъ совершенно понятно всякому, кто вникъ въ духъ русскаго языка народнаго. Здѣсь на томъ значить: «на томъ ряду».

Въ томъ же родѣ читаемъ въ нашихъ актахъ: «а на судѣ были» (Акт. Юр., стр. 12), «а на семѣ приговорѣ были люди добрые» (Акт. Юр., 270), «а на семѣ дѣлу были люди добрые» (Акт. Юр., 274), и пр.
Ограничивая этим разбор текста рядом, я должен сказать еще несколько слов о приведенной к ней печати и о вышней форме грамматы.

Читатель, который станет слушать снимок с печати, приложенный к переводу Г. Наперского в "Академических извёстях", со снимком, прилагающим здесь, найдет между ними разницу, для сфрагиста очень значительную. Так например, литограф перваго снимка не изобразил видных на ль вой стороне святаго, остатков букв ι и Φ, а в слове Ταμовсей начертил букву Ε в видь нашего прописного Ε, что могло родить невольное сомнение в подлинности самой печати. Читатель замечает на- блудательность и ловкость художника, приготовившаго наш снимок, и без сомнения поблагодарить его за тщательность труда.

Печать свинцовая, тёмно-синяя цвета, сделана из двух пластинок, сплоченных одна с другою, как сплачиваются таможенные пломбы, так что пеньковая веревочка укреплена между ними. Чеканка вышла очень не ловко: с одной стороны оттиснулось не все, а другая сторона оттиснулась в два раза.

На одной стороне печати изображень лицъ Св. Тамовсей, какъ можно судить по надписи; слева видно: ι Φ — начало слова ἁγιος (святой), а справа: ΤΗΙ ΜΟΙΟΣ на четырехъ строкахъ. На другой стороне шестики-

---

* Рисунокъ печати сделанъ нашимъ художникомъ антиквариемъ Г. Шуховымъ, тымъ самымъ, который составил прекрасные рисунки для дипломовъ Общества и теперь занимается снимками съ древнихъ рисунковъ къ житию св. Бориса и Глеба. Ред.
нецный крестъ и надъ нимъ слѣва: ІЄ, а справа ІЄ, оттиснутое два раза.

Изслѣдованія объ этой печати оставляемъ на другое время, когда можно будетъ воспользоваться для этого нужнымъ количествомъ фактовъ. Факты по части русской сфрагистики еще у насъ не разобраны и не собраны, а между тѣмъ ихъ уже не мало, начиная съ того упоминанія о печатахъ, которое находится въ договорѣ Игоря съ Греками, до XIV вѣка и слѣдующихъ. Между тѣмъ можемъ отослать читателя къ статьѣ покойнаго Евгенія, митрополита киевскаго, собравшаго общія замѣчанія о русскихъ печатахъ, въ своихъ при- мѣчаніяхъ на грамматы Мстислава и Всеволодъ (въ III т. Трудовъ Московск. Общ. Ист. и Древностей).

Не менѣе печатей любопытна въ древнихъ актахъ ихъ внѣшность. Обращено уже было вниманіе въ актахъ большаго размѣра на то, что одинъ изъ нихъ складывались въ-две, въ-трое или въ-четверо, другіе свертывались въ свитки. Въ Россіи, въ старину, были на то свои обычай, о которыхъ скажемъ при общемъ обозрѣніи нашихъ древнихъ печатей. Разсматривая лоскутокъ пергамина, на которомъ написана наша граммата, нельзя не замѣтить на немъ продольныхъ и поперечныхъ сгибовъ: продольные довольно тонки, поперечные широки, тѣхъ восьмь, этихъ четыре; другими словами, листокъ сложенъ въ тридцать-вторую долю, сперва вдоль, потомъ поперечно. Въ такомъ видѣ привѣщенная на веревкѣ печать не могла вхо- дить въ складку пергамена, а должна была держаться наверху, сложенной грамматы, закрывая собою большую часть верхней складки.

III. 32
ЗАМЫЧАНИЯ
О ТОЙ ЖЕ ГРАММАТЪ.

Письмо къ И. И. Срезневскому

К. А. НЕВОЛИНА.

Прочитавъ съ истиннымъ удовольствіемъ объясненія ваши на псковскую граммату XIII вѣка, открытую Г. Наперскимъ, представляю, по вашему вызову, нѣсколько своихъ замычаний.

Я согласенъ съ принимаемымъ вами образомъ чтенія грамматы, кромѣ небольшой отмѣны въ разстановкѣ знаковъ препинанія, какъ откроется ниже.

Я совершенно согласенъ съ вами, что разсматриваемая граммата не принадлежитъ къ разряду купчихъ; ни по формѣ своей она не походить на древности, до сихъ поръ извѣстныхъ, купчія, ни ея содержаніе не указываетъ прямо какими-либо словами на продажу и покупку.

Но по тѣмъ же причинамъ граммата не можетъ быть относима къ отдѣлу рядныхъ, касающихся брачныхъ соглашеній и отпечатанныхъ въ Акт. Юрид. стр. 418—424. Существенную принадлежность рядныхъ этого рода составляли ознаменіе имени жениха и невѣсты и ознамененіе срока, къ которому должна быть совершена сватба. Ничего подобнаго не означено въ разсматриваемой грамматѣ. Если до нѣкоторо-
ной степени и можно принять ваше объяснение, почему въ записи не обозначено имя невѣсты, то однако пропускъ имени жениха и пропускъ срока сватбы совершенно необъяснимы: съ такимъ пропускомъ самая запись была бы не въ запись.

Другой отдѣль рядовыхъ грамматъ, именно отдѣль рядныхъ, касавшихся, какъ вы пишете, соглашеній по имѣнію, есть, безъ сомнѣнія, тотъ отдѣль, къ которому относится и разсматриваемая граммат. Она при-
надлежит къ числу мировыхъ записей, которыми сто-
роны спорящія соглашаются на опредѣленныхъ усло-
виіхъ прекратить споръ между собою, возникший изъ какой-бы то ни было юридической причины, напр.
даже изъ сговорной (брачной) записи. Такое значеніе 
разсматриваемой грамматы очевидно изъ сравненія ея 
съ другими подобными, именно новгородскими. Вы-
писывалъ одну изъ нихъ (Акт. Юрид. № 257, гр.
п, стр. 270): *

*Се срѣдились Василей Федоровичъ и его дѣти и 
его братья, Александровы дѣти, Мартемьяны и Ивань 
и Андреевъ и Иванъ, съ посадникомъ съ новгородскі-
кимъ съ Иваномъ съ Даниловичемъ, про участокъ 
дяди своего, про Андреевъ, что купилъ посадникъ 
Иванъ Даниловичъ у игумена святаго Спаса и у 
всѣхъ чернцовъ, участокъ Андреевъ дяди ихъ, за 
Волокомъ въ Соломбѣ, Яковецы островъ и Карп-
цовъ островъ и въ Соломбѣ, что въ Соломбѣ 
на полѣ, и въ Икѣ, что съ Федоромъ на полѣ, 
и въ Лодкѣ, что съ Федоромъ на полѣ, и въ 
Уйѣ и въ солоныхъ мѣстѣхъ, въ отцѣнь его четвер-
тая часть: и взя посадникъ Иванъ Даниловичъ у него 
Василья и у его брата, у Александровыхъ дѣтей, 
на Андреевъ, Чемоткъ, въ Соломбѣ, чимъ Андрей
чтобы, что купца посадник Иван
Данилович у черников Святого Спаса и бол' по- 
том не надоби посаднику Ивану Даниловичу у 
чернивец Святого Спаса вступать, Соломона, за 
Волоком, и Ондреевъ участокъ. А что рядными гра-
моту у Ивана у посадника с Васильемъ, а ть гра-
моту посадникъ Иванъ подрашь; а его грамоту взял 
посадникъ Иванъ безсудную на Александра съ детьми 
и на Василья; а ту грамоту посадникъ Иванъ подрашь. 
А что пожня Латинерть, а та пожни знать Ивану по 
своей исправъ, а Василью и его брата мами, Олеан-
дрьымъ детьми, положить свои исправъ. А потомъ 
не надоби посаднику Ивану Даниловичу, ни игумену 
Святаго Спаса съ Хутины, ни червьемъ, до Василья, 
ни до его детьми, ни до его брата мами до Александровъ 
выхъ детьми, въ томъ орудии въ Ивановъ купле; а 
посадницы ничто по сей Василью, на его детьемъ, ни 
его брата мами Александровъ детьемъ, и не надоби до 
посадника до Ивана до Даниловца, ни до игумена 
Святаго Спаса съ Хутины, ни до червьемъ, въ томъ 
орудии ничто же.—А на порядкъ съ обь поло-
винъ: тысячи Даниelsiusъ Александъръ Ивановецъ, да Яковъ 
Дмитриевичъ, Иванъ Дмитриевичъ, Сава Ермолевичъ, 
Евсе Кузмин, Нефедье Пароеневе. А у печати 
стоять, въ брата своей мьсто, Мартемьянъ Ивановичъ; 
въ Ондреяново братьи ихъ Яковлево мьсто, у печати 
стоять сынь его Стафи. А кто сія порушить, дасть 
князю и владыцѣ десять гривень золота.

Сходство этой и другихъ мировыхъ новгородскихъ 
грамматъ съ разсматриваемою псковскою грамматою 
едва ли можетъ быть справедливо оспариваемо.

Мировая новгородская граммат начинается словами: 
"Се срядились" таки-то лица. Въ псковской грам-
мать начало такое же: «се порядися Тѣшата съ Якимомъ.»

Въ новгородской грамматѣ предметь, о которомъ сдѣлано мирное соглашеніе, соединенъ съ словомъ срядились предлогомъ про: «се срядились» такіе-то «про участокъ дяди своего.» Въ псковской грамматѣ пишется: «се порядися Тѣшата съ Якимомъ про складѣствство про первое и про заднее.»

Въ новгородской грамматѣ, по изложеніи содержанія мирнаго соглашенія, присоединяется: «и болѣ потомъ не надоби посаднику Ивану Даниловичу у цервцевъ Святаго Спаса вступатися, Соломбала, за Волокомъ, въ Ондреевъ участокъ.» Несколько далѣе: «А потомъ не надоби посаднику Ивану Даниловичу, ни игумену Святаго Спаса съ Хуцыни, ни черничемъ, до Васыля, ни до его дѣтей, ни до его брата новъ до Александровыхъ дѣтей, въ томъ боруди въ Ивановъ купи; а посадницы ничто по сей Василью, ни его дѣтей, ни его братамъ Александровымъ дѣтей не надоби до посадника до Ивана до Даниловича, ни до игумена Святаго Спаса съ Хуцыни, ни до цернцовъ, въ томъ боруди ничто же.» Въ псковской грамматѣ, по изложеніи расчета, пишется: «а болѣ не надоби Якиму Тѣшата, ни Тѣшатъ Якимъ.»

Послѣ статьи, объявляющей одну сторону не должной другой, въ новгородской и псковской грамматахъ помѣщены свидѣтели. Въ новгородской: «а на порядѣ съ объ половины тысяцикой Олександъ Ивановичъ, да Яковъ Дмитріевичъ» и проч. Въ псковской: «а на томъ послуши: Давидъ понѣ» и проч. При этомъ относительно лицъ, бывшихъ на порядѣ, какъ сказано въ новгородской грамматѣ, или послужовъ, какъ въ псковской, должно сравнить слѣдую-
щія выражения изъ другихъ новгородскихъ грамматъ, напечатанныхъ также въ Акт. Юридиц. № 257, именно изъ гр. і: «а на то рядцы и послуси»; изъ гр. іі: а на то послухъ Святой Михаилъ» (во имя котораго былъ монастырь, участвовавший въ заключении ряда), «и на тоже рядцы и послуси»; изъ гр. ііі: «а на то рядцы съ объ половины»; изъ гр. іv: «а на то съ объ половины рядцы»; изъ гр. іv: «а на то рядцы и послуси». Различіе рядцевъ (мировыхъ посредниковъ) и послуховъ показываетъ, что иногда одни и тѣ же лица были свидѣтелями и рядцами вмѣстѣ, иногда кромѣ рядцевъ могли быть еще особые свидѣтели. Рядцы всегда были и послухи. Послухи, если бы въ актѣ и не были названы рядцами, могли однакоже соединять въ себѣ этотъ характеръ, такъ что не было надобности еще особенно означать ихъ какъ рядцевъ. Впрочемъ разумѣется само собою, что мировое соглашеніе между двумя лицами могло быть сдѣлано и безъ участія рядцевъ. Въ такомъ случаѣ въ мировой грамматѣ по необходимости означались одни только послухи. Мировая псковская граммата, можетъ быть, именно была заключена безъ рядцевъ; почему въ ней и поименованы одни только послухи.

Послѣ людей, бывшихъ на порядцѣ, въ новгородской грамматѣ замѣчается: «а у печати стоялъ, въ братьи своей мѣсто, Мартемьянѣ Ивановѣ; въ Ондреяново братьи ихъ Яковлево мѣсто, у печати стоялъ сынъ его Стафій.» Въ псковской грамматѣ не сдѣлано подобнаго замѣчанія; но оно и не было существенно необходимо, какъ показываютъ другія новгородскія мировыя грамматы, именно, гр. і, іі, ів, въ которыхъ также нѣть подобнаго замѣчанія. Оно действительно не было нужно, какъ скоро тѣ же
лица, которые совершили ряд и присутствовали при нём, стояли сами лично и у печати (т. е. присутствовали при её приложении, или, правильнее в настоящем случае, при её привъшении).

В новгородской граммате в конце пишется: «а кто сія порушить, дасть князю и владыць десять гривень золота.» В других новгородских грамматах пишется, именно в гр. і: «а кто наступить на сійряд, дасть князю и посаднику двадцать гривень золота»; в гр. iii: «а кто сій ряд порушить, дасть судівъ три тысячи бывать» в гр. ів: «а кто сей ряд порушить, дасть судьямъ тысячи бывать» в гр. v: «а кто сей ряд подвинетъ, дасть судии гривну золота.» В новгородской граммате также пишется в конце: «а кто сей рядъ переступить, Якымъ ли, Тѣшата ли, тотъ дасть сто гривны серебра.» Хотя здѣсь не говорится, что эта сумма должна быть заплачена судье (или князю, какъ судье); но не говорится также, чтобы эту сумму должна была заплатить въ случаѣ нарушения рада одна сторона другой. Какъ по существу мировыхъ сдѣлокъ, заключавшихся въ съверной Россіи, назначавшаяся въ нихъ сумма опредѣлялась въ пользу судеи, то и было удобноости замѣчать въ новгородской грамматѣ объ этой суммѣ, что она слѣдуетъ именно въ пользу князя.

Псковская граммата оканчивается означениемъ писца: «а псалъ Довмонтовъ писецъ.» Въ новгородской грамматѣ писецъ не замѣчень, потому что означение его не было существенно необходимо; но въ другихъ новгородскихъ мировыхъ записяхъ онъ означень, именно въ гр. v: «а радную псалъ грамоту Григорій
дьякъ Святаго Михаила, и въ гр. ви: «а писалъ грамоту Самыла дьякъ.»

Наконецъ къ псковской грамматѣ привѣщена печать князя Тимоѳея (Довмонта). У новгородской грамматы также была печать, какъ замѣчено въ ней самой; равно были печати и при другихъ новгородскихъ мировыхъ грамматах, какъ то: при грам. и, iii, iv, v, vi. О значеніи печатей, привѣщивавшихся или прикладывавшихся къ грамматамъ въ древности времена, ср. въ моей Исторіи россійскихъ гражданскихъ закононовъ т. и, c. 50—51 и c. 54—55. По отношенію къ грамматѣ псковской я полагаю, что привѣска къ ней печати (а слѣдовательно и подписи грамматы княжескимъ писцемъ) имѣла оффиціальное значеніе, такъ какъ къ грамматѣ привѣщена была именно княжеская печать. Ср. Псковъ. судн. грам., изд. Мурзакевичъ, с. 9: «а княжей писецъ взъметъ по силѣ истьцово отъ позовницы, или отъ безсудной грамоты, или отъ приставной. А захочетъ не по силѣ, ино волно индѣ написати, а князю запечатать. А не запечатаеть князь, ино у Святѣй Тройцы запечатать; въ томъ измѣны вѣтъ». А также с. 13: «А княжей писецъ иметъ писати судию о земли, ино ему отъ судицы взять 5 денегъ, а отъ позовницы денга, а отъ печати денга, а отъ безсудной и отъ приставной все то имъ имати» (здѣсь въ подлинникѣ пробѣлъ для одного слова) «по денги. А толко княжой писецъ захочетъ не по силѣ; ино индѣ волно написати, а князю запечатать. А не запечатаеть князь, ино у Святѣй Тройцы запечатать, а въ томъ измѣны вѣтъ.»

И такъ, для меня по крайней мѣрѣ, несомнѣтельно, что псковская граммата принадлежитъ къ разряду ми-
ровых граммат, къ тому разряду, который отпечатан въ Акт. Юрид. подъ № 257.

Это заключение совершенно не зависит отъ вопроса, что именно было предметом спора между Якимомъ и Тышатою, и на какихъ условіяхъ они помирились между собою. Я думаю впрочемъ, что ни чьи нельзя строго доказать, что споръ возникъ изъ какого-нибудь брачнаго договора; думаю, что предметъ сдѣлки не есть плата за невѣсту. Приступая къ объясненію частностей сдѣлки, я слѣдую за словами грамматы съ низу вѣ-верхѣ.

На существо мировой сдѣлки, заключенной между Якимомъ и Тышатой, мнѣ кажется, находится ясное указаніе въ самой грамматѣ, именно въ словахъ: «рошетъ учинила промежи себѣ.» Предметъ мировой сдѣлки между Якимомъ и Тышатой есть расчетъ между ними. Всякий расчетъ предполагается или требованія и долги съ обѣихъ сторонъ, или требованія съ одной и долги съ другой; онъ оканчивается, если сторона, остающаяся чьемъ-нибудь должною другой по взаимнымъ счетамъ, уплачиваетъ ей свой долгъ.

Дѣйствительно, таково существо разматриваемой сдѣлки. Въ грамматѣ пишется: «на дѣвь Якимъ серебро взялъ; а монастырь Тышата у Якимовы женѣ свободна Тышатъ взяли.» Вмѣсто точки между обоими предложениями я ставлю точку съ запятой. Оба предложения находятся во взаимной связи, и одно есть послѣдствіе другаго: Якимъ получилъ свое серебро (или свои деньги) за дѣвку или съ дѣвки (пока я не останавливаюсь на этомъ различіи); послѣ сего Тышата свободно можетъ взять свою монастырь (ожерелье) у Тышатиною женѣ. Связь между двумя предложениями та, что Тышата за какую-то дѣвку, или сама эта III.
девка были должны извествною суммою денег Якиму или его женѣ, что у Якимовой жены въ руках находилась мониста Тѣшатина, которая не была выдаватья Тѣшатѣ, пока онъ не уплатить долга Якиму; какъ скоро долгъ Тѣшатою Якиму выплаченъ, то первому предоставлено право получить свою монисту безпрепятственно отъ жены послдняго. И такъ мониста Тѣшаты была удерживаема у него, какъ обезпечатие долга, слѣдовавшаго отъ него за девку или съ девки, въ которой онъ принималъ участіе, самому Якиму или женѣ его. Все это мнѣ кажется ясно. Слѣдовательно, между Тѣшатою и Якимомъ, или даже между девкою одного и женю другаго, существовало денежное обязательство. Может быть, оно основывалось именно на займѣ, въ обезпечатѣніе котораго со стороны Тѣшаты или девки его была дана подъ залогъ Якиму или женѣ его мониста Тѣшатина. Но могло случиться и то, что мониста Тѣшатина уже какимъ-нибудь образомъ находилась въ рукахъ Якимовой жены; потомъ открылся долгъ Якима или жены его на Тѣшатѣ, или на его дѣвкѣ, и до расплаты по этому долгу мониста не была выдаваема Тѣшатѣ. И такъ въ грамматѣ мировой выражается, что Якимъ получилъ наконецъ свое серебро.

Но что же значить сдѣланное въ грамматѣ прибавленіе: "на дѣвкѣ? Я совершенно согласенъ, что предложен на употреблялся у насъ и отчасти теперь употребляется съ мѣстнымъ падежемъ въ томъ же значеніи, какъ и предложенъ за съ падежемъ винительнымъ: на комъ—за кого, на чемъ—за что. Въ купчихъ, отпечатанныхъ въ Акт. Юрид. подъ № 71—98, онъ постоянно употребляется въ этомъ значеніи, соединяясь въ однихъ (именно въ № 71—80.
83) съ глаголомъ дать, въ другихъ (именно въ № 81, 82, 84—98) съ глаголомъ взять. Но вамъ очень хорошо извѣстно сочетаніе предлога на съ мѣстнымъ падежемъ и въ другомъ значеніи, именно: взять деньги на комъ-нибудь значило взять деньги съ кого-либо. Въ этомъ значеніи и сочетаніе предлога на постоянно употребляется въ Акт. Юрід. № 411, 412, 415—421, 423—427; напр. «взяти ми на Ѳомкъ на Глоткинъ рубль, по кабалѣ» и проч., или: «пишу сію духовную своимъ цѣльнымъ умомъ и разумомъ, кому ми что дати, на комъ ми что взати.» Въ псковской судной грамматѣ, изданной Мурзакевичемъ, употребляется тоже сочетаніе предлога на съ мѣстнымъ падежемъ и въ томъ же значеніи. Здесь читаешь на с. 12: «государю покруту имать на изорники» (на изорникѣ); на с. 15: «князю на головникахъ взять рубль продажи.» И такъ взять серебро на дѣвку можетъ значить или взять серебро за дѣвку, или взять серебро съ дѣвки. Одинъ смыслъ въ грамматическомъ и лексикальнымъ отношеніяхъ столько же будетъ правильнѣ, сколько и другой. Который же вѣроятнѣе?

Рѣшить этотъ вопросъ, можно до вѣкоторой степени, опредѣливши, о какой дѣвкѣ говорится въ грамматѣ? Я не отвѣчаю, что слово дѣвка можетъ значить невѣсту, когда невѣста есть именно дѣвка, хотя и не считаю оба имени синонимическими, потому-что невѣста можетъ быть и не дѣвица, а вдова, или разведенная съ своимъ прежнимъ мужемъ. Но то же слово дѣвка употреблялось и теперь употребляется у насъ въ различныхъ значеніяхъ, именно: въ значеніи дѣвицы-рабы или крѣпостной, въ значеніи дѣвицы-служанки, въ значеніи дѣвицы-наложницы, въ значеніи
ніи дѣвницы непотребной женщины. Для третьаго значенія я могу указать на известный разсказъ Ибнъ-Фодлана о Русахъ, торговавшихъ при устьяхъ Волги, и возившихъ съ собою дѣвушекъ. Какъ въ самой грамматѣ личность дѣвки съ точностью не означена, потому-что она означалась точнее самыми обстоятельствами спора между Якимомъ и Тѣшатой; то я и не думаю, чтобы значение невѣсты слѣдовало предпочесть въ настоящемъ случаѣ всѣмъ другимъ значеніямъ. Особенно, если вы хотите въ грамматѣ видѣть указание на плату за невѣсту, какъ за дочь или родственницу Якима, которую онъ выдавалъ замужъ—можетъ быть, за самаго Тѣшата, то въ моей Исторіи россійскихъ гражданскихъ законовъ т. I., с. 133—134, я показалъ, что вѣста дѣтской, на которую вы ссылаетесь, могутъ быть понимаемы совершенно въ другомъ смыслѣ; въ позднѣйшихъ памятникахъ о подобной платѣ за невѣсту еще меньше слышно. Но и кроме того, если здѣсь непремѣнно надо видѣть плату за какую-то дѣвку, эта дѣвка очень легко могла быть раба, и при томъ именно купленная Тѣшатой у жены Якима, которой въ обеспечение платежа, такъ какъ слѣдованная сумма не была тотчасъ, при самой покупкѣ, уплачена, дана была мониста. Впрочемъ, вѣсть никакой особенной причины предполагать въ настоящемъ случаѣ плату за дѣвку. Просто, непринужденно все объясняется, если мы примемъ, что выражение грамматы: взялъ серебро на дѣвцѣ, значитъ: получилъ серебро съ дѣвки. У Тѣшаты была дѣвушка, въ которой онъ (не говоря объ немъ дурнаго слова) принималъ участіе. Какъ между Тѣшатой и Якимомъ, такъ между этой дѣвушкой и женой Якима были свои счеты, но которымъ въ руки послѣдней пере-
шця монаста Тышаты. При окончательном расчете между Тышатой и Якимом было предъявлено в счет, последнего и требование его жены против девушки Тышатиной; хотя Тышата по своим собственным долгам рассчитался с Якимом, однако монаста его была удовлетворена женою Якимовой, пока не будет ей уплачены долги, слежующий ей с его девушки, так как он по своим отношениям к этой девушке не может не принять на себя за нее ответственности. Тышата должен был наконец уступить. В граммате выражено, что Яким, который действовал в настоящее время не только от себя, но и от имени своей жены, получил серебро с девушки Тышаты, и что после сего Тышата свободно может получить свою монастю от Якимовой жены.

Понимая так, как изложено мною, существо сделки между Якимом и Тышатой, я нахожу возможным в ближайшем соответствии с тем определить и смысл начальных слов: «складство первое и заднее. Слово складство, мнě кажется, могло бы в настоящее время значить предъявление спора и самый споръ. Для этого значения можно принять в соображение, что грамматы, которыми объявлялась война, назывались у нас складными грамматами. Это название происходит от выражения «сложить крестное целование». Объявивший войну неприятелю

---

* Соф. Врем. по изд. Строева, ч. II, с. 120; г. 6979: «въ той часъ» (великий князь Иванъ Васильевичъ) «посла къ нимъ» (къ Новгородцамъ) «грамоту складную».

** Новг. 1-я Летоп., с. 98. г.; 6905: (князь великий Василій Дмитріевичъ) «къ Новгороду съ себе цѣлование
слагать съ себя въ отношеніи къ нему крестное цѣлованіе. Если ближе, может быть, суда относятся выражения: складывать създѣ, положить срокъ, положить грамматы и вообще доказательства. Но еще больше соответствует содержанию рассматриваемой псковской грамматы другое значеніе, которое также можно искать въ словѣ: складственно; это—значеніе счета. Считать значит складывать, слагать. Счетъ составляется посредствомъ складыванія разныхъ суммъ. При каждомъ изъ предложенныхъ значеній слова складственно, можно дать слову задній, весьма естественный и простой смыслъ. Задній значит оборотный, обратный; говорится: задняя сторона вещи, т. е. оборотная. Латинское retio значит назадъ и обратно; нѣмецкая образовательная частица rück—также (Rückgang, Rückkauf и проч.). При такомъ смыслѣ слова задній, заднее складственно, разумѣя подъ складствомъ споръ, означало бы обратный исходъ отвѣтчика противъ истца по поводу его (первоначальнаго) иска, т. е. такъ называемый встрѣчный исходъ; а разумѣя подъ складственно счетъ, заднее складственно означало бы обратный счетъ другой

сложилъ и крестную грамоту скинуль, а новгородцы съ себя цѣлованіе скинули и грамоту крестную великому князю скинули.

* Псков. 1-я Лѣтоп., с. 246; г. 6981: «и Псковъ ихъ съ обидными людьми приль въ серебрѣ, что князь мещерь създѣ складаетъ, а на създѣ ни самъ не идетъ, ни людей своихъ посылаетъ, а исправъ не даешь.»

** Псков. 1-я Лѣтоп., с. 234; г. 6978; с. 247, г. 6981.

*** Псков. судн. гр., изд. Мурзакевичемъ, с. 12 (въ конце), 16.
стороны, представленный на первую сторону по представлении ею своего (первоначального) счета. Как в граммате прямо говорится, что Якимъ и Тышата сдѣлою своею учили расчеты между собою, то я принимаю за вѣроломнѣйшее, что подъ словомъ складѣствомъ разумѣется именно счетъ, подъ первымъ складѣствомъ — счетъ, который былъ прежде другаго представленъ, наконецъ подъ задѣчымъ складѣствомъ — обрѣтный счетъ другой стороны на первую.

Такимъ образомъ смыслъ грамматы и переводъ ея на нынѣшній русскій языкъ былъ бы слѣдующій:

«Тышата съ Якимомъ заключили мировую сдѣлку по первому и по обратному счету. Якимъ получилъ серебро съ дѣвки; Тышата можетъ послѣ сего свободно взятъ свою монисту у Якимовой жены. Тымъ конченъ расчетъ между Якимомъ и Тышатой; болѣе ни Якимъ не долженъ ничего требовать отъ Тышаты, ни Тышата отъ Якима. Свидѣтелемъ этого были: попъ Давидъ, Домославъ Дорошкъ, Болѣнь Вѣкшкынъ, Кузма Лойковичъ, Жидило Жихновичъ, Иванъ Смольяни. Кто нарушилъ эту мировую сдѣлку, Якимъ ли, Тышата ли, тотъ заплатитъ (князю) сто гривенъ серебра. Писалъ Довмонтовъ писецъ» (конечно, въ смыслѣ княжескаго дѣлка).

Въ заключеніе считаю еще не безполезнымъ обратить внимание на упоминания у васъ выраженія о договорныхъ грамматахъ смоленскаго князя Мстислава Давидовича. Вы называете ихъ противными и относите къ 1228—1229, или къ одному 1229 году.

Вы, конечно, разумѣете здѣсь слѣдующія двѣ известныя грамматы: одна отпечатана въ первый разъ въ Собр. Гос. грам. и дог. Румянц., ч. II, № 4, и начинается такъ: «что сѣ дѣти по вѣръ, вы моихъ, то
отъде то по вѣрному. Другая, по списку графа Мусина-Пушкина, напечатана первоначально въ Ист. Гос. Росс. Карамзин т. III примѣч. 248, потому по тому же списку (я не говорю о вариантахъ) въ Русск. Достоп. ч. II, и наконецъ по списку, снятому съ подлинника, хранящагося въ архивѣ рижскаго магистрата, Тобианомъ въ сочинені: Sammlung der kritisch-bearbeiteten Quellen der Geschichte des russischen Rechts. В. I. Tractate. Она начинается такъ: «что ся въ которо время нячеть дѣятъ, то утверждающа грамотою». Не буду здѣсь доказывать, что эти два документа не суть два противня одной грамматы: иначе, мое письмо, и безъ того уже весьма длинное, чрезвычайно распространилось бы; при томъ же, этотъ предметъ достаточно, хотя и не вполнѣ, уясненъ Тобианомъ въ поименованномъ сейчасъ сочиненіи. Я останавливюсь только на времени совершения обоихъ документовъ. У Карамзина, которому известна была только вторая грамматы, и при-томъ по списку графа Мусина-Пушкина, она относится къ 1228 году. Въ Собр. Гос. грам. и дог. Румяц., гдѣ напечатана первая грамматы, она отнесена къ 1229 году. Дубенскій, издавший вторую граммату по списку гр. Мусина-Пушкина въ Русск. Достоп. ч. II, относитъ ее къ 1230 году. Тобианъ доказывалъ, что первая грамматы писана въ 1228 году, а вторая въ 1229 году. Калачевъ, въ сочинені: Изслѣдований о Русской Правдѣ, ч. I с. 155—156, опровергалъ Тобина, но не довольно рѣшительно. И такъ не ужѣ нельзя съ точностью и окончательно опредѣлить время совершения грамматы Мстислава Давидовича?

Принимо разныхъ мнѣній было означеніе времени, находящееся въ самыхъ грамматахъ, на конецъ; но
это же означение, въ соображеніи еще съ третьею грамматою, рѣшаетъ, какъ я думаю, вопросъ окончательно.

Въ первой грамматѣ пишется: «коли ся грамота писана, ище былъ отъ Рѣства Господа 1000 лять и 200 лть и 8 лять и 20, подъ писку-помъ Рязнымъ, простъ Иганны, застѣть Вѣльвень» и проч. Должно ли здѣсь разумѣть окончившійся, или еще продолжающйся 1228 годъ отъ Р. Х. Въ, которые разумѣли здѣсь еще продолжающйся годъ отъ Р. Х., относили граммату къ 1228 году. Но мнѣ, что приведенными словами означается 1228 годъ отъ Р. Х., еще продолжающйся, а не истекшій, рѣшительно опровергается подобными словами грамматы смоленскаго князя Федора Ростиславича къ рижскому епископу, мейстеру и ратману, 1284 года: * «съ же грамота писана бысть, ище было отъ Рѣства Господня до сего лѣта 1000 лѣтъ и двѣстъ лѣтъ и осмѣдѣсть лѣтъ и три лѣтъ, въ четвертке лѣто, на вѣзенсѣнь Господне.» И такъ и въ первой грамматѣ смоленскаго князя Мстислава Давидовича должно разумѣть 1228 годъ исполнившисѣй, а не продолжающйся, т. е. эта грамота писана въ 1229 году.

Такимъ же образомъ поводомъ относить вторую грамоту къ 1229 году было неправедливое толкованіе находящагося въ ней самой означенія времени. Въ концѣ ея пишется: «а си грамота написана бы отъ распятія было 1000 лѣтъ и 200 лѣтъ и 30 лѣтъ безъ лѣта.» Но какъ въ первой грамматѣ должно разумѣть 1228 годъ истекшихъ, а не продолжающихъся, такъ и въ этой второй грамматѣ, принималъ, что въ ней выраженіе:

---

отъ распятия, употребляю вместо выражения: отъ Рождества Христова, должно разуметь 1229 годъ не продолжающися, а истекший, т. е. эта вторая грамматика писана во 1230 году отъ Р. Х. Что касается выражения «отъ распятия», употребленного, какъ всѣ посвящени, вместо выражения «отъ Рождества Господня», должно замѣтить, что какъ внутри Россіи въ среднихъ вѣкахъ годы были приняты отъ сотворенія мира, а не отъ Рождества или отъ Распятия Господня, то если въ грамматикахъ Мстиславовыхъ счисление лѣтъ ведется отъ Рождества или отъ Распятия Господня, это было счисление не русское, а переведенное съ того языка, на которомъ первоначально могли быть писаны проекты общихъ грамматъ, т. е. съ латинскаго, и соответственно выражениямъ: a nativitate Domini, или a passione, а можетъ-быть даже a trabeatione. Въ грамматикахъ, писанныхъ по-латыни въ среднихъ вѣкахъ, годъ отъ страданія Господня (a passione) былъ иногда посвящаемъ, по смѣшенію понятій, вместо года отъ Рождества Христова (ab incarnatione Domini). Но если во второй грамматикѣ Мстислава, по первоначальному ея проекту, годъ совершенія былъ означень a trabeatione, то это слово по ошибкѣ могло быть переведено неправильно: «отъ распятия», вместо того, чтобы перевести его: «отъ воплощенія». Даже нѣкоторые писатели употребляемый иногда въ латинскихъ грамматикахъ среднихъ вѣковъ annus trabeationis объясняли, какъ annus, quo Christus trabi affixus. Но годъ, такимъ образомъ означенный, действительно означаетъ годъ отъ воплощенія Господня, при чемъ слово trabeatione должно быть произношено не отъ trabs въ смыслѣ креста, но отъ trabea (особенный видъ того) въ смыслѣ одежды. Въ этомъ смыслѣ Фульгенцій въ проповѣди
о Св. Стефанѣ говорить: Heri enim Rex noster trabea
carnis indutus est, т, е. incarnatus или natus.

—

Примѣнка И. И. Срезневскаго. Принимая съ признаніемъ учения замѣчанія К. А. Неволина, я надѣюсь воспользоваться ими въ дальнѣйшемъ своемъ тру́дѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ позволю себѣ предполагать, что и другие любители отечественныхъ древностей примутъ участіе въ разборѣ памятника, подавшаго ученому историку русскаго права поводъ высказать столько любопытныхъ сближеній.

И. Срезневскій.

ОБЪЯСНЕНИЕ
МОНГОЛЬСКОЙ НАДПИСИ
на памятникъ князя Исункѣ, племянника
Чингисъ-Хана.

(Табл. X).

ДОРДЖИ БАНЗАРОВА.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Надпись, которой представляется здѣсь, въ первый разъ, полный переводъ, до сего была неизвѣстна подъ именемъ Чингисъ-Хановой, по имени этого хана, которое начертано въ ней въ красной строкѣ и со времени находженія памятника читаемо было безъ затрудненій даже сибирскими толмачами.

Для науки надпись эта еще болѣе важна, какъ древнѣйшій до сего неизвѣстный памятникъ письменности Монголовъ. Хранящійся въ Парижѣ ярлыкъ хановъ Аргуна и Оджайту къ королю французскому Филиппу IV нѣсколькими десятилѣтіями новѣе, и только немногія монгольскія слова, начертанныя на монетахъ Гудагу, могутъ быть современны нашему памятнику.

Г. Банзарову принадлежитъ честь объясненія этого древнѣйшаго памятника славнѣйшій эпохи его предковъ, половины XIII вѣка.

Еще во время пребыванія своего въ Петербургѣ, въ 1848 году, Г. Банзаровъ пытался прочесть надпись вполнѣ;
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но несколько нечетких слов его останавливали. Сняв с подлинной пласти смазку сквозь прозрачную бумагу, он продолжал изучать эту надпись в Сибири, куда отправлен был по делам службы, и наконец, в Иркутск, в августе 1850 года, добивая полную и отчетливую разумных всю дотоле таинственных слов надписи. Исследования его представляются здесь читателем.

Но как учёный монголист наш, пиша в Иркутске, не имел под рукой книг, нужных для изложения истории нахождения этого памятника и прежних попыток объяснить надпись, и не сообщила о том исследов, то мы сочли за нужное, для полноты статьи, предполагать краткое историческое обозрение вопроса об этом памятнике.

Первыми, довольно обстоятельными, известия об этом памятнике, сообщили Г. Спасский, в 1818 году 1. «На север (от речки Урулунгу, впадающей в Аргунь с левой стороны) — подъ Г. Спасский — идут гористы, дивятся горы, а на подень, в пределы Китая, обширная и приятная степь. От сих гор к речке течут многие ручьи, которые одинакож, не дойдя оной, скрываются в каменистых россыпях. На двух из этих ручьев, Кыркыр и Майой Конду, открыты слады прежде бывших нескольких незначных зданий.

В первом месте (т. е. при Кыркыре) останется бывший дом, без всякого изслёдования; но сколько по доставленному местному плану 2 заключить можно, оного существовали разстоянием одного от другого на 90 сажень. Некоторые из вальных или насыпей имеют стройное и многогранные направление; но есть и такие, которые имеют вид четверогольника, составляющего как будто-бы основание ограды.

В пяти верстах от сих достопамятностей, вверх по ручью, находится несколько древних курганов, заслужи...
живящих в внимание тым, что, по уврежению нъкоторыхъ, близъ оныхъ стоялъ большой гранитный камень съ прекрасно высчченою на немъ восточными буквами надписью; но большая часть утверждаютъ, что сей камень принадлежитъ къ числу памятниковъ, найденныхъ при разрть древнихъ развалинъ на Кондуь....

Далѣе говорить Г. Спасскій, что камень этотъ перевезенъ былъ въ Нерчинскій заводъ и хранился тамъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими древностями. Изъ известія Г. Шмидта узнаемъ, что по ходатайству Г. Спасскаго, приказано было въ 1829 году перевезти этотъ памятникъ въ Съ Петербургъ. 3 Г. Шмидтъ, описывая кондуйскія развалины, куда относили памятникъ, не упоминалъ одинаково о кыркыр-скахъ, гдѣ, по уврежению многихъ и свидѣтельству Г. Спасскаго, стоялъ первоначально этотъ камень. Въ 1832 году онъ привезенъ былъ въ Петербургъ и хранился въ министерствѣ финансовъ; въ 1839, выставленъ былъ, для публики, во дворѣ выставки произведеній промышленности, а послѣ закрытія выставки переданъ въ Академію Наукъ, которая распорядилась поставить этотъ историческій памятникъ на листницѣ, передъ дверями своего Азіатскаго Музея. Здѣсь онъ находится и теперь.

Памятникъ этотъ состоитъ изъ гранитной плиты, имѣющей 2 аршина 13 вершковъ длины, 143/4 вершковъ ширины и 5 вершковъ толщины. Камень треснулъ, почти въ самой серединѣ, въроятно во время перевозки въ Нерчинскій заводъ. Эта трещина, какъ видимъ изъ статьи Вангарова, не мало затрудняла чтеніе, коснувшееся буквъ надписи.

Первые попытки въ чтеніи надписи сделаны были сибирскими толмачами и ламами, еще во время нахожденія тамъ памятника. Они безъ труда разобрали нѣкоторыя слова, которыхъ не представляли затрудненія, именно:

... Чингис-Ханъ... послѣдняя времена... всѣ монгольскіе народы... 4

Г. Вацнов, учитель монгольского языка въ Кяхтѣ, разобралъ еще нѣсколько словъ; но, къ сожалѣнію, неопредѣленныя архивы онъ перевелъ гадательно. Надпись переведена имъ вполнѣ такъ:

Когда Чингисъ-Ханъ созвольлъ овладѣть сартойскимъ народомъ и присоединить къ древнему ставнищу всѣго монгольскаго народа, находящіеся вообще по Онону обжженны тремя стами тридцать пятью послаными. 5

Г. Шмидъ, когда памятникъ привезенъ былъ въ С. Петербургъ, составилъ новый переводъ надписи и помѣстилъ его въ Запискахъ Академіи Наукъ. Вотъ его переводъ:

Отъ Чингисъ-Хана, когда онъ, покоривъ сартагольскій народъ, воротился и положилъ конецъ враждѣ отъ прежнихъ временъ всѣхъ монгольскихъ народовъ, всѣмъ тремъ стамъ тридцати пяти Elje (демонамъ). ... въ знакъ изгнанія. 6

Наконецъ Г. Бакшеровъ представляетъ свой переводъ съ объясненіемъ всѣхъ словъ, затруднявшихъ прежнимъ переводчиковъ.

4 Сыбіръ. Вѣст., лок. cit., стр. 123.
5 Этотъ переводъ пожеланъ былъ при памятника, на выставкѣ 1839 г.
6 Mem. de l'Acad., лок. cit., стр. 252. По-нѣмецки выражено оно такъ: «Von Tschinggis-Chan, als er nach Unterwerfung des Sartagholschen Volkes zurückschritt war und aller mongolischen Volksstämme von früheren Zeiten her herrschenden Gross ein vollstândiges Ende gemacht hatte, den simmtlichen drei hundert und dreissig Eljt (Dämonen) des... als Bannung."
Сравнивъ съ этимъ переводомъ два прежніе, кяхтинскаго учителя и петербургскаго академика, читатель увидитъ, что оба они равно далеки отъ истины, а въ отношеніи здраваго смысла кяхтинскій переводъ беретъ верхъ надъ петербургскимъ, который заставляетъ могучаго Чингисъ-Хана ставить монументъ въ честь 335 демоновъ!! Мы бы не упомянули объ этомъ обстоятельствѣ, если бы самъ Шмидтъ не назвалъ перевода Ванчикова «безмысліемъ» и «вздоровато болтовнео сумасшедшаго», а свой — «имѣющимъ логический смыслъ». 7 Это сравненіе обоихъ переводовъ напоминаетъ полемику, которую желательно бы забыть, для чести ученой литературы: увидѣть переводъ Г. Ванчикова, бывший сарептскій толмачъ, почитавшій себя тогда монополистомъ «по монгольской части», вооружился противъ почтеннаго О. Иакинеа, которому произвольно приписалъ переводъ, и наговорилъ ему печатно незаслуженный неприятности. О. Иакиневъ отвѣ- чалъ съ достоинствомъ и скромностью ученаго, и предсѣдателемъ комитета объ устройствѣ выставки печатно подтвердилъ свидѣтельство знаменитаго нашего синолога о непричастности его къ новому переводу надписи. 8

Въ заключеніе, должно сказать о снимкахъ съ нашей надписи, и въ особенности о приложенной къ этой статьѣ.

Г. Спасскій, первый, издалъ рисунокъ памятника и уменьшенный въ осмую долю списокъ надписи. 9 Надпись, сдѣланная незавѣшнимъ монгольскимъ языкомъ, весьма невѣра.

Г. Шмидтъ приложилъ новый, также уменьшенный, снимокъ надписи къ своей статьѣ. 10 Но и этотъ списокъ

7 Я. Шмидтъ: О новомъ переводе монгольской надписи на известномъ памятникѣ Чингисъ-Хана. С. Петербург. Вѣдом. 1839 г., № 224.
8 Всѣ три статьи, Г. Шмидтъ, О. Иакинеа и Г. Комарова, перепечатаны вмѣстѣ въ Отечествен. Записц. 1839 г. (т. VI, Сѣмь, стр. 27—33). подъ заглавіемъ: «Процессъ о монгольской надписи на памятникѣ Чингисъ-Хана».
9 Сѣмь. Вѣстн., 1 с., рисун. xxixj.
10 Мѣmoires etc. 1 с.
также неудовлетворительн, потому-что списыватель переписывал, а не снимал, надпись; не сохранил характера письмен, и произвольно восстановил буквы, не ясны в подлиннике.

Г. Банзаровъ желалъ, чтобы къ статьѣ его приложенъ былъ снимокъ съ надписи, во всю ея величину, который и присланъ былъ имъ вмѣстѣ со статьею. Желание законное, понятное всякому, знающему важность палеографическихъ признаковъ и невозможность сохранить характеръ надписи въ уменьшенномъ рисункѣ, дѣлаемомъ литографами, незнающими копируемыхъ ими письменъ! Но литографическій листъ въ два аршина длины и аршинъ ширины трудно и неудобно приложить къ статьѣ, печатаемой въ 8-ю долю листа; а между тѣмъ необходимо было издать вѣрный и точный снимокъ для оправданія предлагаемаго чтенія. Какъ быть? Не довѣряя рукѣ европейскаго художника въ дѣлѣ правильнаго уменьшения монгольскихъ буквъ XIII вѣка, я прибѣгъ — къ солнцу. Листъ чувствительной бумаги положенъ былъ въ камеру-обскуру, поставленную противъ подлиннаго снимка надписи, и солнечные лучи, по способу Дагѣрра и Тальбота, перенесли надпись въ уменьшенномъ видѣ на дно камеры. Затѣмъ, укрѣплённый на чувствительной бумагѣ рисунокъ былъ отлитографированъ обыкновеннымъ порядкомъ. Тутъ уже не можетъ быть ни умышленныхъ, ни произвольныхъ ошибокъ. Возьмите увеличительное стекло, увеличивающее въ восемь разъ, и вы будете имѣть передъ глазами нашу надпись въ настоящемъ ея видѣ, въ подлинную величину.

II. Савельевъ.

III. 35
Покойный академик Шмидтъ, издавая свой перевод этой надписи въ «Запискахъ Академіи Наукъ», не представилъ ни филологическаго отчета въ переводѣ, ни достаточнаго историческаго объясненія о назначеніи памятника. Онъ только весьма положительно сказалъ, что прочиталъ надпись «очень легко», что «трещина на камне не причинила надписи никакого вреда», и что приложенный къ статьѣ его снимокъ съ надписи «въренъ». Повѣрять Г. Шмидта тогда никто не рѣшился, тѣмъ болѣе, что послѣ такихъ рѣшительныхъ увѣреній академика повѣрка казалась излишнею.

Въ 1848 году я сдѣлалъ съ надписи возможно вѣрный снимокъ во всю величину, и удостовѣрился, по внимательнаго разсмотрѣнія надписи на самомъ камнѣ, что снимокъ Г. Шмидта не совсѣмъ вѣренъ, а переводъ его требуетъ исправленій. Объясненіе вновь надписи, я не дозволялъ себѣ ни малѣйшаго производства при чтеніи: отъ того нашлись въ ней такія слова, которые неизвѣстны въ нынѣшнемъ языкѣ Монголовъ, но могли быть въ употребленіи въ XIII столѣтіи. Г. Шмидтъ поступалъ въ этомъ случаѣ слишкомъ произвольно, и всю надпись «объяснилъ» и «очень легко» современными словами. Въ этомъ-то и состоять существенная разница моего способа чтенія отъ его: результаты покажутъ, чей способъ правильнѣе. Сообщая объясненіе затруднявшихъ досель словъ, и за тѣмъ полный переводъ надписи.
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I.

Сартагулъ. Г. Шмидтъ читаетъ Sartagholъ и считаеъ это могольскимъ названиемъ ханства Хара-Китай, «Черный Китай». Но Хары-Китайцы никогда не назывались Сартагулами у Монголовъ, которые подъ этимъ именемъ разумьли обитателей Хивы, производя его отъ Сартъ: такъ и досель называютъ турецкіе народы коренныхъ, осѣдлыхъ жителей персидскаго происхожденія, составляющихъ промышленное населеніе Хивы и Бухары.

Монголы прибавляли къ Сартъ турецкихъ племень слово гор («народъ, государство»), и вместо Сартагуръ говорили Сартагулъ, потому что они не любить двухъ р, если они не сопровождаются гласными, въ одномъ и томъ же словѣ, и послѣднее р обыкновенно превращаютъ въ л. (См. Бобровниковъ, Грамм. Монг. Калмыц. языка, стр. 32).

Во время Чингисъ-Хана, Хива была столицей огромной имперіи харезмской, заключавшей въ себѣ Бухару, Хиву и часть Персіи: эта-то имперія, состоявшая подъ властью Харезмъ-Шахъовъ, и называлась у Монголовъ Сартагулъ. Завоеваніе ея, стоящее шестилѣтняго похода (1219 — 1225), составляетъ одинъ изъ важнейшихъ эпизодовъ въ исторіи Чингисъ-Хана; напротивъ, покореніе Хара-Китай произошло почти незамѣтно. Кучукъ-Ханъ, владѣтель разсѣянаго Чингисъ-Ханомъ поколѣнія Найманъ, въ началѣ XIII столѣтія успѣлъ завладѣть престоломъ хара-китай-

* См. Meyendorff, Voyage d'Orenbourg à Bokhara; Н. Ханыкова, Описание Бухарскаго ханства.
скимъ, устранивъ законнаго хана. Чингисъ-Ханъ, собираясь въ походъ на Хиву и желая обезопасить свой тылъ, отрядилъ въ 1218 году Джебе-Нояна, известнаго нашествиемъ на Россию въ 1224 году, съ 20 тысячами войска. Кучлуку-Ханъ, услыхавъ о приближеніи Монголовъ, бѣжалъ на западъ, и оставленное имъ ханство безъ боя покорилось Монголамъ; а Джебе-Нояна, преслѣдую Кичлуку-Хана, настигъ его въ горахъ Бедэхшана, предалъ его смерти, и въ томъ же 1218 году возвратился въ Монголию. * Это легкое завоевание, въ которомъ Чингисъ-Ханъ самъ вовсе не участвовалъ, Шмидтъ называетъ событиемъ «великимъ и решительнымъ», старался придать ему такую важность для того, чтобы тѣмъ объяснить причину сооруженія нашего памятника, который, по его мнѣнію, поставленъ Чингисъ-Ханомъ въ 1219 или въ 1220 году.

Г. Шмидтъ впалъ въ эти ошибки во-первыхъ потому, что невѣрно читалъ всю надпись; во-вторыхъ отъ того, что не исправилъ критически текста изданной нѣмъ лѣтописи Санаина-Сецена. У этого монгольскаго лѣтописца хронологія почти нигдѣ не сходится съ китайскими и мусульманскими историками, что отчасти надобно принять искаженію текста и особенному способу монгольскаго лѣтосчисленія. Монголы считаютъ года по именамъ 12-ти животныхъ съ прибавленіемъ еще 10-ти условныхъ знаковъ: изъ соединенія тѣхъ и другихъ составляется циклъ въ 60 лѣтъ, но проницаніе которыхъ начинается новымъ рядомъ годовъ или циклъ въ томъ же порядкѣ. При этомъ спо-

собъ хронологиі, легко можетъ случиться (и случается въ рукописяхъ), что, вместо одного условного знака, ошибкой поставить при на-звании животнаго другой, и тогда годъ, означаемый словами, будетъ уже ньй; но подобная невѣрность можетъ быть исправлена, только бы, вместо одного животнаго, не было поставлено другаго. Такъ у Сванъ-Сецевъ сказано, что Sarmaugulы покорены Чингисъ-Ханомъ въ году ин-тагулой (зайца), т. е. въ 1195 году; между тѣмъ изъ другихъ достовѣрныхъ источниковъ известно, что нападение на Хиву начало въ 1219 году. Если вместо ин-тагулой поставимъ ки-тагулой, то получится 1219 годъ. Значитъ, у Монголовъ, начало военныхъ дѣйствій противъ Харезма-Шаха принято за покореніе его имперіи, и Сванъ-Сецевъ не ошибся ни въ имени народа, ни въ хронологіи. По его же словамъ, Тукмаки* покорены въ году бинъ-лю (краснаго дракона самца), т. е. въ 1196 году,— это также неправдиво; но перемѣнбій знакъ бинъ въ у, получимъ у-лю (желтаго дракона самца), т. е. 1208 годъ: и дѣйствительно Куч-лукъ-Ханъ, въ-послѣдствіи уже владѣвшій Тукмаками, былъ разбитъ Чингисъ-Ханомъ въ 1208 году. ** Здѣсь разбитіе хана Наймановъ, который послѣ сдѣлался ханомъ Тукмаковъ, принято Сванъ-Сеценомъ за покореніе сего послѣдняго народа. Если бы Г. Шмидтъ подоб-

* О словѣ Тукмакъ, см. Charmoy, Expédition de Timour, p. 170, 245 etc.

** См. О. Иакинеа, Исторія четырехъ хановъ, стр. 40.
nymъ образомъ исправить хронологию своего автора, то можь бы исправить и свои ошибки при помощи того же писателя, чрезь котораго онь въ нихъ впалъ, и не путался бы въ своихъ примѣчаніяхъ, гдѣ онь предлагаетъ перемѣнить имена владѣтелей Сартагуловъ и Тукма-ковъ.

II.
Шмидтъ читаетъ өдээлджеу, «овладѣвъ», совершенно произвольно. Слова дз и ш вовсе ньть въ этомъ словѣ, которое должно читать аумиджеу. Подоб-наго слова у Монголовъ ньть; но какъ трещина задѣла слово сверху, то надобно думать, что изъ него пропала начальная м, и что туть было таумиджеу, «напавши, послѣ нападенія».
Глаголъ таумилху, который пишется еще та-гулыху, тэгулыху (джагатайское тэгулымкъ, «падать внизъ, соскаакивать») означаетъ всякое стремленіе сверху внизъ косвенно, и потому означаетъ надеть хищной птицы, пры-жокъ дикой лошади, «надеть, скакать, на-скакать, набѣжать», и въ военномъ смыслѣ надать.

III.
Основная линія этого слова вытянута предъ и послѣ p съ цѣлію показать присутствіе глас-наго а предъ p и послѣ него (ара).

* Geschichte der Ost-Mongolen, S. 87.
Шмидт читает бога оргай хориксан (bogha orghai choriksai), и из них бога orgbai переводить «ненависть совершенно», не указывая однако, где он нашел эти слова, совершенно неизвестны Монголам.

Вот оттуда на переводе Ванчикова, он утверждает, что у Калмыков орего значит «совершенно». Действительно у Калмыков есть выражение оруга, «без основания», «нись того, ни сего», которое выговаривается почти орего, и только при отрицании может значит «совершенно». Впрочем, Шмидт ссылается на это выражение, которое однако для смысла нашей надписи негодно.


Эти три слова надобно читать Буга Бугиай хуриксан (в Бугиай, которое сверху задніе трещиной, пропало начальное с), первые два слова суть собственное имя места, а хуриксан значит «собрались» и есть причастие прошедшаго времени от неупотребительного нынѣ, но известнаго по производнымъ, глагола хуримой, «собираться» (джагатайское курман).

Отъ этого слова происходит хурим, «пиръ, собрание»—хурилтей, «сеймъ»,—хурілмой, «собираю». 
Документ, в своей Истории, сообщается, что Чингис-Ханъ, после раззорения харезской империи, пустился в обратный путь в Монголию, при чемъ лето и зиму 1224 года произошелъ въ походъ, направляясь къ Иртышу, и на мѣстѣ, называемомъ Bouca Soutchicou (Буга-Сучикъ; Буга-Сугый нашей надписи), сдѣлалъ «пиръ» для своего войска, а въ февраль 1225 года достигъ своей орды. Наша надпись выражается точнѣ Доссона, говоря, что тутъ происходилъ сеймъ Монголовъ, «хуритай», который всегда сопровождался пиршествами.

Слова Чингисъ-хани и арати поставлены въ винительномъ падежѣ какъ подлежащая причастія хурисамъ («собравшійся»), на основаніи существующаго въ монгольскомъ языкѣ правила, похожаго на латинский винительный съ неопредѣленнымъ (См. Бобртинова Грам. Монгольско-Калмыцкаго языка, § 477). Буга-Сугый поставлено безъ знака мѣстнаго падежа потому, что оно стоитъ непосредственно передъ глаголомъ хурисамъ, и связь между ними очевидна.

Персидскій историкъ Мирхондъ пишетъ, что Чингисъ-Ханъ, возвращаясь изъ похода противъ Харезмцевъ, сдѣлалъ хуритай на мѣстѣ Куланъ-язы. ** Эти турец-
кия слова значать «равнина куланова» (диких ослов), а наши Буга Сучий или Сугик по-монгольски значать «олень-бойться», т. е. место, где олени пугаются. Некоторое сходство в значении именно этих мьест позволяет считать их за одно и тоже урочище, носившее двойное название у двух народов, тьмь больше, что и хурютай, о котором говорить Мирхонд, должен быть тот самый, который упоминается в нашей надписи и у Доссона. Объ урочищь Буга-Сучий ничего неизвестно по истории, а Куланье-меда и харемь его шли впередь войска и громким го- осом причитали и оплакивали султана, корону, тронъ, эмирь, визирь. . . . . На берегу рьки Сейхунъ, Джагатай и Угдеи соединились съ Ордой по-миров-странствующей; когда же переправились черезъ Сейхунъ, то пришли въ Кулань-Язы. Джучи отплылъ со стороны Дешти-Кычака, а съ той стороны повелъ облаву Чингис-Ханъ съ детьми и новыми. Чрезъ ньсколько времени произошло соединение охотничьяхъ рядовъ на мьестъ охоты (вора) и кругъ ихъ сошелъ: Чингисъ-Ханъ сьдь на коня, устремилъся въ середину и пустилъ многочисленную охоту. Послѣ того какъ принцы, эмиры и новыя кончины охоту, помиляли остальныхъ звьрей и, наконецъ на нихъ свои клейма, освободили. Джучи, пришедши къ отцу, преклонилъ колѣна и исповѣдывалъ цѣлованія руки; обнаживъ братьевъ, горячо распрасшивалъ о здоровье, и представилъ хану многочисленные подарки, между прочимъ подвель сто тысячъ лошадей, изъ среды которыхъ было двадцать тысячъ сёрыхъ одномастныхъ. Это льто всё провели въ томъ мьестъ. Когда же со- брались окрестные эмиры изъ предѣловъ и окрестностей, то устроили большой сеймъ и казнили отдѣление изъ Уйгур-скихъ эмировъ.» (Vie de Djenghiz-khan, par Mirkhond, 168—169). III. 36
Язы известно по сражению в 1199 году между Найманами и Онгъ-Ханом керенским. ° Это сражение должно было произойти в землях Найманов, на которых Онгъ-Хан сделал набытъ; следовательно, урочище Куланъ-Язы или Буга-Сучигай должно находиться около Алтая и Верхнего Иртыша, где кочевали Найманы. Это будет именно в тех местах, где проходил Чингисъ-Ханъ, идя на харемскую империю и возвращался из этого похода. Здесь действительно водятся куланы и олени.

V.

Йсункэ. Это слово помщено надъ строкой, какъ название священного предмета или владыческого лица; но Шмидтъ, которому впрочемъ известно было это монгольское правило, находить тутъ ирэхкэ, «вообще», которое не можетъ занимать такого почтенаго мѣста въ надписи. Здесь въ явственно выявляется йсункэ, собственное имя одного изъ племянниковъ Чингисъ-Хана; онъ-то и есть главное лицо въ нашей надписи, и потому мы поговоримъ объ немъ ниже подробнѣ.

VI.

Шмидтъ предполагалъ читать Ononodurum, Chondo-durum и Chendojorum. По-моему, это слово можно читать Оннодоръ, Оннодоръ, Онноторъ и Воннодоръ или Воннодоръ. Смысла всей надписи таковъ, что это слово должно быть не что иное, какъ собственное имя небольшаго монгольскаго поколѣнія, которое со-

° Иакинъ, Исторія четырехъ хановъ, стр. 18, 384. Китайскими иероглифами это имя выражено хуланъ джанъ-це; но О. Иакинъ, сдѣлавъ необѣзнному толкованію Китайцевъ, передалъ эти иероглифы въ хоронъ-джасъ.
ставляя удел князя Исунка. Между Монголами доныш существуют поколение Хонгодор, а именно весь почти Буряты Аларского ведомства (в иркутском округе) принадлежать к племени Хонгодор, и так как они не настоящие Буряты, а Монголы, переселившись в Сибирь в XVII столетии, то очень можно допустить, что эти именно Хонгодоры и упомянуты в надписи, и кочевавшие нынеш на Аргуне, могли достаться в удел Исунке. Во время смут Чингисидов, они могли часто менять места своего кочевания и доставаться новым владельцам. Это небольшое поколение не упоминается в истории, вероятно по своей незначительности.

В этом слове, всех более в надписи пострадавшем от времени, X превратилось в T и п.

VII.

Два послелдняя слова в надписи не могут быть объяснены нынешним монгольским языком, хотя Шмидт, к ущербу своего перевода и сделал это, как будто в древнем памятнике не могут встретиться слова ныне забытые. Поэтому я объясняю их словами неизвестными ныне, но возможными в монгольском языке, при помощи филологического анализа, которому монгольский язык и сродные с ним маньчжурский и турецкий в высшей степени доступны. В них, за неимением предлогов, слова образуются и изъясняются посредством прибавлений разных частичек к концу корня. Таким образом в каждом слове первый слог необходимо должен быть корнем и притом всегда одинсложный. Если слово многосложное, то непосредственно за кор-
немь слѣдующія одинъ или два слога, которые составляютъ лексикографическое значение производнаго слова; за тымъ слѣдуютъ наращінія грамматическія, опредѣляющія грамматическое значение данного слова. Слѣдовательно, въ этихъ языкахъ корни можетъ быть не больше того, какое число слоговъ, съ помощью всевозможныхъ комбинацій всѣхъ гласныхъ и согласныхъ, можетъ было получено. При такомъ образованіи языковъ Средней Азіи, не подаютъ большую надежды на богатство въ словахъ, надежда эта еще уменьшается, когда скажемъ, что характеристическое значение односложнаго корня никогда не теряется въ производныхъ. Въ значеніи этомъ всегда выражается что-либо доступное органамъ чувствъ или содержится въ звуку, издаваемому человѣкомъ при дѣйствіи чего-либо на чувства его, т. е. известное движение или положеніе предмета (органъ зрѣнія), или звукоподражаніе (органы слуха, обонянія, осзанія и проч.). Эти чисто материальныя представленія въ производныхъ словахъ легко переходять, посредствомъ сравненія, въ понятія чисто умственныхъ, и отъ одного корня происходить слова, которыхъ значенія по-видимому не имѣютъ между собою ничего общаго.


Но при всемъ томъ, всѣкъ, кому известны значенія корня и наращеній, сообразивъ эти части слова, можетъ всегда опредѣлить приблизительно значеніе
данного слова. Так мы и поступим с словами, которыми вам нужно объяснить.

Последнее слово в третьей строке надписи, по мнению Шмидта, есть элле (Elile) "демон", — чтение совершенно произвольное. На прилагаемом снимке читается алдак или алтак. Я принял последнее в значении "война, солдат", от слова ал, "рота, эскадрон".

В этом слове, я написано почти слитно с т для показания, что между ними нет никакой гласной. — Слово ал в значении баталюна встречается в тарханском языке Сеадет-Гирыя; там сказано: алым, кусуным, мингим, туманым, тиб в пр., т.е. "не требовать (поборов)", говоря "мой эскадрон, мой подъ, мой тысяча, мой туман (десятитысячное)".

Известно, что у Монголов войска делились на десятки, сотни, тысячи и десятки тысяч; но независимо от этого были хошуны, эскадроны или несколько больше. При нынешнем устройстве Монголов, хошуны и называются необыкновенно удлиненные, образующие в военном отношении дивизии, разделенные на полки (джалан) и роты (сомон). Это устройство введено Манжурами, до которых у Монголов существовало устройство Чингис-Хана. Въ вышеприведенном тексте ярыка эти воинские делились перечислены по степеням от меньшаго к большему, и потому надобно

---

* См. Ярыки Тохтамыша и Сеадет-Гирыя, стр. 4.
** Charmoy, Expedit. de Timour, pp. 208, 253, 391; Journ. Asiat. 1836, sept., p. 224.

VIII.

Послѣднее слово надписи Шидать читается шиндарула, «изгнаніе». Не говоря уже о томъ, что шиндарула никогда не имѣло такого значенія, и самаго этого слова вовсе нѣть въ надписи. Въ началѣ послѣдняго
слова, много пострадавшего отт времени, можно разобрать онд или унд; далее следует несколько неясных черточек, и наконец ясно: мага. По монгольской конструкции словъ, тутъ должен быть глаголъ, а не существительное шиндаруга, которым никогда в монгольскомъ языке не оканчиваются периоды. Безъ большей натяжки можно полагать, что тутъ написано ондуглаа, «получилъ въ утвь», что будешь всего сообразить со смысломъ всей надписи.


И так надпись, по нашему толкованию, надо читать следующим образом:

1. Чанын боолам

2. Грат-хунаң (сул айман буга)

3. Чатмай вахтан та-чуж буга

4. Бисмен хангай-гумун табуул айман

5. Инага айман

[Инага айман]
Это значит:
«Когда Чингис-Хан, послѣ нашествія на народъ Сартагулъ (Хивинцевъ), возратился, и люди всѣх монгольскихъ по-колѣній собрались въ Буга-Сучитѣ, то Исуунѣ получилъ въ удѣлъ триста тридцать пять воиновъ хонгодорскихъ.»

Смысль надписи выходить очень простой: Исуунѣ, племянникъ Чингис-Хана, получилъ отъ дяди въ на-свѣдственное владѣніе небольшой отрядъ, и для увѣко-веченія этой милости и своихъ правъ поставилъ па-мятникъ, сохранившися до нашихъ временъ. Исторія вполне подтверждаетъ то, что говорить, по нашему чтенію, надпись. Чингис-Ханъ ранѣе 1224 года не могъ заняться раздачей удѣловъ своимъ сыновьямъ и родственникамъ, ибо все время до 1210 онъ провелъ въ борьбѣ съ кочевыми народами Монголіи, съ 1210 по 1218 годъ въ войнахъ съ Китаємъ, и наконецъ съ 1219 по 1224 г. въ походѣ на западъ. Дѣйствительно, Гаммеръ въ своей «Исторіи Золотой Орды», пишетъ, что Чингис-Ханъ, по возвращеніи изъ похода на Персию (послѣ нашествія на Сартагулъ, по на-шей надписи), роздалъ удѣлы своимъ дѣтямъ. При этомъ дѣлѣ, Исуунѣ нашей надписи долженъ былъ получить что нѣбудь поблизкому родству съ Чингис-Ханомъ, ибо онъ былъ сынъ Джучи-Хасара, роднаго брата завоевателя, и слѣдовательно приходился ему племянникъ. По словамъ Ресидъ-Эддина, знаменитаго автора Исторіи Монголовъ на персидскомъ языкѣ, Джучи-Хасаръ «имѣлъ до сорока сыновей, изъ ко-торыхъ сдѣлались извѣстными только трое: Бугу

* Gesch. der Golden. Horde, 89—90.
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(читай Вгу), Тугу и Исунку (Исункэ нашей надписи). Слова Решид-Эддина «сдѣлались извѣстными» надобно понимать такъ, что изъ множества сыновей Джучи-Хасара только эти трое, какъ рожденные отъ старшей изъ женъ его, получили права принцвѣв, т. е. право на удыль, участіе въ хурилта или въ государственномъ сеймѣ и въ избрании великаго хана. И точно, Вгу, Тугу и Исункэ участвовали въ 1251 году въ возведеніи на престоль Монгэ-Хана. ** Исункэ былъ, продолжаетъ персидскій историкъ, «высокаго роста, имѣлъ длинную бороду .... славился прекрасными познаніями въ государственныхъ дѣлахъ и по сей причинѣ приобрѣлъ всеобщее уваженіе............ При пожалованіи войсками своихъ сыновей, Чингисъ-Ханъ далъ также по полку каждому изъ сыновей Джучи-Хасара, которые уже выросли, т. е. Бгу, Тугу и Исунку, а изъ смѣшанныхъ войскъ далъ каждому по сту человѣкъ. Эти «полки» Решид-Эддина суть, по всей вѣроятности, именно то, что Монголы называли алъ, и отъ того въ нашей надписи, люди, составлявшее «покъ» Исункэ, названы алтакъ. Три «полка» (или алъ) сыновей Джучи-Хасара составляли, по арміи великаго-ханства, одинъ «баталіонъ» въ тысячу человѣкъ, какъ говорить Решид-Эддинъ въ другомъ отдѣлѣ своей исторіи. *** Этотъ баталіонъ,

* Эрдмана, Предки Чингисъ-Хана, въ Журналѣ минист. нар. просвѣщ. 1843 г., т. XXXVIII, отд. і, стр. 104.
** Такоже, Исторія четырехъ хановъ, стр. 306; только въ этой исторіи изъ Вгу и Тугу сдѣлано одно лицо Екъ-тоганъ («большой котелъ»).
*** Эрдмана, Къ исторіи Чингисъ-Хана, въ Журн. мин. нар. просв. 1844 г., т. XLIV, отд. і, стр. 85. Переводчикъ
или по монгольскому дѣлению просто мнгаткъ, "тысяча", взятый въ значеніи удѣла князей одного семейства, составлялъ вѣроятно одинъ хошунъ. Если раздѣлить тысячу на три, между тремя братьями, то на долю Иссунѣ достанется почти то самое количество людей, какое показано въ надписи, т. е. трисата тритцать три. "Юртъ и мѣстопребываніе Иссунѣ и семейства Джучи-Хасара," продолжаетъ Решидъ-Эддинъ, были въ Могулистанѣ (Монголіи) на съверо-восточной сторонѣ, на границѣ ихъ Эргунѣ (Аргунѣ), Кулѣ-наурѣ (зеро Кулунѣ "или Далай-норѣ") и Хайларѣ (рѣка, впадающая въ это зеро въ восточной сторонѣ). Ближе береговъ Аргуна, именно на рѣчкѣ Кырыкъ, и найденъ нашъ памятникъ, поставленный княземъ Иссунѣ около своего двора, котораго развалины находятся на той же рѣчкѣ Кырыкъ, немного пониже отъ мѣста, гдѣ стоялъ памятникъ.

Наше чтение такъ оправдывается исторіею, что дальнѣйшія возраженія противъ толкованія Г. Шмидта дѣлаются не нужными.

Въ историческомъ отношеніи, наша надпись замѣчательна какъ древнѣйшей образчикъ монгольской письменности, и какъ выраженіе того памятнаго въ истории Азіи и Европы момента, когда

Решидъ-Эддинъ, Г. Эрдманъ, передали термины подлинника нынѣшними русскими словами; но любопытно бы знать, какіе эти термины, которые онъ перевелъ "полкъ" и "баталіонъ". Можетъ-быть Решидъ-Эддинъ употребляетъ наслѣдія монгольскія названія.

* Рисунокъ ихъ изданъ былъ Г. Спасскимъ. См. предисловіе къ этой статьѣ.
Банзарова, Объяснение монгольской надписи.

Чингис-Ханъ, на хурилтъ, раздавалъ царства своему сыну своимъ потомкамъ, и тымъ надолго рѣшилъ судьбы многихъ народовъ, въ томъ числѣ и Россіи: извѣстно, что Чингис-Ханъ назначилъ въ удѣль своему сыну Джуучи-Хану Кипчакъ, еще не покоренный, но покореніе котораго рѣшено было походомъ въ 1224 году Джебе и Субутая черезъ Кавказъ, предпринятымъ въ видѣ огромной рекогносцировки съ чѣлью убедиться въ возможности завоеванія при-каспийскихъ странъ и сосѣдственной къ нимъ Россіи. Время сооруженія памятника надобно отнести къ тому времени, когда Исункъ построилъ себѣ дворецъ на рѣчкѣ Кыркыръ, приближительно между 1224 — 1300 годами, предлагая, что Исункъ могъ поставить его не задолго до своей кончины.
АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

СОБСТВЕННЫХЪ ИМЪНЪ И ПРЕДМЕТОВЪ.

Цифры въ скобкахъ () указываютъ на нумерацию Перечня Засѣданій.

А.
Аббасиды: ихъ монеты, (45). (70).
Абдуляхъ-Сафіахъ (халифъ), (45).
Абрамовъ (Н. А.): минциклабы въ Сибири, (44); изображенъ Ч. С., (102); сообщает известия, (131).
Азизъ-Шейхъ: его монеты, (46).
Александръ Невскій: послѣслова въ житію его, (146).
Александръ I (Императоръ): пробный рубль, 14.
Алексей Михайловичъ (царь): монеты, 48.
Аміръ (халифъ), (45).
Андріанъ (Артеміанъ) (Армянскій), (146).
Андрея (царь): его имя на монетѣ, 35.
Андрій Дмитріевичъ (Можайский): его монеты, 40.
Арабские надписи, см. надписи.
Артеміанъ (А. И.): о медальонахъ комитетахъ, 163; изображенъ Ч. К., (8); мнѣ ц.
Археологическая литература (русская, въ 1850 году), (164).
Археологическое Общество (Императорское): уставъ его, 1; задачи на соисканіе премій, 11; суммы, (7); издание Записокъ, (12). (39). (54). (71). (132); правила при представленіи въ члены, (132); засѣданія въ 1850 г., (3) и слѣд.; дипломы, (98); составъ общества, (186).
Археологія русская: о содержаніи ея, (30).
Астраханская губернія: барабы, 216; кладь, (87).

Б.
Бабы каменные, 205.
Базель: флоринъ, (71).
Бангаровъ (А.): объясненіе монгольской надписи на памятникъ князя Исунке, 268; сношеніе о его оказаніи ему соображенія въ археол. трудахъ, (20). (56).
Баратай (князь М. П.), (122).
Бартоломей (И. А.): о числах на монетах, последних Сасанидовой, (29); изследования его на Кавказе, (67), (133).

Беккер (П. В.), (29) (62).

Бельгийская монета, (71).

Березин (И. Н.): о клинообразных надписях, (124).

Библиографический указатель русской археологической литературы за 1850 год, (164).

Благовещенский монастырь (в Нижнем Новгороде), (73).

Благовещенский погост (владимир. губерния): изъяснение о его древностях, (43), (118).

Блюда (русская, древняя), (75), (154).

Борисовский уезд: кладъ, (32).

Борисъ и Глебъ: житіе ихъ, (14).

Борисъ Александроевичъ (тверской), (37).

Борисъ Федоровичъ (пать): надпись на чаше его, (61).

Борисовскій (И. И.), (8).

Боровскъ: монеты, (42).

Братчики, (51).

Бузулукский уезд: кладъ, (31).

Вулицы, (5).

Бычковъ (А. О.): о серебряной чарѣ XII вѣка, (157).

Вѣлы, (120).

В.

Валадъ I (халифъ), (44).

Ванчижокъ: его переводъ монгольской надписи, (271).

Васильй (князь): его имя на монетъ, (34).

Васильй Дмитриевичъ (великий князь): монеты, (44).

Васильй Ивановичъ (Шуйский): монеты, (47).

Васильй Ярославичъ (боровский), (43).

Верги, (76).

Вилейская губерія: кладъ, (83), (87).

Владимирская губерія, (43), (118).

Владимиръ Андреевичъ (Храбрый): монеты, (42).

Волода: надписи, (93).

Волынская губерія: кладъ, (81).

Воронежская губерія: бабы, (214).

Вятская губерія: кладъ, (85), (89).

Г.

Гади (халифъ), (45).

Гарунъ (халифъ), (45).

Галичъ (меряжский): монеты, (40).

Географическихъ надписей, (124).

Геондосъ (С. А.), (61).

Геро и Александръ, (21).

Генидъ (халифъ), (44).

Гири: монеты ихъ, (60).

Голубинский (Ѳ. А.), (8).

Голубковъ (П. В.): его предмія, (28), (63); избранъ Д. Ч., (102).

Горский (А. В.), (8).

Грамматы русскія съ печатями, (221) и сл.

Гриненка, (114).
собственных имён.

Грецы, 97 и сл., (50).
Григорьев (В. В.), (61).
Гродненская губерния: кладь, (79).
Грузия: кладь, (79).
Гумбольдт, П. Ч., (124).

Д.
Даниил Борисович (суздальский), 39.
Динненборг, (4).
Денги, см. Монеты русскія.
Джанкъяр (хань): его имя на русскихъ монетахъ, 34; монеты его, (46). (122).
Джучиды, см. Золотая Орда.
Дипломы Общества, (98).
Диргемы, см. Кудыческая монеты.
Дмитрий Юрьевич (Шемяка): его монеты, 40.
Долгоруковъ (князь С. В.): описание неизданныхъ русскихъ монетъ его собрания, 33; представляет проект диплома, (98).
Донскаго войска земля: бабы каменная, 216.

Е.
Екатеринославская губерния: бабы, 204; кладь, (60).
Елизавета Петровна (императрица): червоны йеф, 50.
Еленевъ (Г. З.), (62).
Еписейская губерния: бабы, 217; кладь, (90).
Ереминцевъ (С. А.), (9).

Ж.
Жиль (Ф. А.): слагается съ себя звание вице-президента,

(63); сообщает извъстие о киевской находкѣ, (133).

З.
Заблудъ (И. Е.), (62).
Задачи, предлагаемыя на соискание премий, 11. (18). (19).
(24).
Записи: рядная XIII вѣка 221; подрядная, (150).
Запагы (золотое), (124).
Западцы, (75).
Зеленый (К. П.), (8).
Зеркала: металлическое съ арабской надписью, (33). (123).
Золотье: Яна-Казимира, (32).

И.
Иван Андреевич (можайский): его монеты, 41.
Иван Борисович (кашинский), 38.
Иван Васильевич (Грозный): монеты его, 46. (22.); надпись на чашь его, 60.
Ивановъ (П. И.): избранъ Ч. С., (102); о невозвѣстномъ сочинитель житія Св. Александра Невскаго, (146).
Идрисиде, (45).
Икона X вѣка, (73).
Иконописи: история русскихъ иконъ иконописанія (задача), 25.
Ильминский (Н. И.): о татарскихъ надписяхъ въ лакшевскомъ уѣздѣ, (114).
Исунке (племяникъ Чингисъ-Хана): надпись съ его именемъ, 268.
К.
Казанский (П. С.): его изслёдовани о древней русской монетной системе, 90; избран въ Ч. К., (8); о русской гривне въ XI и XII вѣкѣ, (50); о древнемъ обрядѣ бить въ блюдо на обѣдѣ, (154).
Казанская гавриля: надписи, (114).
Каменныя бабы, 205.
Каталогъ библиотеки Общества, (72), (110).
Кашки: монеты, 38.
Кене (Б. В.): о будахъ, (5); о Геро и Леандрѣ, (21); о нѣсколькихъ неизданныхъ монетахъ, (107); о жизни и трудѣхъ кн. Кочубея, (158).
Китайскія монеты, (11), (13).
Киевская гавриля: каменныя бабы, 213; клады: съ восточными монетами, (69); съ римскими монетами (85); съ византийскими и гривнами (133); съ польскими монетами, (83), (85).
Клады, см. Топографія.
Кліообразн. надписи, (124).
Кожанья деньги, 92.
Колокола, (77).
Колыцы русскія, 67.
Константинъ Димитриевичъ (руській): монеты, 41.
Костромская гавриля: клады, (82), (92).
Крымскія монеты, см. Гиреи.
Кочубей (князь В. В.): о жизни и трудахъ его, (158).
Кузьмичъ (Г. С.): его премія, 25. (19); избранъ Ч. С., (28).
Куны, 99 и слѣд.
Курилтай (хуралтай): семей, 279.
Курляндская гавриля: клады, (82).
Куфическія монеты: (37), (44), (69).
Л.
Ладога Новая: кладъ, (60).
Леонтьевскій (3. О.): представляетъ китайскія монеты, (9); предложеніе объ изданіи неописанныхъ китайскихъ монетъ, (13).
Леонтиевъ (П. М.), (61).
Лишь (докторъ), (102).
М.
Макарій (митрополитъ): надпись на чашѣ его, 63.
Макарій (архимандр., нынѣ епископъ): избранъ Ч. К., (8).
Макарій (еретонахъ): избранъ Ч. К., (8); доставляетъ матеріалы для изданій Общества, (41), (57), (66), (125), (131), (138); свѣдчіе объ иконѣ Х вѣка, (73); о древности церковного монастыря, (75); о колоколѣ XV вѣка, (77); о миниатюрахъ въ Нижнемъ Новгородѣ, (155).
Максимовичъ (П. С.), (102).
Мансуръ (халифъ), (45).
Медіи (халифъ), (45).
Медалли, комитеты, 163.
Медали русскія: Петра I, 187; Екатерины I, 193; Петра II, 194; Анны Ивановны, 195; Екатерины II, 197; въ память усмрѣнія Венгрвъ, (103).
Металическое производство в России, 11.
Минская губерния: клады, (32). (84).
Минуки и миниатюры: в Сибири, (44); Казань, (111). (190); Нижн. Новгород, (155).
Можайск: монеты, 40.
Монгольская надпись, 268.
Монеты: русскія, 33; Саамидье, 28; китайскія, (11); куфическія, (37). (44). (69); золотонымскія, (31). (46).
Мордва, 142.
Московскія монеты, 44.
Мурашье (Е. Г.), (71).
Мюзей: кась, (79).
Местонахождения древностей, см. Топографія.

II.
Надеждин (Н. И.), (8).
Надписи русскія: о собрании ихъ, 30. (16); надпись на черн князь Владимиров Давыдович, 158; на печати войска малороссійскаго, 160; на медаляхъ, 179 и сл.; на пищали, (49); на русскихъ монетахъ, 33. (22); на образахъ, (73). (95); стѣнная, (93); на пленѣ, (95); на плитѣ, (125).
— арабскія: найденных на Кавказѣ, (67). (133); на русско-татарскихъ монетахъ, 34 и сл.; на металлическомъ зеркалѣ, (33); на надбровникѣ, (34).

— клинообразные, (124).
— латинская: въ память флорентийскаго собора, (42). (49).
— монгольская: на памятник Исинкѣ, 268.
— татарская: въ казанской губерніи, (114).
— шведская: на русской пушкѣ, (49).
Неволин (К. А.): замѣчанія о грамматѣ XIII вѣка, 250.
Нижегородская времененная комиссія для разбора древнихъ актовъ, (156).
Нижегородская губерния: памятники старины, (73). (75).
Новгородская монетная система, 141.
Ногаты, 103. 129. 139.
Норох (А. С.), (61).

О.
Оболенскій (кн. М. А.), (61).
Одежда (русскія народныя), премія, 21.
Орловская губерния: клады, (88).
Ортвы, монета, (32).
Оружіе, (76).

II.
Пелена Св. Дмитрия царевича съ надписью, (95).
Пензенская губерния: кладъ, (91).
Азбучный указатель

Перстни русские, 67.
Пермская губерния: клады, (84). (89).
Петр I Алексеевич: его монеты, 49.
Печати: войска малороссийского, 160; с именем Тимова, XIII в., 221.
Печерский монастырь (в Нижнем Новгороде), (75). (77).
Пикарь, Д., (63).
Пискарев (А. И.): о местонахождении каменных баб, 205; избрание Ч. К., (8); о русских монетах, найденных в топоровцком уезде, (21); хронологическое обозрение 50 археологич. находок, (78).
Писание, (49).
Погодин (М. П.): предложение объ издании жития Св. Бориса и Глеба, (14).
Польские монеты, (32).
Полтавская губерния: бабы, 214; клады, (86). (90).
Псковская губерния: клады, (85). (89).
Псковская монетная система, 141.
Пуговицы (русские, древние), 80.
Пулаи - Тимура: монета, (122).
Пулы: московские, 44.
Р.
Рейхель (Я. Я.), (71). (128).
Ржев: монеты, 41.
собственныхъ имёнъ.

Сасаниды: о числахъ на монетахъ послѣднихъ Сасанидовъ, (29).
Семенъ Владимировичъ (бо- ровский), 43.
Симбирская губерния: клады, (60). (123).
Скопъ, 117.
Смоленская монетная си- стема, 131.
Сольвычегодскъ: надписи, (95).
Срезневский (И. И.): о рядной записи съ печатью XIII вѣка, 221.
Ставропольская губерния: бобы, 217; кладъ, (82).
Статусъ: въ Пятигорскѣ, (68). (139).
Суздалская монеты, 39.
Сустухъ, (37).

Т.
Таврическая губерния: бобы, 212.
Таганрогское градоначальни- чество: бобы, 213.
Тверская губерня: клады, (80). (91).
Тверские монеты, 37.
Тихонравовъ (К. И.): избрание въ Ч. С., (102); извѣстіе о Благовѣщенскомъ погостѣ, (118); сообщаетъ подробную запись XVII вѣка, (137).
Топографія археологическихъ и нумизматическихъ на- ходокъ въ России: мѣстонахо- жденія каменныхъ бобовъ, 205 и сл.; русскихъ монетъ въ торопецкомъ уѣздѣ, (21); хро- нологическое обзорное нахо- докъ, (78). См. еще подъ име- нами губерній.
Торопецкий Уѣздъ: кладъ, (21).
Тохтамышъ (ханъ): егъо имя на русскихъ монетахъ, 42. 44. 45. 46.
Турковскій (генеральныя пи- сары): егъо имя на печата, 161.
Тымфы, (32).
Тышкевичъ (графъ Е. П.): о помырскихъ монетахъ, найден- ныхъ въ борисовскомъ уѣздѣ, (32).

У.
Уваровъ (графъ А. С.): его премія, 11; описание печатей войска малороссійскаго, 160.
Уячъ: монеты, 41.
Узбекъ (ханъ): егъо монеты, (46).
Умейдъ, (46).
Уставъ Императорскаго Ар- хеологическаго Общества, 1.
Усть-Сысольскъ: кладъ, (61).

Ф.
Филаретъ (преосвящ. харь- ковскій), (8).
Флорентійскій соборъ: над- пись, (42). (49).
Флорины, (71).

Х.
Хайыр-Пуллай (ханъ): его монеты, (46).
Ханыковъ (Н. В.), (62).
Харьковская губерния: бабы, 207; клады с куфич. монетами, 44.
Керченская губерния: бабы, 211; скребница, 59.
Хронологическое обозрение 50 археологических находок в России, 78.
Хырыг (ханъ): его монеты, 46.

Ц.

Переки: о построении ихъ, 150.

Ч.

Чаши, 60. 107.
Черниговская губерния: клады, 86. 88.
Чимись-Ханъ, 289.
Чумикоц (А. А.), 41. 48.

Ш.

Шалонь, Ч. К., 102.
Ширинский - Шихматовъ (князь П. А.), 39.
Шлмитъ (академикъ): его переводъ монгольской надписи, 271.
Шостаки, 33.

Щ.

Щлякъ, 121.

Э.

Эрдманъ (Θ. И.): о надписи на чашъ, 107.

Я.

Янь-Казимиръ: его монеты, 32.
Янь-Собственный, 33.
Ярославская губерния: клады, 79. 84.
**УКАЗАТЕЛЬ**

СТРАНИЦЪ, НА КОТОРЫХЪ ОПИСАННЫ МОНЕТЫ И ДРУГІЯ ДРЕВНОСТИ, ИЗОБРАЖЕННЫЯ НА ПРИЛОЖЕННЫХЪ 10 ТАБЛИЦАХЪ.

*••* Цифры въ скобкахъ () указываютъ на нумерацию Перечня засѣданій.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Таб. I.</td>
<td>№ 1</td>
<td>33</td>
<td>Таб. IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 2</td>
<td></td>
<td>IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 3</td>
<td></td>
<td>IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 4</td>
<td>34</td>
<td>IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 5</td>
<td></td>
<td>IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 6</td>
<td>35</td>
<td>IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 7</td>
<td></td>
<td>IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 8</td>
<td></td>
<td>Таб. V.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 9</td>
<td>36</td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>— 10</td>
<td>V.</td>
<td>— 42</td>
</tr>
<tr>
<td>Таб. II.</td>
<td>— 11</td>
<td>V.</td>
<td>— 43</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 12</td>
<td>17</td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 13</td>
<td></td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 14</td>
<td>15</td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 15</td>
<td>38</td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 16</td>
<td></td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 17</td>
<td></td>
<td>V.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 18</td>
<td></td>
<td>Таб. VI.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 19</td>
<td>39</td>
<td>VI.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 20</td>
<td></td>
<td>VI.</td>
</tr>
<tr>
<td>II.</td>
<td>— 21</td>
<td>40</td>
<td>VI.</td>
</tr>
<tr>
<td>Таб. III.</td>
<td>— 22</td>
<td></td>
<td>VI.</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 23</td>
<td></td>
<td>Таб. VII.</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 24</td>
<td>41</td>
<td>Таб. VIII.</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 25</td>
<td></td>
<td>Таб. IX.</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 26</td>
<td></td>
<td>Таб. X.</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 27</td>
<td>42</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 28</td>
<td></td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 29</td>
<td>43</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 30</td>
<td></td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 31</td>
<td>44</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>III.</td>
<td>— 32</td>
<td></td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Рисунки въ текстѣ:

На страницѣ 221
(128)
(141)
### ПОПРАВКИ.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Строка</th>
<th>Строка</th>
<th>Напечатано</th>
<th>Нужно</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>56</td>
<td>6</td>
<td>прилавокъ</td>
<td>приливокъ</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>4</td>
<td>Владими́рова</td>
<td>Владими́ра</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>1</td>
<td>сосдьдь</td>
<td>сосдьдь</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>17</td>
<td>59 въ гривнѣ</td>
<td>50 въ гривнѣ</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>7</td>
<td>съ XVI вѣка</td>
<td>съ XIV вѣка</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>3</td>
<td>μανάκης</td>
<td>μανάκης</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
<td>φέλωνу</td>
<td>φέλωνу</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>6</td>
<td>должны быть</td>
<td>должны быть клобуки</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>3</td>
<td>требоваша</td>
<td>требования</td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>2</td>
<td>Тичаровъ</td>
<td>Татаровъ</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Издания Общества продаются у книго продавцев: Я. и В. Исааковых, Крашенинникова, Глазунова, Лоскутова, Ратькова, в конторе комиссионерства Языкова и в конторе редакции Северной Пчелы.**
ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.

Записки Археологическо-Нумизматического Общества. Томъ I, цѣна 4 руб.—Томъ II, цѣна 3 руб. сер.

Записки Императорскаго Археологическаго Общества, служащія продолженіемъ Записокъ Археологическо-Нумизматическаго Общества. Томъ III и IV, по 3 руб. сер. каждый.

Исслѣдованія овъ истории и древностяхъ города Херсонаса Таврическаго. Сочиненіе Б. Кѣпе. 1848. Цѣна 4 руб. сер.

Керчъ и Воспоръ. Замѣчанія о керченскихъ древностяхъ и опытъ хронологіи царства воспорскаго. Сочиненіе Н. Сабатье. Цѣна: съ 8-ю литохромич. таблиц. рисуноокъ, 5 руб.; безъ рисуноокъ, 1 р. 50 к. сер.

Посылки и письма адресуются: Въ Императорское Археологическое Общество, въ С. Петербургѣ, или на имя Секретаря, Паола Степановича Савельева, живущаго на Васил. острову, въ 1 линіи, въ собств. домѣ.